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**Lausunto Lapin luonnonvarasuunnitelman toimintaohjelmasta vuosilta 2019-2024**

Kiitämme lausuntopyynnöstä, vaikka emme saaneetkaan tarpeeksi aikaa (12pv) (14.2.-26.2) lausuntoomme. Muut tahot ovat saaneet tuplasti enemmän aikaa kuin Pelkosenniemen Luonnonsuojeluyhdistys ja pidämme tätä epätasa-arvoisena kohteluna.

Luonnonvarasuunnitelmassa ei avata Metsähallituksen rakennetta ja ominaisuuksia. Ei organisaatiota tai laillisuusperustetta jolla he hallitsevat Lapin maita.

Suunnitelman rakenne on epäselvä ja toteuttamisen vastuita ei ole määritelty. Suunnitelmassa ei ole avattu *”Case:”* tapausten merkitystä tai tavoitteita. Yleisesti otettuna suunnitelma tähtää vain taloudelliseen tavoitteeseen luonnon kustannuksella. Suunnitelman ympäristövaikutuksia ei ole arvioitu. Tämä on pahin puute, jota ilman suunnitelman arviointi on lähes mahdotonta.

On mahdotonta arvioida kuinka Metsähallitus noudattaa ensisijaisuusperiaatteellisia direktiivejä kuten lintu- ja luontodirektiivejä tai vesipolitiikan puitedirektiiviä. Nämä ovat kansallisen lainsäädännön yläpuolella olevia oikeusnormeja, jotka tulee ottaa suunnitelmia laadittaessa ja hyväksyttäessä huomioon. Kansallinen lainsäädäntö ei tunne direktiivejä eikä niitä ole kokonaisuudessaan implementoitu lainsäädäntöön ja ristiriitatilanteissa on noudatettava EU lainsäädäntöä.

Ekosysteemipalveluista puuttuvat eläimet ja etenkin lintujen asema metsissämme.

Tavoitteen asettelu kuulostaa hienolta mutta taloudellisen hyödyn ekologisesti kestävä tavoittelu ei käy suunnitelmasta ilmi. Kestävä metsätalous edellyttää ympäristön ja luonnon huomioimista ja se kuuluu myös metsähallitukselle. Suunnitelmasta ei käy ilmi kuinka eri käyttömuodot sovitetaan yhteen. Se on kerrottu fraasina, jota ei avata. Kumpi on tärkeämpi luonnon monimuotoisuus vai taloudellinen tulos? Petolinnun pesäreviiri vai kuitupino tien laidassa, turvemaiden metsätalous vai puhtaat pienvedet ja joet? Luonnonsuojelujärjestöjä ei ilmeisesti pidetä osallisina joita olisi tarpeen kuulla.

ELY valvovana viranomaisena on halvaannutettu resurssien vähyyteen ja elinkeinopuolen ylivaltaan. Yleisen edun valvonta on jäänyt järjestöille ja metsähallituksella ei suunnitelman perusteella ole aikomusta neuvotella alueiden käytöstä niistä tietävien ja huolta kantavien järjestöjen kanssa. Tämä on huolestuttavaa piittaamattomuutta yleisen edun valvonnasta johon metsähallitus syyllistyy.

Seuraavassa esitämme ajanpuutteen vuoksi osan lausuntoamme viitaten kronologisesti suunnitelman numeroituihin kohtiin:

1.2. Metsätalous perustuu ylisukupolviseen käyttöön – termiä ei ole avattu. Puusukupolvi elää suunnittelualueella karulla kankaalla noin 400 vuotta ja sen jälkeen honkana 150-200 vuotta. Onko puusukupolven mukainen kierto tavoitteena vai jotain muuta? Pidämme hyvänä puusukupolven mittaista kiertoaikaa jolloin poimintahakkuina uudistettava metsä uusiutuisi 500 vuoden välein. Metsätalouden suunnitellussa ei ilmene onko tarkoitus noudattaa lintu-, luonto- ja vesipuitedirektiivien velvoitteita, koska niitä ei mainita. Tämä näkyy nykyisen metsähallituksen toiminnassa, eikä toimintaa voida pitää kestävänä edes taloudellisesti. Piittaamattomalla toiminnalla aiheutetaan metsähallitukselle ja sitä kautta kansalle ennallistamisvelkaa joka kohoaa jo miljardeihin. Onko ennallistamisvelka kirjattu metsähallituksen taseeseen ja onko suunniteltu kuinka se katetaan? Hakkuiden suunnittelu on puutteellista eikä meillä ole selvää tietoa kuinka ne tehdään. Jos luonnonvara-suunnittelussa on sovittu jotain joidenkin tahojen kanssa niin sitooko se suunnittelu tätä ohjelmaa? Miksi tämä ohjelma laaditaan jos tällä ei linjata hakkuita?

Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys huomauttaa, ettemme ole koskaan sopineet metsähallituksen kanssa mistään hakkuista.

1.3. Suunnitellut hakkuut ovat kestämättömällä tasalla. 1,9 miljoonan kuution hakkuut tulee pienentää 0,6 miljoonaan kunnes metsätalouden ympäristövaikutukset on arvioitu ja ennallistamistoimet suunniteltu. Hakkuista ei ole kerrottu tehdäänkö luonnolle haitallisia kesähakkuita vai ei? Avohakkuita ei suunnittelualueella tule tehdä ilman erillistä hankesuunnitelmaa, joka hyväksytään yhdessä paikallisen luonnonsuojeluyhdistyksen tai Suomen Luonnonsuojeluliiton Lapinpiirin kanssa.

Olemme pyytäneet suunnitelmassa viitattuja metsätiimittäisiä hakkuusuunnitelmia ja saimme powerpoint esityksen. On huolestuttavaa jos metsähallitus tekee hakkuut vain yhden powerpoint esityksen perusteella. Emme voi hyväksyä sellaista. Ilmeisesti powerpoint esitys ei ole tiimittäinen suunnitelma jolla hakkuut suunnitellaan? Pidämme tätä erittäin pahana puutteena. Suunnitelmat tulee toimittaa YVA asiakirjojen mukana yhteysviranomaiselle eli ELY-keskukselle. Vaihtoehtoisesti yhdistykselle on toimitettava tiimittäiset suunnitelmat lausunnon antamista varten.

1.4. Metsien käsittelymenetelmien valinnoissa ei huomioida lintuja, eläimiä eikä vesiluontoa. Valinnoissa painaa vain luontomatkailu, virkistyskäyttö ja porotalous. Metsähallitus elää omaa elämäänsä irrallaan EU tason säännöistä ja valvonnasta. Jos metsähallituksella on tarkoitus toteuttaa omavalvontaa, ohjelmasta ei käy ilmi kuinka sitä toteutetaan?

1.5. Suunnitelmassa ei käy ilmi hakkaako metsähallitus vai metsähallitus oy? Hakkuumenetelmät valitaan Casessa vain ihmisten, ei luonnonolojen kautta?

1.6. Panostukset tarkoittanevat toimenpiteitä joita ohjataan luontoarvojen mukaan? Miksi arvokkaille luontokohteille kohdennetaan panostuksia, eikö ne jätetä rauhaan nimenomaan luontoarvojen takia vai onko tarkoitus hävittää luontoarvot panostusten kautta jotta taloudellinen tavoite täyttyy? Case tapauksessa hakkuut kohdennetaan kertaalleen jo suojeltuihin lakialueisiin, jotka on suojametsinä jätettävä hakkuiden ulkopuolelle. Ainoat sallittavat toimenpiteet voivat olla jo avohakattujen lakialueiden ensimmäiset nuoren metsän hoitotoimenpiteet. Lakialueiden suojeluun tulee lisätä myös matalampien maisemallisesti merkittävien vaarojen lakialueet.

1.7. kohdassa on esitetty olevan liitekartta, mutta sitä ei ole aineistossa, jotta voisimme lausua asiasta.

1.8. Luonnonsuojeluyhdistyksen kanssa ei ole ollut yhteistyötä.

1.9. Luontomatkailuun kuuluu myös petojen tarkkailu ja susien, karhujen, ilvesten, ahmojen, saukkojen, mäyrien ja majavien tarkkailu ja lajien kestävä kanta tulee turvata koko suunnittelualueella.

1.10. Miksi luontoarvot ovat tärkeitä vain työvoiman saatavuuden ja matkailun kehittämisen näkökulmasta. Arkojen eläinten ja lintujen olemassa olo hiljaisilla alueilla ei vaadi ihmisiä ympärilleen. Tämä lienee tarkoittaa suoraan, ettei metsähallitus muualla huomioi luontoarvoja?

1.11. Hankekaavoitus kuulostaa rakenteelliselta korruptiolta. Kaavoitus ei takaa rakennuspaikkoja vaan kaavoitus on hanke joka johtaa maankäytön kannalta paikan ominaisuuksien mukaan soveltuvaan käyttöön, ei tonttiautomaattiin.

1.12. Case ei kuvaa tulevaa vaan menneisyyttä. Mitä on suunnitteilla tulevaisuudessa ohjelman aikana?

1.13. Maa-ainestoiminnassa on oltava kestävä toimintatapa ja maa-ainesten käyttökelpoisuus on aina varmistettava ennen käytön tai oton aloittamista.

1.14. Antaako luontopalvelut lausuntoja metsätalous oy:n hakkuusuunnitelmista ja jos ei niin miksi ei? Kuinka lausuntojen valmistelu ja antaminen on vastuutettu? Antaako luontopalvelut lausuntoja riistakeskuksen poikkeuslupiin ja majavan patojen purkulupahakemuksiin? Metsähallituksen tulee toimia Luiron hyvän tilan edistämiseksi toimiin vapaan kalan kulun ja lisäveden saamiseksi Luiroon lopullisena vaihtoehtona Lokan padon purkaminen.

1.15. Maa-alueita tulee hankkia tai osoittaa myös luonnonvarakeskuksen tutkimuksia varten. Maiden myynnissä tulee luopua myös kalastusoikeuksista, eikä pidättää niitä perusteetta metsähallituksella.

1.16. Myös Venäjän rajalla olevat vesistöt ja maa-alueet tulee hoitaa yhdessä Venäjän kanssa.

1.17. Majavan ja mäyrän suojelusta tulee huolehtia ja pyrkiä ennallistamaan jokihelmisimpukkakantoja ennallistettaviin puroihin. Suurpetojen kestävästä kannasta tulee huolehtia koko suunnittelualueella.

1.18. Metsähanhen, majavan tai mäyrän pyyntiin ei tule myöntää lupia. Majavat ennallistavat metsätalouden pilaamia puroja ja euroopanmajavan palauttamiseen tähtääviin siirtoistutuksiin tulee ryhtyä koko alueella.

1.19. Taimenen elinympäristöjen parantamiseen ja puroluonnon ennallistamiseen tulee ryhtyä koko suunnittelualueella. Metsähallituksen tulee tunnustaa metsätalouden aiheuttamat haitat ja esittää suunnitelmassa aikataulu purojen ja jokien ennallistamiseen koko suunnittelualueella. Vesipuitedirektiivi velvoittaa metsähallituksen ennallistamaan joet hyvään tilaan ja huolehtimaan veden laadusta valuma-alueiden ennallistamishankkeilla sekä luopumalla avohakkuista ja maanmuokkauksista.

1.20. Metsähallituksen tavoitteena suunnittelualueella tulee olla lajien vapaa kulku valtioiden välillä koskien niin susia, lepakoita, majavia kuin liito-oravia ja mäyriäkin.

2. Kestävä metsätalous on sana, joka ei näy suunnitelmassa.

2.1. Kohdassa käy ilmi selvästi, etteivät luontoarvot paina hakkuiden suunnittelussa. Puhutaan vain ihmisen käytöstä mutta ei ekosysteemipalveluista tai lajien elinympäristöjen turvaamisesta tai säilyttämisestä sekä ennallistamisesta, joka kuitenkin on metsähallituksen velvoite myös talousmetsien alueella. Metsähallituksen tulee pyrkiä vähemmän tehokkaaseen metsänhoitoon ja luonnon olojen parantamiseen kaikissa talousmetsissä.

2.2. Kesähakkuita tehdään vai ei tehdä? Se ei käy ilmi suunnitelmasta.

2.3. Metsien tutkimuskoealat täytyy turvata ja entisen Metlan koealojen tutkimusta jatkaa keskeytymättä. Pitkät aikasarjat tutkimuksessa ovat kullan arvoisia, eikä metsähallituksen tule tuhota jo aloitettua tutkimusta. Pelkosenniemi tulee ottaa koealueeksi jossa käytetään vain peitteistä metsätaloutta kaikilla kuvioilla jossa metsätaloutta voidaan harjoittaa, lukuun ottamatta ennallistettavia suoalueita, jossa puiden poisto on perusteltua vesiensuojelun ja suoluonnon vuoksi.

2.4. Siementen varmuusvarasto on hyvä asia, mutta kun siirrytään peitteiseen metsän kasvatukseen, ei tarvita metsän viljelytoimia.

2.5. Uusien metsäteiden rakentamiseen ei tule ryhtyä. Jokaista uutta rakennettavaa metsätiekilometriä vastaan on purettava kaksi kilometriä vanhaa metsäautotietä, jotta monimuotoisuus säilyisi. Teiden rakentamisen vaikutuksia ei ole arvioitu.

2.6. Metsähallituksen tulee olla esimerkkinä metsälajien suojelussa kanahaukan, huuhkajan, uivelon, tervapääskyn, lepakoiden ja metsähanhen osalta. Tästä tulee ottaa mallia maailmalta ja suojella lintujen pesimäympäristöt ja panostaa elinympäristöjen ennallistamiseen ja aikaansaamiseen.

2.7. Erityisesti poronhoidolle varatulla alueella hakkuut tulee toteuttaa ainoastaan poimintahakkuilla ja peitteisellä erirakenteisella metsän kasvatuksella.

2.8. Lajien suojelun ja elinympäristöjen ennallistamisen osalta on otettava käyttöön digitaaliset toimintaympäristöt, jotta kestävä metsätalous voidaan turvata.

2.11. Hiljaisten alueiden kartoittaminen ja toimien rajoittaminen siellä on tärkeää.

2.12. Jokihelmisimpukan elinolosuhteiden parantaminen ja lajin kotiuttaminen kunnostettaviin puroihin on ensiarvoisen tärkeää vesiluonnonvaroista puhuttaessa.

2.13. Jokien ja purojen tilan parantaminen on metsähallituksen mailla metsähallituksen vastuulla. Pilatut purot ovat taseessa kunnostusvelkaa jota on suunnittelualueella noin 5 mrd€. Metsähallituksella tätä pienvesien kunnostusvelkaa on noin 2-3 mrd€. Suunnitelmassa on esitetty, että kalojen elinolosuhteita parantaviin hankkeisiin metsähallitus osallistuisi vain yhteishankkeina. Metsähallitukselle kuuluu vesipolitiikan puitedirektiivin mukaan kaikkien jokien ja purojen ennallistaminen ja veden laadun turvaaminen. Takaraja ennallistamiselle oli jo 2015 vuoden loppuun, joten metsähallituksen tulee esittää aikataulu ja resurssit kuinka he aikovat hoitaa kunnostustyön. Tämä on myös käsiteltävä ennen suunnitelman hyväksymistä.

2.14. Maanpäällinen kalankasvatus on hyvä ajatus ja sisäinen vesien kierto nykyaikaa.

2.15. Metsäojitusten lopettaminen ja tehtyjen ojien ennallistaminen on oltava metsähallituksen tavoitteena. Paikkatietoaineisto ei helpota vesien suojelua ja soiden merkitystä veden puhdistajana. Purouomien ennallistamiseen löytyy vanhoja kartta-aineistoja avuksi. Ojitusalueille ja turvemaille metsänkäsittelytoimia suunniteltaessa tulee aina ensin selvittää luontainen veden virtaama ja purouoma sekä toteuttaa tarpeellinen ennallistaminen ja ojien tukkiminen. Pienvesien hyvä tila varmistaa myös suurempien jokien ja järvien vedentilan. Metsähallituksen tulee ottaa huomioon uudet turvemaiden kuormituslaskelmat ja toimia niin, että kaikilla kuvioilla pohjaveden pinnan nosto ja veden laatu tulee varmistettua.

2.16. Kalojen vapaa kulku ja lisääntymismahdollisuudet ja veden laatu tulee aina turvata kun uusia toimia suunnitellaan.

2.17. Luirojoen tilaa tulee parantaa johtamalla Luiron vesi takaisin Luiroon.

2.18. Ilmastonmuutoksen hillintä on tärkeää ja metsien varttumisen turvaaminen on etusijalla hakkuiden lisäämiseen verrattuna. Korkein sallittava hakkuumäärä on 0,6 Mm3.

2.19. Matkailun kestävyys ja luonnonsuojelun huomioonottaminen on tärkeää ja kannatettavaa.

3 Tavoite on kirkas, mutta toimet joita sen alla esitetään, eivät ole riittäviä turvaamaan lajien suojelua ja elinympäristöjä.

3.1. Suojelualueiden välille tulee osoittaa pysyvät vihervyöhykkeet joita ei hoideta. Hoitamattomuus on myös arvo jota tulee kunnioittaa. Monikäyttömetsien käyttöä tulee muuttaa niin, että metsälajit selviytyvät ja niiden elinympäristöt suojellaan pysyvästi.

3.2. Esitetty hakkuusuunnite on liian suuri. Sillä ei turvata lajien monimuotoisuutta ja kestävää metsätaloutta. Kaikki yli 0,6Mm3 vuotuiset hakkuut ovat liikaa eikä niitä tule toteuttaa suunnitellusti. Metsähallituksen on muutettava käytäntöjään siten että vesien tila huomioidaan aina ja elinympäristöjen ennallistaminen ja aikaansaaminen on aina kaikilla kuvioilla toiminnan perusta. Männikkökankailla ja sekametsissä tulee turvata 6 palokärjen koloa / hehtaari verran suuria puita ja talousmetsissä 0,5 suojeltua kanahaukkametsää jokaiselle 1000 ha alueelle ja rehevillä alueilla 1,0 kanahaukkametsä 1000 ha alueelle. Kanahaukka on suunnittelualueella lintudirektiivin suojelema laji, jonka elinympäristöjen suojelu, ennallistaminen ja aikaansaaminen on lain tasoinen velvoite, joka koskee myös metsähallitusta. Kanahaukka tarvitsee reviirilleen pesän ympärille 400m säteellä suojellun metsän.

3.3. Siirtyminen erirakenteiseen jatkuvaan kasvatukseen mahdollistaa myös lajien huomioimisen eikä erillisiä säästöpuuryhmiä tarvita. Jatkuvassa kasvatuksessa suurten säästöpuiden jättäminen kaikille kuvioille parantaa luonnon monimuotoisuuden huomioimista kaikilla kuvioilla.

3.4. Luontoarvojen paikkatieto on ensiarvoisen tärkeää talousmetsissä. Talousmetsissä toteutetaan lajien suojelu ja niiden siirtyminen suojelualueiden välillä. Liito-oravan esiintyminen tulee turvata Saaariselälle ja alueen pohjoisrajalle saakka metsien käsittelyssä. Alueen eteläosissa liito-orava jo esiintyy ja sen liikkumiselle on jätettävä riittävät yhteydet suojelualueiden välille. Talousmetsissä on aina ennen toimiin ryhtymistä selvitettävä kuvioittaiset luontoarvot ja kulttuurihistorialliset kohteet.

3.5. On varmistettava myös talousmetsien luontoarvot ja kulttuurihistorialliset kohteet ennen hakkuisiin ryhtymistä. Muinaismuistolaki koskee myös metsätaloutta kuten lajien suojelu ja elinympäristöjen ennallistamisvelvoitteet.

3.7. Metsätalouden kestävyyden mittariksi on otettava kanahaukka, uivelo, metsähanhi, pöllöt, tervapääskyt, lepakot ja muut haukat sekä jokihelmisimpukka, majavat ja taimenpurojen ja pienvesien ja soiden tila. Mittareiden rajaaminen vain virkistyskäyttöön ei tuo esille metsätalouden vaikutuksia.

3.8. Majavan rakentamat ja ylläpitämät tulvaniityt ovat kasvillisuuden ja eläimistön kannalta monimuotoisuutta lisääviä avainbiotooppeja metsätalousmailla. Majavalampien ja patojen suojelu on osa metsähallituksen kestävää metsätaloutta.

3.9. Vedenlaadun seurantaa on tehtävä myös metsätalousalueilla kaukokartoituksen lisäksi. veden laadun seuranta pienvesistä on tärkeää metsätalouden ennallistamistoimien tai niiden puutteen seuraamiseksi.

3.10. Metsähallituksen vastuulla ovat myös huuhkajan pesimäpaikkojen suojelu ja ennallistaminen 1000m säteellä aiemmin esitetyn kanahaukan lisäksi. Metsähallituksen vastuulla ovat lisäksi uivelon ja metsähanhen pesimämetsien suojelu ja ennallistaminen.

3.11. Metsähanhen sulkimisalueiden suojelu on avainasemassa mustikan suojelun lisäksi.

3.12. Metsätalousalueilla on tehty suurimmat luonnontuhot, jotka on korjattava. Aiheuttaja maksaa periaatteen mukaisesti metsähallitus on vastuussa metsätalousalueilla tuhottujen purojen, soiden ja kosteikkojen ennallistamisesta. Suunnitelmassa ei ole esitetty aikataulua tai suunnitelmaa siitä kuinka pilattua luontoa ennallistetaan. Hakatut kanahaukkametsät on palautettava takaisin ja pesämetsien taajuus on mittari kestävälle metsätaloudelle. Metsätalousmailla hillitään tulvien syntymistä ja ravinnekuormitusta. Ennallistaminen on vesipuitedirektiivin mukaan velvoite, joka koskee myös metsähallitusta. Suunnitelmaan on lisättävä aikataulu ja resurssit kuinka elinympäristöjä ja pienvesiä, kosteikkoja ja suoalueita ennallistetaan ja missä aikataulussa työ saadaan valmiiksi.

3.13. Riekko ja hanhisoiden reunametsät tulee saattaa monimuotoisiksi sekametsiksi jossa mustikka ja vanhat metsät ovat vallitsevia. Metsähanhi pesii, sulkii ja syö myös metsissä.

3.14. Metsähallituksen tulee laatia suunnitelma pienvesien ennallistamisaikataulusta tavoitteena saada kaikki pienvedet kuntoon seuraavan 100 vuoden aikana. 3 mrd kustannusten hallitsemiseksi tulisi käyttää 30 miljoonaa vuosittain 100 seuraavan vuoden ajan pienvesien ennallistamiseksi ja ennen kaikkea huolehtia siitä, ettei turvemaita ja kosteikkoja enää käytetä metsätalouteen. Ennallistamisvelvoite on mittava eikä siihen tule suhtautua yhtä välinpitämättömästi kuin metsähallitus suunnitelmassaan esittää. Suunnitelmaa tulee täydentää tältä osin.

3.16. Merialueen kunto on suoraan verrannollinen siihen mitä maa-alueella tehdään. Merialueen hyvinvointi edellyttää myös valuma-alueiden kunnostamista ja pienvesien ennallistamista koko suunnittelualueella.

3.17. Kansainvälistä yhteistyötä tulee tehdä majavien siirtymisen, susien vaellusten ja liito-oravien ja mäyrien siirtymisen turvaamiseksi.

3.19. Supikoirahankkeella tulee selvittää supikoiran käyttäytymistä ja ravinnonkäyttöä sekä perimää, jotta hankkeella saadaan jotain tutkimuksellista merkitystä. Suunnittelualue on ehdottomasti maailman pohjoisin mäyrän esiintymisalue, eikä mäyrien metsästystä tule sallia. Mäyrien ekologinen minimikanta tulee määritellä suunnitelma-alueen eri eliömaantieteellisille alueille.

3.21. Erävalvonnan tehostaminen on erittäin tärkeää ja luvattoman maastoliikenteen valvonta lisääntyneen puskakelkkailun myötä on välttämätöntä kotkien ja huuhkajien pesinnän turvaamiseksi.

3.22. Vaelluskalojen keinotekoisten esteiden poistotahti olisi nostettava sille tasalle, että vuoteen 2030 mennessä kaikki keinotekoiset vaellusesteet on poistettu mukaan lukien Lokan pato.

3.24. Viestinnässä tulee avoimesti myöntää, ettei metsähallitus noudata direktiivien velvoitteita ja siksi hakkuumahdollisuuksia on tarkoituksenmukaista pienentää kolmannekseen. Tästä täytyy myös tiedottaa eri toimijoita ja puun tarvitsijoita.

3.26. Kansainvälisen yhteistyön lisäksi täytyy varata myös metsähallituksen omia resursseja purojen kunnostamiseen ja jokihelmisimpukan elinolojen parantamiseen. Aiheuttaja maksaa periaatteen mukaisesti haitan aiheuttaja on velvollinen sen myös korjaamaan.

3.27. Metsätaloutta tulee harjoittaa kestävästi, eikä nykymuotoisesti. Jos nykymuotoista metsätaloutta on tarkoitus jatkaa, tulee myös metsätalouden haittojen kompensointiin kehittää järjestelmä ennen kuin hakkuita voidaan jatkaa.

4. Metsähallituksen toiminta todella tarvitseekin vuorovaikutteisuutta ja vaikuttamismahdollisuuksia kaikilla tasoilla.

4.1. Kuinka metsähallitus kohtelee luontoa? Onko luonnolla äänioikeus ja kuka on luonnon äänen käyttäjä? Jos luonto on tasapuolinen äänen käyttäjä, niin kuinka metsähallitus varmistaa sen?

4.2. Ympäristösertifikaattia ei ole aukaistu, eikä tiedotettu sitä kuinka voi olla yhteydessä sertifikaatin antajaan.

4.3. Luonnolle täytyy antaa äänioikeus maankäyttöasioissa. Vuorovaikutteinen karttapalvelu tulee ottaa myös luonnonsuojelun käyttöön. Paliskunnat eivät ole ainoa joka puolustaa luontoa vaan lisäksi luonnonsuojeluyhdistykset ja SLL Lapinpiiri ovat osallisia ja niin ollen tarpeen olla kuultavissa päätettäessä maankäytöstä.

4.5. Metsähallitus linjaa tyhjentävästi, ettei metsätaloudessa oteta huomioon lintudirektiiviä, luontodirektiiviä eikä vesipuitedirektiivin velvoittavia normeja. Metsähallitus elää ikään kuin yhteiskunnan ulkopuolella välittämästä EU:n asettamista ympäristötavoitteista ja kutsuu toimintaansa ”kestäväksi metsätaloudeksi”.

4.6. Metsähallitus puhuu vain metsätalouden toimintaedellytysten vahvistamisesta. Jos metsätalous vielä voimistuu, saadaan luonnon monimuotoisuudelle heittää hyvästit.

4.7. Metsähallitus ei metsäneuvostossa toimi luonnon vaan pelkästään metsätalouden puolella. Vahva toiminta metsäohjelman teossa ei vapauta metsähallitusta velvoitteista ennallistaa pilattuja puroja, soita ja aikaansaada vanhoja kanahaukkametsiä.

4.8. Nouseva trendi on hiilen sidonta, joka edellyttää hakkuiden radikaalia vähentämistä.

4.9. Metsähallituksen tulee kehittää metsäpurojen ennallistamiseen uusia toimintamalleja ja muistaa myös pienyrittäjien mahdollisuudet kilpailla ennallistamisurakoista.

4.10. Metsähallituksen täytyy muistaa retkeilyssä myös petojen, majavien ja mäyrien oikeudet.

4.15. Pyhä-Luoston suojeluperusteena on huuhkaja. Huuhkajan pesintöjä ei ole todettu alueella vuosikausiin. Kuinka metsähallitus perustelee Natura-alueen käyttöä huuhkajasta piittaamatta?

4.20. Metsäpaloalueiden suojelu on tärkeää myös metsätalousalueilla. Paloalueet metsätalousalueilla pienet paloaukot mukaan lukien on syytä jättää käsittelemättä ja luontaisen sukkession valtaan.

4.23. Metsäntutkimus on hoidettava yhdessä Luken kanssa eikä Metlan aikaisia koealoja tule hävittää.

5. Monikäyttömetsien saattaminen monikäyttömahdollisuuksien tilaan on haaste metsähallitukselle, joka edellyttää metsänkäsittelyn muutoksia avohakkuista ja maanmuokkauksista luopumisen ja siirtymistä kestävään metsätalouteen.

5.2. Kuvauspaikkojen raivaus ja reitistöjen maisemaraivaukset tulee toteuttaa erityisen varovaisesti.

5.4. Huuhkajan pesintä häiriintyy esimerkiksi suunnistuskilpailujen johdosta. Uhanalaiset petolinnut ja muut eläimet tulee kasvillisuuden lisäksi ottaa oikeasti huomioon kun suunnitellaan reittejä ja taukopaikkoja ja kilpailuja suojelu ja metsätalousalueille.

5.15. Moottorikeloilta kokonaan kiellettyjä alueita tulee lisätä suunnittelualueelle.

6 Ilmastoviisaus tulee perustua avoimeen dataan ja tieteellisesti arvioituihin laskelmiin.

6.3. Metsähallituksen tulee tunnustaa etenkin Natura-alueiden ulkopuolisten metsien merkitys. Etenkin suojellut suot on rajattu niin tiukasti, että kivennäismailla pesivät lajit ovat kokonaan vailla suojaa. Natura-alueiden ulkopuolelle tulee linjata 500-1000m syvä rajoitusvyöhyke, jossa metsätaloustoimia ei pääsääntöisesti tule sallia. Ekologiset yhteydet tulee varmistaa sellaisina, että mm. liito-orava voi esteettä siirtyä metsätalousalueilla suojelualueiden välillä. Liito-orava kuuluu suunnittelualueen lajistoon.

6.5. Taimikonhoitoa ei tarvita kun siirrytään jatkuvaan erirakenteiseen ja peitteiseen metsänhoitoon suunnittelualueella. Avohakkuisiin perustuva metsätalous ei ole ilmastoviisasta ja siitä tulee luopua.

6.8. Metsähallituksen tulee varmistaa tuhkan käyttökelpoisuus ja haitta-ainepitoisuus ennen käyttöä.

6.11. Soita tulee ennallistaa myös vesienhoidon tavoitteiden saavuttamisen vuoksi. Vedet tulee saattaa hyvään tilaan pienimpiä latvapuroja myöten. Ennallistaminen edellyttää turvemailla pohjavedenpinnan nostoa. Ilmastovaikutusten huomioiminen on tärkeää mutta vesistövaikutusten vuoksi täytyy soita ennallistaa ja sitoa hiiltä soiden reunametsiin mahdollisten päästöjen kompensoimiseksi.

6.12. Kunnostusojituksista tulee luopua kuten myös uudisojituksista. Turvemaiden metsätaloudesta tulee luopua ja soita palauttaa luonnontilaan vesiä puhdistamaan.

6.13. Turvemaiden käytöstä tulee luopua metsätaloudessa. Vesien suojelua ei ole onnistuttu toteuttamaan siten, että vesimuodostelmien tila olisi ekologisesti hyvällä tasalla. Metsähallitus ei ole esittänyt perustetta sille että turvemaiden metsätaloutta tulisi antaa jatkaa.

6.14. Onko metsähallitus tehnyt arvioinnin teiden luontovaikutuksista. Suunnitelman alueella Värriön luonnonpuistossa on rakennettu tie suojelualueelle (luonnonpuistoon!!!) ja se on vaikuttanut välittömästi eläinten käyttäytymiseen. Uusia teitä ei tule rakentaa. Jos uusia teitä rakennetaan, tulee vastaavasti purkaa kaksinkertainen määrä teitä teiden aiheuttamien luontovahinkojen kompensoimiseksi.

6.15. Metsähallitus yksikantaan ilmoittaa takaavansa puun riittävyyden. Tämä ei kuitenkaan ole mahdollista ennen kuin tämän suunnitelman ympäristövaikutukset on arvioitu ja kestävän metsätalouden määrittely tehty YVA:n jälkeen. Suurin mahdollinen hakkuumäärä on 0,6 miljoona m3 / a koko suunnittelualueelta kunnes YVA on valmistunut ja ennallistamisen suunnitelmat valmiit.

6.16. Vesivoiman osalta on aina turvattava kompensoinnit ja kalojen vapaa kulku sekä kutualueiden riittävyys. Metsähallituksen ei tule olla ajamassa Vuotoksen altaan rakentamista edes tulvasuojelun verukkeilla.

6.20. Suunnittelualueen alkuperäislaji on metsäpeura ja vieraslaji on poro. Runsaslumisten alueiden pitkäjalkainen metsäpeura on sopeutunut susiin ja poronhoito aiheuttaa luonnon tasapainon vinoutumaa ja monimuotoisuuden heikkenemistä kun susi puuttuu suunnittelualueelta. Suden ei tiedetä saaneen pentuja koko alueella 1963 jälkeen sen jälkeen kun moottorikelkka tuli Lapin luontoon. Metsähallituksen tulee toimia susien ja muiden petoeläinten kestävän kannan aikaansaamiseksi suunnittelualueella. Majavat korjaavat metsätalouden aiheuttamia haittoja ja vieraslajina alueella elävä amerikanmajava parantaa luontoa yhtä tehokkaasti kuin euroopanmajava. Lajit kohtaavat luontaisesti Länsi-Lapissa ja sieltä leviävä euroopanmajava näyttää ajavan amerikanmajavan pois eli pärjäävän kilpailussa. Luontaisesti kilpailun mahdollistamiseksi ei amerikanmajavien tappamista tule sallia ennen kuin lajien välinen kilpailu on selvinnyt Länsi-Lapin alueella, jossa majavat elävät jo samoilla reviireillä.

6.23. Viestintää tulee painottaa polttopuun kulutuksen vähentämisen merkitystä.

6.24. Metsähallituksen tulee toimia yhdessä Helsingin Yliopiston Värriön aseman kanssa ja INAR hankkeessa ilmastotutkimuksessa.

Yhteenveto:

Metsähallitus ei noudata viranomaisvelvoitettaan. On epäselvää millä mandaateilla ja ketkä käyttävät viranomaisvaltaa metsähallituksessa. Valvooko luontopalvelut emoyhteisön metsähallituksen tai metsähallitus oy:n suunnitelmia ja tekoja? Ovatko metsähallituksen päätökset julkisia vai eivät? Kun tätä suunnitelmaa on käyty läpi, käy ilmi, ettei metsähallitus oy noudata puunhankinnassa direktiivien velvoitteita, emoyhtiö ei valvo eikä luontopalvelut reagoi. Kuka toimii väärin?

Kun direktiivejä ei viedä käytäntöön se aiheuttaa Suomelle vaaran joutua valvontamenettelyyn eli siihen, että maalle asetettaisiin yhteisösakko tilanteen korjaamiseksi. Tässä osakeyhtiö vastaa rikkomuksista ja yhden yrityksen rikkomuksista rankaistaisiin kaikkia kansalaisia. Metsähallituksen tulee saattaa toimintansa kestävälle tasalle ja:

1. alkaa noudattamaan lintudirektiiviä ja suojella, ennallistaa ja aikaansaada suunnittelualueella kanahaukkametsät, uivelometsät, huuhkajabiotoopit, metsähanhisuot ja –metsät sekä turvata avainlajina palokärjen kolojen määrä kaikilla metsäkuvioilla.
2. alkaa noudattamaan luontodirektiiviä liito-oravan, pohjanlepakon, jokihelmisimpukan ja euroopanmajavan osalta on osoitettava alueet kulkemaan suojelualueiden välillä ja talousmetsissä.
3. alkaa noudattamaan vesipolitiikan puitedirektiiviä eli saattamaan hyvään tilaan kaikki pienvedet vuoteen 2015 mennessä. Ojitetut suot ja lähteiköt sekä pienet purot ovat VPDn mukaisia suojelualueita jotka on saatettava hyvään tilaan sekä morfologian eli uoman muodon että veden laadun eli humuksen, typen ja fosforin osalta kaikilla metsäkuvioilla.

Suunnitelmassa ei ole esitetty mitään kuinka näitä normeja noudatetaan. Siksi on välttämätöntä tehdä toimivaltaiselle viranomaiselle toimeenpanopyyntö YVA menettelyn aloittamiseksi suunnitelmasta jolla selvästi on oletettavissa haitallisia ympäristövaikutuksia.

Erityisesti on muistutettava metsähallitusta siitä, ettei se viranomaisena noudata yhteisesti linjattuja maankäytöntavoitteita kuten maakuntakaavassa osoitettujen RM- matkailualueiden varausta matkailukäyttöön ei metsätalouskäyttöön. Myös MU- alueiden hakkuut eivät toteuta maakuntakaavaa ja kesäaikaista viihtyisyyttä.

Metsähallitus ei kunnioita EP aluevarausta Rovajärven ampuma-alueella jossa alue on varattu puolustusvoimien ammunta-alueeksi eikä metsätalouskäyttöön. Tulevassa kaavassa alue tulee edelleen varattavaksi ampuma-alueeksi ja lisäksi alueen tulee olla puolustusvoimien hiilensidonta-alue, eikä metsätalousaluetta. Pääkäyttötarkoitus määrää alueen käytön ja puolustusvoimatkin tarvitsee hiilen sidontaa toimintaansa ja ympäristövaikutusten-kompensointia. Monilla alueilla maailmassa ampuma-alueet ovat luonnon arvoiltaan erityisiä, koska siellä ei armeijan toiminnan lisäksi ole muuta toimintaa. Sama on myös Suomessa paitsi, että metsähallitus hakkaa aluetta muihin kuin puolustusvoimien tarpeeseen maakuntakaavan vastaisesti.

Lisäksi on huomattava, ettei metsähallitus ole korjannut ojitusten haittoja hallitsemillaan mailla. Ei ole suojellut Natura-alueiden ulkopuolisia soiden reunametsiä, joissa mm uivelot ja metsähanhet ovat pesineet kunnes ne on hakattu. Metsien ennallistaminen on vaativa toimi johon kuitenkin on ryhdyttävä. Lisäksi metsähallitus osoittaa hakkuita kotkien ja tervapääskyjen pesimävaaroihin ja huuhkajien pesimäpaikoille. Tervapääsky on erittäin harvinainen erämaan lintu, joka elää vanhoissa mäntymetsissä. Tervapääskyn elinolojen parantamista ei ole suunniteltu missään Suomessa, mutta suunnittelualueen metsät ovat Euroopan pohjoisin alue, jossa tervapääsky elää luontaisesti. Sainvaarassa elää 4-5 paria tervapääskyjä ja vaaran suojelua on laajennettava vaaran alaosiin saakka.

Siuliojoen tilanne on heikko. Jokea on tammettu, räjäytetty, perkattu ja valuma-alueella toteutettu häikäilemättömiä ojituksia tuhoten sivupuroja. Valuma-aluekunnostukset on pääosin tekemättä kaikkialla myös erillispalstoissa Tuormusojan varrella.

Lehtikuusimetsien suojelu on toteutettava suunnittelualueella. Istutetut lehtikuusimetsät ovat 30-40 vuotta vanhoja ja niiden suojelua tulee jatkaa toistaiseksi aivan ilmastonmuutokseen varautumisen vuoksi ainakin seuraavan sadan vuoden ajan. Lapissa on vanhoja lehtikuusia mutta ei vanhoja lehtikuusimetsiä, ne on suojeltava kunnittain.

Metsähallitus ei ole huomioinut lajien sukupuuttoa eikä uhkaavaa romahdusta. Hakkuut jatkuvat ja kiihtyvät ilmastonmuutoksesta huolimatta. Ekologinen ajattelu puuttuu ja on jäänyt kokonaan talouden jalkoihin. Lajien suojelu tapahtuu monikäyttömetsissä ja niiden käyttö tulee muuttaa kestäväksi. Lappi ei kestä kaivostoiminnan ja metsätalouden yhteispäästöjä ja kaikkialle levittäytynyt metsähallitus on avainasemassa päästöjen vähentämisessä ja luonnon ennallistamisessa.

Vuotoksen veden laatu kärsii metsätaloudesta ja metsähallituksen on Keminniemellä ryhdyttävä toimiin soiden ja purojen sekä valuma-alueiden kunnostamiseen veden laadun turvaamiseksi.

Pyhä-Luoston kansallispuistoon on liitettävä

1. alueet Luoston tien ja Javaruksen tien välistä.
2. Kemihaaran ja Luiron soiden alueet reunametsineen

Löytömaan säästöpuumetsikköä on laajennettava. Uusia säästöpuumetsikköjä on toteutettava kauemmaksi teistä. Löytömaan arvo on alentunut tien rakentamisen seurauksena. Serriojan ja Verkko-ojan latvojen ojitukset on ennallistettava. Pelkosenniemellä on nähtävissä että pienvesien tuhoaminen on ollut säännönmukaista metsähallituksen käyttämillä mailla ja metsähallituksen maiden keskellä olevilla yksityismailla vesiensuojelusta on huolehdittu.

Huuhkajareviirit on suojeltava pysyvästi. Kotka- ja kanahaukkareviirien suojelu on toteutettava kokonaisuudessaan.

Metsähallitus laati noin vuonna 1995 petolintujen reviirien suojeluoppaan joka on jäänyt kokonaan pois käytöstä, huuhkajien reviireistä ei välitetä ja kotkien pesimäreviirejä nakerretaan, kanahaukkareviirit tuhotaan säännönmukaisesti. Kuitenkin petolintujen pesäreviirit tulee suojella niin talousmetsissä kuin suojelualueillakin.

Pidätämme itsellämme oikeuden täydentää lausuntoamme kun olemme saaneet vastaukset kysymyksiimme. Lausuntomme jäi hiukan järjestäytymättömäksi lyhyen lausuntoajan takia.

Lapin luonnon puolesta Pelkosenniemellä 26.2.2019

Pelkosenniemen Luonnonsuojeluyhdistys ry PJ Pekka Nyman

Tiedoksi ja toimenpiteitä varten: Lapin ELY-keskus, Ympäristöministeriö

*Korjattu 28.2.2019. Kanahaukkareviirien laskuvirhe korjattu 0,5/1000ha ja rehevillä 1,0/1000ha*