

Pargas stad Paraisten kaupunki
Miljövårdsbyrå Ympäristönsuojelutoimisto
Strandvägen 28 Rantatie
Pargas 21600 Parainen

14.1.2019

LAUSUNTO VALTIONEUVOSTON ASETUSLUONNOKSESTA KOSKIEN MAA-AINESJÄTTEEN HYÖDYNTÄMISTÄ MAARAKENTAMISESSA (MASA-asetus)

Paraisten kaupungin ympäristönsuojelutarkastajana, jättemateriaalien hyötykäyttöä maarakentamisessa valvovana viranhaltijana tahdon esittää valtioneuvoston asetusehdotuksesta seuraavat kysymykset ja kommentit:

3 § Soveltamisalan rajaus

Asetus ei mahdollista maa-ainesjätteen hyötykäyttöä asutusalueilla eikä leikkipaikoilla. Miksi "pilaantumattoman maa-ainesjätteen" käyttöä ei voisi sallia, jos se kerran on pilaantumaton? (ko. materiaalin haitallisten aineiden edustavat pitoisuudet ovat alle luonnollisen taustapitoisuuden tai kynnysarvon).

Ilmeisesti MASA-asetusta sovellettaisiin suunnilleen samoja pelisääntöjä noudattaen kuin MARA-asetusta? MARA-asetuskin koskee "ammattimaista tai laitospaikkaista" hyödyntämistä, ja lähinnä vain "julkista" ja luvanvaraista maarakentamista. Yksityinen pienimuotoinen betoni- ja tiilimurskeen hyötykäyttö on ollut kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen valvottava omien ympäristönsuojelumääräysten mukaisesti. MASA-asetustakin kaiketi sovellettaisiin samalla tavoin? Pitäisikö/Voisiko tämän asian kirjoittaa MASAAN? "Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvoo muuta kuin tämän asetuksen mukaista maa-ainesjätteen hyödyntämistä".???

4 § Määritelmät

Asetusluonnoksen perusteluissa sanotaan, että "Pilaantumaton maa-aines ei täytä jätelain 5 §:n 1 momentin mukaisia jätteen yleisiä tunnusmerkkejä ja on sen vuoksi rajattu jätelain soveltamisalasta (HE 199/2010 vp)". Olisi erittäin suositeltavaa sanoa tämä selkeästi myös itse asetuksessa, jotta väärinymmärryksiltä välttyttäisiin. Voitaisiin todeta esim. että "Luontoperäinen pilaantumaton maa-aines ei ole jätettä, vaan pilaantumaton maa-ainesta, jonka hyödyntämistä tämä asetus ei koske", tms.

Kohta 1) - onko määritelmä järkevä? Onko maa-aines maa-ainesta vasta kun se on kaivettu ylös maasta?

Kohdat 2)-3) – Sekä "pilaantumaton maa-aines" että "pilaantumaton maa-ainesjäte" ovat määritelmiensä mukaan pilaantumattomia maa-aineksia, ja ympäristönsuojelun kannalta niiden luulisi olevan yhtä käyttökelpoisia hyödynnettäväksi.

- Voisi olla hyvä avata käsitettä "maa-ainesjäte" paremmin, niin kuin asetuksen perusteluissa on tehty. Minkä kaltaisia materiaaleja tarkoittavat jätenimikkeet "maa- ja kiviainekset" (17 05 04) ja "ruoppausmassat" (17 05 06), joihin tätä asetusta sovelletaan? Mitkä maa- ja kiviainekset ovat jätettä, mitkä eivät? Mitkä ruoppausmassat ovat jätettä, mitkä eivät? Kansalaiset eivät perusteluita lue, asetuksen tulisi olla itsessään riittävän selkeä.

Kohta 8) – tässä määritellään maarakentamiskohde "suunnitelmaan perustuvaksi" väyläksi,

kentäksi jne. Mikä suunnitelma on kyseessä? Asetuksen perusteluissa selitetään, mistä "suunnitelmasta" tässä puhutaan, mutta asia tulisi käydä ilmi suoraan asetuksesta.

5 § Maa-aineksen tutkimustarve ja jäteluokittelu

Ensimmäinen kappale on erittäin hyvä, mutta ennen sitä ehdotamme seuraavan kaltaisen kappaleen lisäystä, jossa sanottaisiin selkokielellä, että *"Maa-ainesta, joka kaivetaan tai on kaivettu alueelta, jonka maa- tai kallioperässä alueen toimintahistorian, aiemmin tehtyjen tutkimusten, aistinvaraisen arvion tai geologisen tiedon perusteella ei voi olla merkittävässä määrin haitallisia aineita tai maa-ainekseen luontaisesti kuulumatonta ainesta, ei tarvitse tutkia."*

Tämän jälkeen sijoitettaisiin nykyinen ensimmäinen kappale, joka antaa ohjeet niistä tilanteista, jolloin maa-aines on tutkittava.

Toisen kappaleen mukaan on maa-ainesjäte "luokiteltava" kahteen kategoriaan. Kuka tekee kyseisen luokittelun?

6 § Jätteen hyödyntämistä ja väliaikaista varastointia koskevat vaatimukset

Kohdassa 8) vaaditaan pilaantumaton maa-ainesjäte peitettäväksi tai päällystettäväksi. Minkä takia, jos se kerran on pilaantumaton?

LIITE 2 Haitallisten aineiden kynnysarvot ja raja-arvot

Ehdotetut kynnysarvot noudattavat Pb:a lukuun ottamatta VnA 214/2007:n kynnysarvoja, mikä on selkeyden kannalta hyvä asia. Raja-arvot sen sijaan ovat vaihtelevasti kyseisen asetuksen kynnysarvoja tai alempia ohjearvoja tai ylempiä ohjearvoja. Cr:n, Cu:n ja Zn:n osalta raja-arvot ovat jopa korkeampia kuin mainitun asetuksen ylemmät ohjearvot.

Olisiko mahdollista yhtenäistää MASA-asetuksen raja-arvot esim. asetuksen 214/2007 alempien ohjearvojen mukaisiksi, asioiden selkeyttämiseksi?



Petri Huovila
Ympäristönsuojelutarkastaja

Tiedoksi: Paraisten kaupungin ympäristölautakunta