**Lausunto lapsenhuoltolain uudistamista koskevan työryhmän mietintöön**

**Yleistä**

Kansalaisten kannalta on hyvä, että työryhmä on laatinut esityksensä hallituksen esityksen muotoon. Täten luonnosvaiheessa olevia yksittäisiä säännöksiä on kansalaistenkin mahdollista kommentoida suoraan jo ennen eduskuntakäsittelyä. Hyvää on ollut myös aiempi menettely, jolla työryhmän työskentelyä pohjustettiin antamalla mahdollisuus eri toimijoille ottaa kantaa uudistuksessa esille otettaviin kysymyksiin.

Työryhmän esityksessä on paljon hyvää pyrkimystä parantaa kaikkien lasten oikeutta tasapainoiseen kehitykseen ja hyviin ihmissuhteisiin. Kuitenkaan yhteen suurimmista epäkohdista, huoltokiusaamiseen ja lasten vieraannuttamiseen ei lakiehdotuksessa puututa sillä vakavuudella, mitä ilmiöiden suorat vaikutukset lapseen ja hänen läheisiinsä sekä kaikki näiden ilmiöiden välilliset vaikutukset kansantalouteen edellyttäisivät.

On hyvää, että työryhmän mietinnössä vieraannuttaminen otetaan käsitteenä esille. On kaunista, että työryhmän mietinnössä todetaan tarvittavan tehokkaampia lainsäädäntötoimia ehkäisemään tapaamisoikeuden ongelmatilanteita. Valitettavasti ehdotetut toimenpiteet eivät tavoita toisesta vanhemmasta erotetun lapsen tuskaa ja niitä elämänikäisiä kärsimyksiä, joita hänelle toisen vanhemman harjoittamasta henkisestä väkivallasta aiheutuu. Ellei lainsäädännöllisiä toimia muuteta työryhmän nyt luonnostelemia toimia yksiselitteisimmiksi ja tehokkaammiksi, niiden avulla ei onnistuta katkaisemaan tai ennaltaehkäisemään vieraannuttamista, vaan lakiin kirjatut lauseet jäävät kauniiksi hallinnollisiksi eleiksi ja viranomaisauktoriteetilla lausutuiksi hurskaiksi toiveiksi vailla todellista merkitystä. Miksi Suomessa lasten edut ja oikeudet jäävät hallinnon alle?

Suomalainen yhteiskunta pelaa uhkapeliä sallimalla toisen vanhemman huoltokiusaamisen ja lasten vieraannuttamisen ja omiin lapsiinsa kohdistuvan henkisen väkivallan, ummistaen silmänsä näiden ilmiöiden suorilta ja välillisiltä henkilökohtaisilta ja kansantaloudellisilta vaikutuksilta. Nyt olisi tunnistettava kaikki ne hallinnolliset ja kansalliseen kulttuuriin mahdollisesti liittyvät syyt, jotka ovat hidastamassa suomalaisen lainsäädännön kehitystä tältä osin.

Transsukupuoliset, sisäilmaongelmista kärsivät ja influenssarokotteesta sairastuneiden lasten vanhemmat nostavat ongelmia esille ja vaativat oikeuksiaan, mutta kukaan julkisen hallinnon edustaja ei uskaltaisi nimittää transsukupuolisuutta, sisäilmaongelmia tai rokotenarkolepsiaa muoti-ilmiöksi. Suomessa lasten vieraannuttamisesta puhumista voidaan pitää viranomaistenkin taholta muoti-ilmiönä, näin minulle todettiin oikeusministeriöstä (”vieraannuttaminen on nyt vähän sellainen muoti-ilmiö”) kun syksyllä 2015 kysyin tuomareille annettavasta, vieraannuttamisen tunnistamiseen tähtäävästä täydennyskoulutuksesta (selvyyden vuoksi: keskustelukumppanini ei ollut kumpikaan tämän lakiuudistuksen valmistelijoista).

Miksi lapsiin kohdistettavan henkisen väkivallan selvä sanktioiminen, silloin kun on kyse huoltajuusriitojen yhteydessä olevasta vieraannuttamisesta, juuttuu Suomessa toistuvasti lainsäätäjien torjuntaan, vaikka monet muut maat ovat ottaneet ilmiöön vastuullisemman kannan? Myös Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on myöntänyt ilmiön olemassaolon. Suomessa esiintyvän, ilmiön lainsäädäntöön viemisen torjunnan eksplisiittisiin syihin ja perusteluihin otan tarkemmin kantaa kohdassa Huoltajat ja tapaamisoikeus, luku 2. Mutta haluan tässä yhteydessä tuoda esiin, että torjunnalla on oletettavasti myös suomalaiseen kulttuuriin liittyviä, implisiittisiä syitä, jotka ansaitsisivat tarkempaa pohdintaa.

Ensiksi. Läheisten harjoittamaan väkivaltaan suhtautuminen on suomalaisen oikeushistorian sokea piste. Avioliitossa tapahtuva raiskaus kriminalisoitiin Suomessa vasta vuonna 1994, yhtenä viimeisimpänä länsimaana. Yksityisellä paikalla tapahtunut pahoinpitely säädettiin virallisen syytteen alaiseksi 1995. Ruotsissa raiskaus avioliitossa kriminalisoitiin jo 1960-luvulla. Sitä harkittiin Suomessakin jo vuonna 1970 kun rikoslakia säädettiin/uudistettiin. Raiskausta ei kuitenkaan kriminalisoitu, koska uskottiin tapausten olevan vähäisiä ja ajateltiin rikosilmoitusta voitavan käyttää kiristyskeinona erotilanteissa. Lisäksi katsottiin, ettei aviopuolisoiden välisiä suhteita ole syytä saattaa väkisinmakaamisrikoksen piiriin, vaikka teko toteuttaisikin tuon rikoksen ulkoiset tunnusmerkit.

Toiseksi. Erilaiset valtapoliittiset trendit säätelevät niin Suomessa kuin muissakin maissa sitä milloin ja miten erilaiset ilmiöt pääsevät ensin yhteiskunnalliseen keskusteluun ja jotkut niistä sitten ennen pitkää tavalla tai toisella regulaation piiriin.

Laki lähestymiskiellosta on ollut Suomessa voimassa vuodesta 1999 alkaen. Saavatko naiset (feministinen liike oli oikeushistoriallisesti todistetusti lähestymiskiellon aikaansaamisen yhteiskuntapoliittisena primus motorina) Suomessa asioitaan lainsäädäntöön helpommin läpi kuin miehet, joiden ajamaksi vieraannuttamisen kriminalisointi on tulkittu (vaikka vieraannuttaminen koskee myös äitejä)? Feministinen liike on siis onnistunut aikaansaamaan lain, jonka perusteella (=lähestymiskiellon määräämisellä) rajoitetaan perusoikeuksia (aluksi vain liikkumisvapautta, mutta nyttemmin voidaan määrätä myös perheensisäinen lähestymiskielto, jonka perusteella ihminen määrätään poistumaan omasta kodistaan). Halutaanko/osataanko miehiä kuunnella kun he yhdessä naisten kanssa yrittävät saada aikaan sukupuolineutraalia ennaltaehkäisevää lainsäädäntöä?

Vieraannuttamisen sanktioimisella ei rajoitettaisi kenenkään perusoikeuksia, päinvastoin lasten ja vieraannutettavan vanhemman perus- ja ihmisoikeudet turvattaisiin. Ja kaikki tämä tapahtuisi oikeudellisesti lievemmällä keinolla, ei perusoikeuksiin puuttumalla, vaan monen muunkin lain tapaan, lainsäädännön ennaltaehkäisevään vaikutukseen perustuen.

Kolmas implisiittinen syy ja peruste vieraannuttamisen sanktioimisen torjuntaan voi johtua yleisinhimillisestä hämmennyksestä. Jokainen on jonkun lapsi, mutta vain pieni murto-osa ihmisistä oppii koskaan elämässään tuntemaan jonkun transsukupuolisen tai rokotenarkoleptikon henkilökohtaisesti. Siinä missä sisäilmaongelmat aiheuttavat kohteelleen kärsimystä ja herättävät sivullisissa korkeintaan ärtymystä, ja siinä missä transsukupuolisuus herättää ympäristössään uteliaisuuden ja torjunnan välillä seilaavia asenteita, vieraannuttaminen ja huoltokiusaaminen ovat jokainen-on-jonkun-lapsi –kytkennän kautta hyvin toisentyyppinen ilmiö. Vieraannuttaminen aiheuttaa usein muissakin kuin välittömissä uhreissaan ja kohteissaan lamaannuttava ahdistusta ja toimintakyvyn heikkenemistä sen jälkeen kun ilmiö tulee osaksi omaa elämänkokemusta läheisten kautta. On kyse samanlaisesta ilmiöstä kuin lasten seksuaalinen hyväksikäyttö, ja tutkijoiden (Häkkänen-Nyholm&Laajasalo& Tuuri 2013, 4 ja 98) mielestä vieraannuttamiseen pitäisi suhtautua yhtä kielteisesti kuin lapsen seksuaaliseen hyväksikäyttöön.

Hämmennys seksuaalisen hyväksikäytön kohtaamistilanteissa on monesti johtanut virkavastuun hämärtymiseen. Toivottavasti kansalaisten ja lainsäätäjien hämmennys vieraannuttamisilmiön kohtaamisessa ei ole jo nyt johtanut siihen, että vieraannutettavien lasten ja huoltajien perus- ja ihmisoikeuksien sivuuttaminen ja laiminlyönti muuttuu normaaliudeksi, jonka annetaan jatkua. Nykylainsäädännön ja viranomaiskäytäntöjen valossa henkisen väkivallan harjoittaminen omia lapsiaan kohtaan on viranomaisten suojelemaa ja tukemaa toimintaa, etenkin huoltajuusriitatilanteissa.

**Lapsenhuoltolain yleiset säännökset (1. luku; 1 – 5 c §)**

**1§**

Lain 1§:ssä tulisi erikseen ja yksityiskohtaisesti todeta a) mikä on henkistä väkivaltaa lasta kohtaan ja b) kuka suojelee ja miten lasta suojellaan henkiseltä väkivallalta.

Vertailun vuoksi: Työturvallisuuslaissa (28§) velvoitetaan työnantaja asiasta tiedon saatuaan puuttumaan käytössään olevin keinoin siihen jos joku aikuinen työntekijä kohtaa häirintää tai muuta epäasiallista kohtelua työpaikallaan. Aikuisella työntekijällä on työpaikallaan oma työsuojeluorganisaatio ja valvovat viranomaiset työnantajan toimintaa valvomassa. Esimerkiksi jos kyse on työnjohtovallan väärinkäytöstä, perusteettomasta arvostelusta tms., joka aiheuttaa henkistä kuormitusta tai terveydellistä uhkaa työntekijälle.

Mutta jos lasta luonaan pitävä vanhempi valehtelee lapselle, että hänen toinen vanhempansa on sairas ja vaarallinen eikä halua tavata lasta ollenkaan, piilottaa kirjeet ja lahjat sekä estää soittoyritykset tai antaa lapsen puhua toiselle vanhemmalleen vaan kaiuttimen välityksellä, lasta ei Suomessa suojele kukaan, ei edes lastensuojelu. Lapsen henkinen kuormitus tai terveydellinen uhka kotonaan toisen vanhempansa luona ei ole samalla tavoin lainsäätäjän intressissä kuin aikuisen ihmisen henkinen kuormitus tai terveydellinen uhka työpaikallaan. Lasten henkistä kuormitusta ja terveydellistä uhkaa pidetään lähtökohtaisesta vanhempien välisenä riitana, ei lapsen ongelmana. Kuitenkaan aikuisen työpaikallaan kohtaamaa epäasiallista kohtelua ei tulkita työantaja- ja työntekijäliittojen väliseksi ongelmaksi.

Laissa tulee todeta, että vieraannuttaminen toisesta vanhemmasta on henkistä väkivaltaa lasta kohtaan. Lakiin tulee kirjata, että kaikilla viranomaisilla (myös koulun opettajilla, terveydenhoitajilla, lastensuojelun työntekijöillä) on vieraannuttamisepäilyn yhteydessä välitön ilmoitus- ja puuttumisvelvoite, aivan kuten fyysisen väkivallan ja seksuaalisen hyväksikäytön epäilyissäkin.

Se miten suojelu sitten tapahtuu, tulee huomioida toisaalla lapsenhuoltolaissa: esimerkiksi kirjaamalla uhkasakko jo oletusarvoisesti tapaamisoikeutta koskeviin sopimuksiin kaikissa sopimuksissa, vieraannuttamisen tulisi olla peruste lapsen välittömälle asuinpaikan vaihtamiselle jne.

Jotta lakiehdotuksen lause ”Lasta on suojeltava kaikenlaiselta…” ei jäisi kuolleeksi kirjaimeksi, lastensuojelun roolia lapsenhuoltolain ongelmatilanteissa on korostettava ja selkiytettävä. Tähän voidaan päästä kolmea kautta: kiinnittämällä huomioita käsitteisiin, kehittämällä tehokkaampia työtapoja ja kirjaamalla lastensuojelun velvoitteet lapsenhuollon ongelmatilanteissa lakiin. Osittain nämä kaikki liittyvät toisiinsa.

Kieli luo todellisuutta ja käytettävät käsitteet ovat se kielellinen keino, jolla todellisuuteen vaikuttavia asenteita luodaan ja ylläpidetään. Kun puhutaan huoltajuusriidoista, lastensuojelun työntekijöiden on vaikea tunnistaa huoltajuusriitojen keskellä olevan lapsen tarvetta lastensuojeluun, varsinkin jos vieraannuttamista ei ilmiönä ja käsitteenä ole lainsäädännössä. Kun puhutaan huoltajuusriidoista, viranomaiset tulkitsevat tilanteen kyse aikuisten riidasta, joka on pohjimmiltaan juridinen, johon ei voi puuttua koska ”eihän me sosiaalityöntekijät olla juristeja”. Vieraannutettavien vanhempien kokemusten mukaan lastensuojelu tarjoaa vain voimatonta vierestä katsomista ”Ei voi mitään jos käräjäoikeuden päätöstä ei noudateta.” Parhaimmassa tapauksessa lastensuojelussa voidaan kuitenkin todeta: ”Onpa ikävää.”

Vieraannuttamistilanteissa ei kuitenkaan pohjimmiltaan ole kyse juridisesti ratkaistavasta aikuisten erimielisyydestä, vaan toisen vanhemman kiusaamistarkoituksessa harjoittamasta, hyvin useissa tapauksissa sairaalloisesta vallankäytöstä ja henkisestä väkivallasta, jonka vaikutukset kohdistuvat lapseen. Vieraannuttamistilanteissa lapsi ei ole sosiaalipalveluissa asiakas eikä kuluttaja vaan autettava uhri, mutta tiedostavatko lastensuojelun ja oikeuslaitoksen viranomaiset tämän? Ja tuleeko se näkymään lainsäädännössä jatkossakaan? Jos huoltajuusriitojen sijasta puhuttaisiin huoltajuustraumasta, silloin lapsen kärsimys ja tarve siihen puuttumiseen nostettaisiin lainsäädännön ja viranomaistoiminnan keskiöön.

Ne lapset, joilla on suuri riski huoltajuustrauman saamiseen, pitäisi lastensuojelussa tunnistaa omana kohderyhmänään. Näille lapsille pitäisi olla erikseen suunniteltuja lastensuojelun keinoja ja työkaluja, yleiset lastensuojelun ja sosiaalityön metodit ovat erityistilanteissa toimimattomia tai jopa epätarkoituksenmukaisia ja haitallisia. Huoltajuustraumalapset pitäisi määritellä erityislastensuojelun kohteeksi ja tälle erityisalueelle pitäisi kehittää omat keinonsa. Onhan vammaisille ja maahanmuuttajillekin omat palvelunsa. Huoltotraumalapset ovat iso, mutta systeemeissä näkymätön kohderyhmä, jota nykyisen lakiehdotuksen mukaan ei edelleenkään haluta tuoda näkyväksi ja siten heidän kannaltaan tarpeellisten oikeus-, sosiaali- ja terveyspalveluiden ulottuville.

Vieraannuttaminen on henkistä väkivaltaa se pitää tuoda lakiin kirjattuna näkyviin. Ei vain tähän lakiin, vaan myös lastensuojelulakiin, ellei se jo siellä ole. Vieraannuttaminen ja huoltokiusaaminen pitää olla sekä lapsenhuolto- että lastensuojelulaissa määriteltynä lasten edun vastaisena vanhemman toimintana. Vain siten voidaan tukea itsensä usein neuvottomaksi kokevia lastensuojelun virkamiehiä lapsenhuoltolain ongelmatilanteissa. Vieraannuttaminen on lapselle yhtä tuskallinen ja seurauksiltaan yhtä pitkävaikutteinen trauma kuin seksuaalinen hyväksikäyttö, joka johtaa usein kiireellisiin sijoituksiin. Sosiaali- ja terveysministeriö on vuoden 2016 alusta määritellyt myös henkisen väkivallan ja kaltoinkohtelun kiireellisen sijoituksen edellytyksiksi. Tätä taustaa vasten on hämmentävää kuinka yleisluontoiseksi ja pinnallisesti ilmaistuksi henkinen väkivalta ja siltä suojeleminen lakiehdotuksen 1 §:ssä jää.

**2§**

2§:ssä on myös kielen todellisuutta luovaan luonteeseen liittyvä käsiteongelma. Jos laissa puhutaan tapaamisoikeudesta, se typistää toisen vanhemman vanhemmuuden pelkäksi tapailuksi. Kun kyse on muusta kuin omaan vanhempaan liittyvästä suhteesta, silloin on luonnollisempaa puhua tapaamisoikeudesta.

Olisi kuitenkin syytä lähteä liikkeelle vielä kauempaa 2§:n peruslähtökohdista. 2 §:ssä määritellään mikä tapaamisoikeuden tarkoitus on. Se, että tapaamisoikeuden tarkoitukseksi määritellään pyrkimys turvata lapsen oikeus suhteen luomiseksi ja säilyttämiseksi vanhempaansa, jonka luona hän ei asu, on johtanut käytännön elämässä väärintulkintoihin. Tilanteessa, jossa toinen vanhempi on eristänyt lapsen siitä vanhemmasta, jonka luona hän ei asu ja manipuloinut lapsen pitämään toista vanhempaa sairaana ja vaarallisena ja henkilönä, joka ei lapsestaan edes ole kiinnostunut, ja kun vieraannutettu vanhempi tällaisessa tilanteessa yrittää lastensuojelusta saada apua tapaamisoikeuden toteutumiseen, lastensuojelusta on vastattu: kyse on lapsen oikeudesta tavata vanhempaansa, ei vanhemman oikeudesta tavata lastaan. Tätä lausetta lapset ovat itsekin papukaijamaisesti toistelleet sille vanhemmalleen, jonka luona he eivät asu.

Lastensuojelun tulisi aina selvittää tarkemmin mitä tapaamishaluttomuuden taustalla on jos lapset eivät halua tulla (eli noudattaa sopimukseen kirjattua toisen vanhemman tapaamisoikeutta). Olisi kuitenkin pohdittava missä määrin tässä pykälässä on pohjimmiltaan kyse vain lapsen oikeudesta vai onko yleisten ihmisoikeuksien perusteella myös kyse vanhemman oikeudesta luoda ja säilyttää suhde lapseensa (oikeus perhe-elämään jne.)? Varsinkin, kun kyse ei ole niin vahvasta lapsen oikeudesta, että ketään vanhempaa olisi velvoitettu, tai tultaisiin velvoittamaan tapaamaan lastaan, jos vanhempi ei itse sitä halua (vaikka lapsi sitä haluaisikin).

Ehdotan, että 2§:n otsikko on Suhde molempiin vanhempiin ja että koko pykälä kirjoitettaisiin sekä lapsen että vanhemman näkökulmasta. Siten, että myönteinen ja läheinen suhde on molemmille etu, jonka toteutumisesta pitää huolehtia yhdessä molemmat vanhemmat riippumatta siitä, kumman luona lapsi asuu. Siten olisi luontevaa puhua vaikka yhdessä olemisesta tai luonaolosta, ja säästää tapaamisoikeus-käsite muuta kuin vanhempaa koskevan suhteen ylläpitoon. Tärkeää olisi kuitenkin tässä pykälässä määritellä tavalla tai toisella, että kyse on lapsen edun toteutumisesta silloin kun on myönteinen ja läheinen suhde molempiin vanhempiin.

2§:ssä todetaan, että ”Lapsen kummankin vanhemman on omalta osaltaan myötävaikutettava tapaamisoikeuden toteutumiseen.” Aivan kuten 1§:n henkiseltä väkivallalta suojelussa, tässäkin moni asia jää käytännössä roikkumaan epäselvän muotoilun varaan. Mikä riittää tapaamisoikeuden toteutumisen myötävaikuttamiseen? Työryhmän mietinnön yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että toinen vanhempi voi hakea sopimuksen tai päätöksen täytäntöönpanoa. Nämä täytäntöönpano-oikeudenkäynnit ovat osoittautuneet tehottomiksi. Sekin on riittänyt todisteeksi tapaamisoikeuden toteutumisen myötävaikuttamisesta, että oikeusistunnossa on kertonut oikeuden puheenjohtajalle kehottaneensa lapsia lähtemään toisen vanhemman luokse, vaikka samanaikaisesti on kaikin tavoin vastavaikuttanut siihen, että lapset kokisivat toisen vanhemman luonaolon hankalaksi ja pelottavaksi? Uhkasakkoa ei ole määrätty, koska tuomari on uskonut hyviä puheita enemmän kuin pannut painoarvoa oikeusistunnossa todistetuille vastateoille.

Ottaen huomioon vieraannuttamisen vaikutuksista tiedetyt tutkimustulokset, 2§:n muotoilussa on hämmentävää seuraava lause: ”Vanhemman on kasvatustehtävässään vältettävä kaikkea, mikä on omiaan aiheuttamaan haittaa lapsen ja toisen vanhemman väliselle suhteelle.” Ehdotan, että vanhempia kielletään toimimasta millään sellaisella tavalla, mikä on omiaan aiheuttamaan haittaa lapsen ja toisen vanhemman väliselle suhteelle. Sittenkin jää liian paljon tulkinnanvaraa viranomaisille mitä tällainen toiminta on. On kuitenkin hyvä, että työryhmän mietinnön yksityiskohtaisissa perusteluissa on annettu esimerkiksi toista vanhempaa koskevien kielteisten tietojen tai mielikuvien välittäminen lapselle.

**4§**

Erillään asuvien huoltajien erimielisyydet siitä, miten lapsen koulunkäynti sekä sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut järjestetään, ovat yleisiä. Myös tiedonsaannissa on yleisesti ongelmia.

Eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen lausunto nostaa ansiokkaasti esille näitä ja huoltajien yhteistoimintavelvoitteen tulkintaan liittyviä ongelmia, joita pitäisi tarkemmin pohtia lapsenhuoltolakia uudistettaessa.

**Huoltajat ja tapaamisoikeus (2. luku; 6 – 12 §)**

**9 b §**

On kannatettavaa, että sosiaalihuoltolain 27 § mukaiset käsitteet tuettu tapaaminen, valvottu tapaaminen ja valvottu vaihto on otettu lakiehdotukseen em. lain tarkoittamassa merkityksessä.

**9 d §**

Jos lapsen etu, yhteyden säilyttäminen molempiin vanhempiinsa, halutaan turvata, uhkasakko pitää kirjata jokaiseen sopimukseen ja päätökseen kaikissa tapauksissa jo lähtökohtaisesti, riippumatta huoltajan aiemmasta toiminnasta.

Lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevan päätöksen täytäntöönpanosta annettu laki on osoittautunut käytännössä tehottomaksi kun ensin pitää hakea uhkasakon asettamista ja sitten sen jälkeen tuomiota sen maksuunpanosta. Yhteys toiseen vanhempaan on vaarassa katketa jo sinä aikana kun asia pyörii oikeushallinnon prosesseissa, silloinkin kun uhkasakko lopulta asetettaisiin ja sen maksuunpantaisiin.

Jos uhkasakkoa ei täytäntöönpano-oikeudenkäynnissä edes aseteta, lasta toisesta vanhemmasta valheilla ja negatiivisilla mielikuvilla vieraannuttava vanhempi kokee saaneensa viranomaisilta tukea jatkaakseen aiempaa toimintaansa. Myös lapsi tulkitsee helposti todeksi vanhemman väitteet toisesta vanhemmasta, koska viranomaisetkin toimivat vanhemman kertoman perusteella.

**10 §**

Lainsäädännössä ja oikeuskäytännössä on liikaa tulkinnanvaraa siitä, mikä milloinkin on lapsen edun mukaista ja mikä lapsen edun vastaista. Puutun neljään asiaan, joiden suhteen tämä tulkinnanvaraisuus on mielestäni kokemusten mukaan aiheuttanut eniten sellaisia ongelmia, joiden ennaltaehkäisemiseksi nyt ehdotettu lakiluonnos tarvitsisi täsmällisempiä muotoiluja.

Ensiksi. Lapsen etu, ei toteudu sillä, että jonkun asian todetaan olevan lapsen edun mukaista. Lasten edun määräytymistä ja määrittelyä on analysoitu useissa tutkimuksissa ja opinnäytteissä. Tutkijoiden mukaan lapsen etu voi toteutua vain jos on erikseen perusteellisesti arvioitu mitä lapsen etu kussakin tapauksessa merkitsee ja millä perustein.

Toiseksi. Lapsen etu ei ole sama kuin lapsen mielipide. Tähän on kiinnittänyt huomioita myös Lapsiasiavaltuutetun toimisto kouluttaessaan virkamiehiä lasten oikeuksien tunnistamiseen ja arviointiin. Lasten kuulemista huolto- ja tapaamisriidoissa käsittelevässä väitöskirjassaan Risto Karttunen (2010, s.29) korostaa, että sosiaalitoimen tehtävänä on ajaa ensisijaisesti lapsen etua eikä lapsen mielipidettä.

Kolmanneksi. Juristit eivät ole parhaimpia asiantuntijoita määrittelemään lapsen etua. Kuten jo 1 § koskevissa kommenteissani totesin, huoltajuusriitojen sijaan pitäisi puhua huoltajuustraumasta tai keksiä ja käyttää jotakin muuta sanaa kuin riita, joka käsitteenä viittaa juridiikkaan. Riita viittaa aikuisten väliseen juridiseen suhteeseen, trauma viittaa jo suoraan psykologiaan tai psykiatriaan. Jos käytettäisiin esimerkiksi käsitettä kasvutrauma, sillä viitattaisiin selvemmin lapseen. Kun huoltajuusriita nähdään ensisijaisesti juridisena ja juridiikan keinoin ratkaistavana asiana (kun muita keinoja ei ole), juristit operoivat asiantuntijoina kentällä, joka kuuluu käyttäytymistieteilijöille.

Tästä on huonona ja lasten edun kannalta vaarallisenakin esimerkkinä vuonna 2007 raportoitu Helsingin hovioikeuden laatuhanke, jonka lopputulemana painotettiin vakiintuneiden olosuhteiden merkitystä muutosoikeudenkäynneissä. Vakiintuneita olosuhteita onkin ruvettu ilman laillista perustetta käyttämään ratkaisuperusteena riitaisissa tilanteissa. Kun yhden hovioikeuden juristit ovat keksineet tuomion perusteeksi vakiintuneet olosuhteet, tätä on ruvettu käyttämään laajemminkin maan oikeuslaitoksissa ilman mitään tieteellistä tai lainsäädännöllistä pohjaa.

Juristien koulutus ei ohjaa heitä arvioimaan sitä mikä lasten elinolosuhteiden muutos ja mihinkin suuntaan ja minäkin ajankohtana on lapselle ja juuri kyseiselle lapselle eduksi tai haitaksi. Nyt on oikeuslaitokseen muodostunut yhden hankkeen perusteella käytäntö, sanottakoon sitä vaikka kalenterikriteeriksi, jolla tapauksia ratkotaan. Asia on sitä parempi, mitä kauemmin se on kestänyt. Tämä olisi pätemätön peruste useimmissa muissakin asiayhteyksissä, mutta lasten edun ja oikeuksien kyseessä ollen, tämä on suorastaan vaarallinen peruste. Tämä on vieraannuttajia ja lapsikaappaajia hyödyntävä oikeuskäytännön porsaanreikä.

Jos lapsen saa kyseenalaisin keinoin haltuun ja yksinomaan oman vaikutusvallan piiriin pois toisen vanhemman ulottuvilta, niin mitä pidempään erilaisia oikeusprosesseja pyörittää, sitä pidempään saa ylläpidettyä tätä asiantilaa (lapsen erossaoloa toisesta vanhemmastaan) ja vaikutettua lapsen mieleen haluamallaan tavalla siten, että lapsi indoktrinoidaan vihaamaan sitä vanhempaa, jonka luona hän ei asu.

Koska vakiintuneiden olosuhteiden käyttö ratkaisuperusteena ei kestä kriittistä tarkastelua ja koska on kyse ilmeisen laajalle levinneestä käytännöstä, lakiin tai ainakin sen yksityiskohtaisiin perusteluihin on kirjattava, että olosuhteiden muutoksen tai olosuhteiden vakiintumisen merkitys lapsen edun kannalta on arvioitava aina perusteellisesti ja tapauskohtaisesti, ja sen voivat tehdä vain kasvatus- ja sosiaalialan ammattilaiset.

Ruotsissa tuli 1.7.2014 voimaan laki, jonka mukaan lapsen omavaltainen pitäminen lähivanhemman luona on säädetty lapsikaappaukseen verrattavaksi rikokseksi. Vertailun vuoksi Suomessakin ulosottolainsäädännössä on otettu tuomion perusteeksi käyttöön käsite ”keinotekoiset varallisuusjärjestelyt”, estämään velallisen omaisuuden tarkoituksellista siirtämistä velkojien ulottumattomiin. Toisella oikeusalalla, lasten oikeuksista puhuttaessa keinotekoisia huoltajuusjärjestelyjä on Suomessa mahdollista tehdä viranomaisten myötävaikutuksella: pidättää lapset itsellään vastoin sopimuksia, esittää tekaistuja syytöksiä sopimusten kumoamiseksi, ja sitten kun asiaa käsitellään oikeudessa, tuomarit vetoavat vakiintuneisiin olosuhteisiin ottamatta huomioon kuinka keinotekoisesti ja tarkoitushakuisesti nämä ”vakiinnutetut” huoltajuusolosuhteet on aikanaan synnytetty.

Neljänneksi. Vieraannuttaminen ja huoltokiusaaminen on todettava laissa yksiselitteisesti lapsen edun vastaiseksi toiminnaksi. Se olisi syytä myös kriminalisoida. Oikeushallinnollinen ja -tieteellinen laiskuus, kehäpäätelmätoleranssi, viranomaisnaivismi ja käsiteälyllinen epärehellisyys ympäröivät toisen vanhemman huoltokiusaamista ja lasten vieraannuttamista enemmän kuin muita ajankohtaisia yhteiskunnallisia ilmiöitä.

Vieraannuttamisen kriminalisoinnin vaikeutta ja tarpeettomuutta on perusteltu sillä, että sille on vaikea määritellä rikosoikeudellista tunnusmerkistöä. Kuitenkin tunnusmerkistö on pystytty luomaan vainoamiselle ja työpaikkakiusaamiselle, vaikka nekin voivat huoltokiusaamisen ja vieraannuttamisen tapaan ilmetä passiivisina tai aktiivisina toimenpiteinä, ja ne voivat olla myös lähtöisin tietoisista tai tiedostamattomista motiiveista. Yhtenä vaikeutena vieraannuttamisen rikosoikeudellisen tunnusmerkistön luomisessa pidetään näyttöongelmia, myös kriminalisoinnin ennaltaehkäisevä vaikutus kyseenalaistetaan.

Työryhmän mietinnössä toistetaan samoja argumentteja, joita oikeusministerit puolueesta ja hallituksesta riippumatta ovat tottuneet toistamaan. Työryhmän mietinnöstä ei kuitenkaan käy ilmi, mihin nämä vuodesta toiseen toistetut väitteet perustuvat. Kuka oikeustieteilijä on perusteellisesti paneutunut vieraannuttamisen rikosoikeudellisen tunnusmerkistön laatimiseen tai näyttöongelmiin?

Oikeusministerit ovat kansanedustajien kirjallisiin kysymyksiin vastatessaan usein korostaneet tuomareiden ja muiden viranomaisten kouluttamisen tärkeyttä ennaltaehkäisevänä toimena. On paradoksaalista, että yhtäältä todetaan, ettei vieraannuttamista voida määritellä selväpiirteisesti, mutta kuitenkin kouluttamisen sen tunnistamiseksi katsotaan olevan mahdollista.

Kaikkein huolestuttavinta työryhmän mietinnössä on sivulla 35 ilmenevä ymmärtämättömyys vieraannuttamisen perustavanlaatuisesta haitasta ja kärsimyksestä lapselle ja hänen tulevaisuudelleen. Työryhmä toteaa vieraannuttamisen kriminalisoinnin vasta-argumentteja esitellessään: ”vanhempaa koskeva rikosoikeudenkäynti pitkittäisi lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevia oikeudenkäyntejä ja toisi yhden lasta kuormittavan oikeudenkäyntimenettelyn lisää.” Vieraannuttamista koskeva rikosoikeudenkäynti on lähtökohtaisesti LASTA koskeva oikeudenkäynti.

Vieraannuttaminen on vanhemman lapseensa kohdistama asia, vaikka vieraannuttamista harjoittava vanhempi haluaa ja saakin sen viranomaisten silmissä näyttämään vanhempien väliseltä asialta. Lastenpsykiatri Jari Sinkkonen totesi elokuussa 2017 Helsingin Sanomien lehtihaastattelussa, että nyt käytössä olevat tutkimukset vieraannuttamisen vaikutuksista lapsiin ovat hätkähdyttävän rajuja. Tulosten mukaan vieraannuttaminen aiheuttaa lapsessa hallitsematonta ahdistusta, masennusta ja itsetuhoisuutta sekä valtavia itsetunto-ongelmia.

Tunnistetaanko ja myönnetäänkö huoltokiusaamisen ja vieraannuttamisen vakavuus lasten oikeuksien ja suojelun kannalta? Miten yhteys omaan vanhempaan voi olla näin kevyt asia suomalaisessa hallinnossa?

Vieraannuttamista ei ymmärretä jos se käsitetään vanhempien väliseksi ongelmaksi. Kyse on vanhemman lapseensa kohdistamasta väkivallasta. Sitä esiintyy erityisesti avioerotilanteissa, mutta kyllähän varastaminenkin on omaisuusrikos tapahtuupa se sitten kauppaan murtautumalla tai kolari- tai tulipalopaikalla tilanteen synnyttämää hämminkiä hyödyntäen. Miksi lasten henkinen pahoinpitely on jotenkin sallittavampaa avioerotilanteissa? Vieraannuttamisesta on oikeusoppineissa piireissä totuttu keskustelemaan koko ajan samoja keskustelu-uria pitkin, keskustelu olisi nyt viimeistään käynnistettävä täysin uusista lähtökohtaolettamuksista, niin puhtaalta pöydältä kuin se suinkin on näissä olosuhteissa mahdollista, ilman ennakko-oletuksia.

**11 §**

Vieraannuttaminen on samanaikaisesti sekä fyysistä (ei tuoda lasta sovittuna hetken sovittuun paikkaan) että henkistä. Henkinen vieraannuttaminen on lähtökohta. Fyysisen vieraannuttamisen edellytys on henkinen vieraannuttaminen, lapsen todellisuuskuvan vääristäminen ja mielipiteen muokkaaminen siten, että lapsi lopulta pitää fyysisestä kontaktia vastenmielisenä tai pelottavana ja lopulta kieltäytyy edes harkitsemista sen vanhemman tapaamista, jonka luona hän ei asu.

Vieraannuttamisilmiön ytimessä on siis lapsen mielipiteeseen vaikuttaminen. Ja tämä tekee lapsen mielipiteen selvittämisen vaikeaksi.

Kun sosiaalityöntekijät ovat selvittäneet lasten mielipidettä, olen nähnyt sellaisenkin kotikäyntiraportin, jossa muistioon on kirjattu peräkkäin neljä, sisällöltään yksityiskohtien tasolla lähes identtistä kertomusta toisen vanhemman huonoksi koetusta käytöksestä. Lastensuojelun alkuarviointeihin ja/tai mihin tahansa kotikäyntiraporttiin pitäisi vaatia sisällytettävän analyysiosuus, jossa sosiaalityöntekijät ottaisivat kantaa kuulemaansa ja näkemäänsä ja kirjaisivat mahdolliset havaintonsa, joihin pitäisi kiinnittää jatkossa parempi huomio havaintojen poikkeuksellisuuden, ristiriitaisuuden tms. syyn vuoksi. On hämmästyttävää etteivät sosiaalityöntekijät kiinnittäneet esimerkkinäni olevassa kotikäyntiraportissa mitään huomiota siihen ristiriitaan, että kenelläkään neljästä lapsesta ei ole mitään positiivista kerrottavaa toisesta vanhemmastaan, vaikka kaikki haluavat säilyttää häneen jonkinlaisen yhteyden. Eikö tyttöjen kertomusten johdonmukaisen negatiivisuuden olisi pitänyt kiinnittää huomiota ja herättää jonkinlaisen epäilyn tilanteen poikkeuksellisuudesta ja heidän kertomuksensa epäloogisuudesta?

Silloin jos aikuiset ihmiset kertovat tahoillaan luottamuksellisissa olosuhteissa yhdenmukaisen version tapahtumista, se vahvistaa oletusta kerrotun tarinan todenmukaisuudesta. Silloin jos lastensuojelutilanteissa neljä lasta esittää papukaijamaisesti sisällöltään yksityiskohtienkin tasolla identtiset kertomukset ilman luontaista vaihtelua sisällöissä tai kertomuksen painopisteissä, sen pitäisi herättää päinvastainen reaktio: sosiaalityöntekijän huoli siitä esittävätkö lapset tämän kertomuksen omasta vapaasta tahdostaan vai onko heidät tavalla tai toisella (lahjottu, manipuloitu, pakotettu, peloteltu) saatu se kertomaan.

**Oikeudenkäynti (3. luku; 14 – 17 §)**

**Yleistä**

Perustuslain mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti toimivaltaisessa tuomioistuimessa. Oikeusturvan vaarantuminen oikeudenkäyntien kalleuden vuoksi on yleisempi oikeusturvaongelma, mutta huoltajuuden ongelmatilanteissa oikeusturvaa saa paremmin se vanhempi, jolla on mahdollisuus julkiseen oikeusapuun.

Yhdenvertaisuus lain edessä ei toteudu jos omien tulojensa ja varallisuutensa perusteella julkiseen oikeusapuun oikeutettu ei saa sitä uuden puolisonsa tulojen/varallisuuden vuoksi. Käytännössä on kohtuutonta asettaa parisuhteen ulkopuolisista ja aiemmasta parisuhteesta riippuvista syistä taloudellisesti riippuvaiseen asemaan suhteessa uuteen puolisoonsa sellainen vanhempi, joka joutuu hakemaan lastensa huoltoa ja luonaoloa oikeusteitse. Puolison tulojen vaikutukset oikeusavun saamiseen pitäisi poistaa näissä lasten huoltoon liittyvissä tapauksissa.

Epätasa-arvoinen lain edessä on myös sellainen keskituloinen biologinen vanhempi, joka omien tulojen tai varallisuuden vuoksi maksaa kaikki oikeuskulunsa itse eikä siksi pysty puolustautumaan huoltajuuden ongelmatilanteissa, silloin kun vastapuoli toistuvasti käynnistää ja ylläpitää oikeusprosesseja saamansa julkisen oikeusavun turvin.

**15 §**

Vanhemman uusi puoliso on määriteltävä laissa asiaan osalliseksi lapsen huoltoa ja tapaamisoikeutta koskevia asioita käsiteltäessä. Äiti- ja isäpuolia ei voi erottaa lapsen elin-, kasvu- ja kasvatusolosuhteista ja niiden arvioinneista, he ovat oleellinen osa lähtökohtaisesti kaikkea muuta paitsi juridista huoltajuutta. Tuomioistuinkäsittelyissä heidän kuulemisensa tulee olla automaattista.

**15 a §**

Lasten kuulemisen ikärajaa ei ole perusteltu. Se pitäisi poistaa tai asettaa huomattavasti ylemmäksi. Mitä pienempi lapsi, sen alttiimpi hän on ulkopuoliselle mielipiteen muokkaukselle. Jos lapsen mieli on muutettu siten, että hän pitää toista vanhempaansa vastemielisenä tai vaarallisena, hän ei osaa tunnista mikä hänen mielipiteessään on omaa ja mikä toisen aikaansaamaa. 12-vuotias lapsi ei suomalaisen lainsäädännön mukaan ole kypsä päättämään vielä edes uskontokunnastaan, mutta käytännössä häntä pidetään kypsänä kirjoittamaan toinen vanhempi ulos omasta loppuelämästään. Tästä lasten vieraannuttamiseen liittyvissä oikeudenkäynneissä on kyse.

Jos lasta kuullaan tuomioistuimessa, hän on vieraannuttamistilanteissa alentuneesti oikeustoimikelpoinen ja sen lisäksi hänet asetetaan ottamaan kantaa vanhempiensa välillä, mikä on erittäin kuormittavaa ja lapsiasiantuntijoiden mielestä tilanne, jota tulisi kaikin keinoin välttää. Laissa pitäisi säätää, että lasten kuuleminen tapahtuu ensisijaisesti aina sosiaalitoimessa.

Sosiaalitoimen valmiudet ja kyky tehdä lasten kuulemisia tarvitsee kuitenkin nykykäytäntöjen valossa paljon tukea. Sosiaalitoimen tekemä lapsen kuuleminen tai olosuhdeselvitys tai kotikäyntiraportti ei saa olla sellainen hallinnollinen proseduuri, jossa sattumanvaraisesti prosessiin osallistujiksi valikoituvien henkilöiden taholta sattumanvaraisesti esille tuotujen tekijöiden painoarvo määräytyy täysin sattumanvaraisesti.

Viranomaisilla pitäisi olla velvoite ja nykyistä paremmat työkalut analysoida ja tunnistaa milloin on kyse vakavasta ja pitkittyneestä huoltoriidasta (PHR-status), jossa on suuremmat riskit lasten perus- ja ihmisoikeuksien kannalta, ja suurempi todennäköisyys jommankumman vanhemman taholta tapahtuvaan manipulointipyrkimykseen. Pitkittyneiden huoltoriitojen tunnistamiselle on luotavissa kriteerit ja niiden hoitamiseksi on oltava erilaiset menettelyt. Tällaisten tapausten käsittelyyn on varattava PRH-statuksen saaneiden tilanteiden käsittelyyn erikoistuneet sosiaalityöntekijät ja niiden käsittelyn alkuvaiheessa pitää käynnistää heti viranomaisyhteistyö aiempien asuinpaikkakuntien sosiaali- ja lastensuojeluviranomaisten kanssa. Muuten esimerkiksi paikkakuntien vaihdostilanteessa toinen vanhempi voi päästä pyörittämään koko prosessia yksinomaan omien, uuden asuinpaikan viranomaisille tarjoamiensa impulssisyötteiden varassa.

Myös sosiaalityöntekijöiden raportointiosaamiseen pitää kiinnittää huomiota. Muistioista pitää käydä ilmi, mitä asioita on lähdetty selvittämään ja miksi. Niistä pitäisi aina löytyä pakollinen analyysiosuus mahdollisista poikkeavista tai ristiriitaisista havainnoista. Lisäksi kuulemisia ja arviointeja tekevien sosiaalityöntekijöiden pitäisi osata reagoida jo paikan päällä tilanteisiin, joissa lasten kertomuksista herää syystä tai toisesta epäilys vapaan tahdonilmaisun ongelmista.

Pitää tunnistaa vieraannuttamisen mekanismit ja lasten kertomuksia pitää osata tarkentaa lisäkysymyksillä, jotta voitaisiin saada konkretiaa siitä ovatko toisteiset väitteet lapsilähtöisiä vai ulkoa opetettuja. Sosiaalityöntekijöiden pitää myös osata tunnistaa tilanteet, joissa lasten suhtautuminen vanhempiinsa vaikuttaa puolueelliselta ja jos lapset ikäkaudelleen epätyypillisesti analysoivat kuulemistilanteessa toisen vanhempansa käyttäytymistä, käyttäytymisen syy- ja seuraussuhteita tai motiiveja tai ottavat kantaa vanhempiensa välisiin ongelmiin. Lapset ovat kyllä monesti nopeaälyisiä ja tarkkoja tekemään havaintoja, mutta harvoin pystyvät analysoimaan edes omaa käytöstään. Silloin jos he analysoivat vanhempiensa, ja erityisesti vain toisen vanhemman käytöstä, on selvitettävä onko kyse lapsen aidosta mielipiteestä vai onko siihen vaikutettu.

**Huolto- ja tapaamisriitojen tuomioistuinsovittelu (3 a. luku; 17 b ja 17 d §)**

Riitojen sovittelu on sinänsä suositeltava ratkaisukeino. Mutta Suomessa huoltoriitojen sovitteluun suhtaudutaan yltiöpositiivisesti/kritiikittömästi, mikä näkyy tässäkin työryhmän mietinnössä. Sovittelukäytännön korostaminen on yksi vieraannuttamisen kriminalisointia koskevassa keskustelussa käytetty vasta-argumentti. Erilaisista sovittelumenettelyistä ja niiden tehosta on ristiriitaisia tuloksia, ja esimerkiksi suomalaisen käytännön suosikkina esillä pidettävään Fallo-sovitteluunkin sisältyy paljon ongelmia.

Jo huoltoriitojen tuomioistuinsovittelua arvioitaessa (OM 25/2013, s.96) todettiin, että sovitteluun sopimattomien tapausten tunnistamisen on koettu olevan vaikeaa. Asiantuntija-avusteisessa huoltoriitojen sovittelussa pääasiallisten ongelmien on todettu (Ervasti-Nylund 2014, s.472) liittyvän siihen, ettei ole olemassa kattavaa järjestelmää perheiden tilanteen kartoittamiseksi. Tästä syystä sovitteluun päätyy perheitä, joille sovittelu ei ole paras konfliktinratkaisukeino.

Aiemmin tässä lausunnossa on jo todettu, että läheisten harjoittamaan väkivaltaan suhtautuminen on suomalaisen oikeushistorian sokea piste. Lapsiasioiden sovittelukokeilun aikana asiantuntija-avustajat toivat Tuulensolan (Riita-asioiden tuomioistuinsovittelun oikeusturvasta 2015, 40) mukaan esiin huolen tuomarien tavasta kovin helposti sivuuttaa osapuolten tekemät väkivaltaväitteet. ”Tutkimuksissa havaittu väkivallan sivuuttaminen antaa kuitenkin vaikutelman perheväkivallan tunnistamiselle kielteisestä asenteesta, ovathan tuomarit kuitenkin erityisen hyvin koulutettu tunnistamaan väkivalta rikosasioissa.”

Tuulensolan (emt. 40) mukaan lapsiasioiden sovittelussa on otettava huomioon mahdollinen väkivalta, joka on nimenomaan vallan väärinkäyttöä. ”Osapuolten välinen vallan tasapaino horjuu väkivallan vuoksi. Väkivalta ymmärretään nykyään monitahoisesti. Fyysisen väkivallan lisäksi seksuaalinen ja henkinen väkivalta voivat vaikuttaa osapuolten toimintaan ja sitä myöten oikeusturvan toteutumiseen sovittelun aikana. Henkinen ja fyysinen väkivalta liittyvät usein toisiinsa. Lapsiasioissa sovittelijan on näin ollen seurattava osapuolten käyttäytymistä ja osattava tunnistaa väkivallasta kertovia merkkejä.” (Alkuperäinen lähde Ervasti-Nylund 2014, 2. 455 – 457).

**Vieraassa valtiossa annettu päätös ja lapsen palauttaminen (6. luku; 39 ja 41 §)**

**Asetuksenantovaltuutus (7. luku; 49 §)**
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