**MAAOIKEUSASIOIDEN KÄSITTELY KÄRÄJÄOIKEUKSISSA**

# Asian tausta

Oikeusministeriö asetti 28.10.2014 työryhmän, jonka tehtävänä oli laatia ehdotus käräjäoikeusverkoston jatkokehittämiseksi (OM 17/31/2014). Työryhmän asettamisen taustalla oli oikeusministeriössä valmisteltu oikeudenhoidon uudistamisohjelma vuosille 2013–2025 (Mietintöjä ja lausuntoja 16/2013). Oikeuslaitoksen toimintakyvyn turvaamiseksi ohjelmassa ehdotettiin muun muassa, että käräjäoikeuksien rakenneuudistusta jatketaan (kohta 11).

Käräjäoikeusverkostotyöryhmä ehdotti keväällä 2015 antamassaan mietinnössään ”Käräjäoikeusverkoston kehittäminen” (Mietintöjä ja lausuntoja 14/2015, ruotsiksi 31/2015) kahta vaihtoehtoista mallia käräjäoikeusverkoston uudistamiseksi (14 tai 17 käräjäoikeutta nykyisten 27 sijaan). Työryhmä ehdotti tarkistuksia myös eräiden tiettyihin käräjäoikeuksiin käsiteltäväksi keskitettyjen asiaryhmien, kuten maaoikeusasioiden, tuomiopiirijakoon. Työryhmä ehdotti, että maaoikeuksien määrää vähennettäisiin nykyisestä kahdeksasta yhdellä. Ehdotuksen mukaan Itä-Suomen alueella toimisi jatkossa vain yksi maaoikeus. Tämä olisi käräjäoikeusverkoston pohjaksi valittavasta mallista riippuen ollut joko Etelä-Savon (17 käräjäoikeuden malli) tai Itä-Suomen (14 käräjäoikeuden malli) käräjäoikeus. Myös maaoikeuksien tuomiopiirijakoa ehdotettiin tarkistettavaksi maakuntajakoa ja käräjäoikeuspiirejä paremmin vastaavaksi.

Virkamiestyöryhmän mietinnöstä annetussa lausuntopalautteessa maaoikeuksien yhdistämiseen ja tuomiopiirien muuttamiseen suhtauduttiin kriittisesti (ks. tarkemmin ”Käräjäoikeusverkoston kehittäminen. Lausuntotiivistelmä”, Mietintöjä ja lausuntoja 44/2015, ruotsiksi 46/2015). Monet lausunnonantajat arvioivat maaoikeuksien toimivan nykyisellään hyvin, joten tarvetta muutoksiin ei ole. Lisäksi katsottiin, että maaoikeuksien määrän vähentäminen on arvioitava kokonaan erikseen, mikäli sitä pidetään tarpeellisena. Hovioikeuspiirijaon noudattamista ei pidetty perusteltuna, koska asioista haetaan muutosta suoraan korkeimmalta oikeudelta. Lisäksi katsottiin, että ehdotusten myötä maaoikeuksien tuomiopiirit muodostuisivat maantieteellisesti liian laajoiksi. Toisaalta taas arvioitiin, että toimivaltaisen tuomioistuimen sijainnilla ei ole asianosaisten kannalta ratkaisevaa merkitystä, koska katselmukset ja pääkäsittelyt järjestetään toimituksen kohteena olevan kiinteistön sijaintipaikkakunnalla. Maaoikeuksien sijainnilla ei siten olisi huomattavaa vaikutusta oikeuden saatavuuteen. Huomiota olisi kiinnitettävä myös maaoikeustuomareiden ja -insinöörien määrään.

Oikeusministeriö asetti 31.3.2016 hankkeen käräjäoikeusverkoston jatkokehittämiseksi ([OM 3/31/2016](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/valmisteilla/lakihankkeet/oikeudenkayntijaoikeuslaitos/karajaoikeusverkostonjatkokehittaminen.html)). Hankkeen asettamisen taustalla oli edellä kirjatun virkamiestyöryhmän mietinnön ja siitä saadun lausuntopalautteen lisäksi selvitysmiesten raportti ”Summaaristen riita-asioiden käsittelyn kehittäminen” (Selvityksiä ja ohjeita [52/2014](http://oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1413962450704/Files/OMSO_52_2014_selvitysmiehet_156_s.pdf)) lausuntopalautteineen (Mietintöjä ja lausuntoja [39/2015](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1434360436583/Files/lausuntotiiv_Summaariset_26s.pdf)). Lainsäädäntö, jolla käräjäoikeuksien määrää vähennetään nykyisestä 27 käräjäoikeudesta 20 käräjäoikeuteen, tulee voimaan 1.1.2019 (HE 270/2016 vp, lait 860–867/2017.

Hankkeessa on valmistelu myös eräiden erityisasiaryhmien, kuten maaoikeusasioiden käsittelyn keskittämistä. Oikeusministeriö on erityisasiaryhmien keskittämistä koskevassa arviomuistiossa 2.9.2016 ottanut kantaa maaoikeusasioita käsitteleviin käräjäoikeuksiin. Muistiossa todetulla tavalla maaoikeuksien asiamäärät ovat olleet viime vuosina huomattavassa laskussa, mikä puoltaa maaoikeuksien lukumäärän vähentämistä. Oikeusministeriö katsoi kuitenkin, että tämän arviointi tulee tehdä käräjäoikeusuudistuksesta erillään. Sen sijaan oikeusministeriö seuraa maaoikeuksien asiamäärien kehitystä ja niiden pohjalta tarkastelee maaoikeusinsinöörien määrää ja yhteistoiminta-alueita sekä arvioi tarvetta maaoikeuksien määrän vähentämiselle.

Edellä todetun mukaisesti käräjäoikeusverkoston kehittämistä koskevassa hallituksen esityksessä tuomioistuinlain ja eräiden muiden lakien muuttamiseksi (HE 2070/2016 vp) ei eräitä lähinnä teknisiä muutoksia lukuun ottamatta esitetty muutoksia maaoikeuksina toimiviin käräjäoikeuksiin. Tasavallan presidentti on 14.12.2017 vahvistanut kyseisen lainsäädännön tulemaan voimaan 1.1.2019 lukien.

# Nykytila ja nykytilan arviointi

Maaoikeuksia on tällä hetkellä kahdeksan: Etelä-Savon, Kanta-Hämeen, Lapin, Oulun, Pohjanmaan, Pohjois-Savon, Vantaan ja Varsinais-Suomen käräjäoikeudet. Niissä on vuoteen 2013 saakka käsitelty vuosittain yhteensä noin 600–700 asiaa, joista kaksi kolmasosaa eli noin 400–500 on ollut varsinaisia asiaratkaisuja. Saapuvien asioiden määrä on kuitenkin viimeisen kolmen vuoden aikana laskenut merkittävästi. Esimerkiksi vuonna 2016 saapui vain 425 asiaa, mikä on vuoteen 2015 verrattuna 21 % vähemmän. Vastaavasti vuonna 2015 saapui yhteensä 535 asiaa eli 8 % vähemmän kuin vuonna 2014. Vuonna 2017 saapui yhteensä 388 ja ratkaistuja 408. Tämä on noin 8 % vähemmän kuin vuonna 2016. Saapuneista niin sanottuja varsinaisia maaoikeusasioita vuonna 2017 oli vain 301 ja ratkaistuista 324 asiaa. Vastaavasti vuonna 2016 varsinaisia maaoikeusasioita saapui noin 317 ja ratkaistiin 393.

Asiamäärät maaoikeusasioissa vaihtelevat vuosittain varsin paljon. Esimerkiksi vuoden 2017 ennakkoarvion mukaan saapuneiden asioiden määrä on vähentynyt noin 8 % vuoteen 2016 verrattuna. Sen sijaan vuonna 2016 asiamäärät olivat yli 20 % pienemmät kuin vuonna 2015.

Asiamäärät vaihtelevat myös maaoikeuksittain. Määrällisesti eniten asioita saapuu Kanta-Hämeen, Itä-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen maaoikeuksiin (esim. vuonna 2012 yli 100 asiaa kuhunkin), joskin myös Lapin maaoikeuden asiamäärät ovat olleet joinakin vuosina lähes vastaavalla tasolla. Keskimäärin vähiten asioita saapuu Oulun ja Pohjanmaan maaoikeuksiin.

Joka tapauksessa on tilastojen valossa selvää, että maaoikeusasioiden määrä on viimeisen kolmen vuoden aikana laskenut merkittävästi. Osa vähentymisestä selittyy normaalilla vuosittaisella vaihtelulla, mutta myös tuomioistuinmaksulain (1455/2015) voimaan tulolla vuoden 2016 alusta voi olla vaikutusta saapuneiden asioiden määrän laskuun. Asiamäärien kehitys viiden viime vuoden ajalta on kuvattu alla. Tarkempi maaoikeuskohtainen erittely on liitteenä (Liite 1).

Taulukko 1: Saapuneet ja ratkaistut maaoikeusasiat vuosina 2012–2017.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vuosi** | **Saapuneet** | **%-muutos** | **Ratkaistut** |
| 2012 | 641 | 2 % | 662 |
| 2013 | 670 | 5 % | 640 |
| 2014 | 584 | -13 % | 651 |
| 2015 | 535 | -8 % | 578 |
| 2016 | 425 | -21 % | 499 |
| 2017 | 388 | -9 % | 408 |

Maaoikeuksien tuomiopiireistä säädetään käräjäoikeuksien tuomiopiireistä maaoikeuden käsiteltäviksi säädetyissä asioissa annetulla valtioneuvoston asetuksella (1075/2013). Tuomiopiirit ovat seuraavat:

1) Etelä-Savon käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Etelä-Karjalan ja Etelä-Savon maakunnat sekä Kymenlaakson maakunta lukuun ottamatta Pyhtään kuntaa;

2) Kanta-Hämeen käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Kanta-Hämeen, Pirkanmaan ja Päijät-Hämeen maakunnat;

3) Lapin käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Kainuun ja Lapin maakunnat sekä Kuusamon, Taivalkosken ja Pudasjärven kunnat;

4) Oulun käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluu Pohjois-Pohjanmaan maakunta lukuun ottamatta Kuusamon, Taivalkosken ja Pudasjärven kuntia;

5) Pohjanmaan käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Etelä-Pohjanmaan, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan maakunnat;

6) Pohjois-Savon käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Keski-Suomen, Pohjois-Karjalan ja Pohjois-Savon maakunnat;

7) Vantaan käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Uudenmaan maakunta sekä Pyhtään, Salon ja Someron kunnat[[1]](#footnote-1);

8) Varsinais-Suomen käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Ahvenanmaan ja Satakunnan maakunnat sekä Varsinais-Suomen maakunta lukuun ottamatta Salon ja Someron kuntia.

Tuomiopiirit ilmenevät oheisesta kartasta (Liite 2).

Tuomioistuinlain 2 luvun 7 §:n mukaan maaoikeutena toimivassa käräjäoikeudessa on jäseninä maaoikeusasioita käsittelevä käräjätuomari (*maaoikeusasioiden vastuutuomari*) sekä maaoikeusinsinööri. Maaoikeusasioiden vastuutuomari osallistuu myös käräjäoikeuden muiden asioiden käsittelyyn. Käräjäoikeuden laamanni määrää lisäksi vähintään yhden käräjäoikeuden tuomareista käsittelemään maaoikeusasioita enintään viiden vuoden määräajaksi kerrallaan.

Maaoikeusinsinööri on tuomari. Virkaan on säädetty erityiset kelpoisuusvaatimukset (tuomioistuinlaki 10 luku 5 §). Maaoikeuksissa on tällä hetkellä seitsemän maaoikeusinsinööriä, koska Oulun maaoikeuden insinöörin virkaa ei ole täytetty. Näistä yli puolet eläköityy lähivuosina.

Tuomioistuinlain 14 luvun 3 §:ssä säädetään maaoikeusinsinöörin velvollisuudesta toimia toisessa maaoikeudessa. Sen mukaan maaoikeusinsinööri voidaan tarvittaessa määrätä käsittelemään maaoikeusasioita myös muussa samaan maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alueeseen kuuluvassa maaoikeusasioita käsittelevässä käräjäoikeudessa kuin siinä, johon hänet on nimitetty. Määräyksen antaa se käräjäoikeus, johon maaoikeusinsinööri on nimitetty. Maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alueista säädetään oikeusministeriön asetuksella (889/2016). Sen mukaan yhteistoiminta-alueet muodostuvat nykyisin seuraavasti:

1. Kanta-Hämeen, Vantaan[[2]](#footnote-2) ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuksien maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alue;
2. Lapin, Oulun ja Pohjanmaan käräjäoikeuksien maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alue ja
3. Etelä-Savon ja Pohjois-Savon käräjäoikeuksien maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alue.

Oikeusministeriö toteaa, että maaoikeudet toimivat nykyisellään varsin hyvin. Asiamäärien vaihtelu huomioon ottaen työmäärän tasainen jako maaoikeuksien välillä on haasteellista. Maaoikeuksien yhdistämisellä ei yksinään voida saavuttaa työmäärän tasaista jakautumista. Työmäärää voidaan tasata myös tarkistamalla tuomiopiirejä ja lisäämällä yhteistoimintaa maaoikeuksien välillä, jolloin vähemmän työllistetyn maaoikeuden insinööri hoitaa toisen maaoikeuden tuomiopiiriin kuuluvia asioita. Näin on esimerkiksi menetelty Oulun maaoikeudessa, jonka maaoikeusinsinöörin virkaa ei ole täytetty, vaan asiat on hoidettu Lapin ja Pohjanmaan maaoikeusinsinöörien yhteistoiminnalla. Oikeusministeriö on pitänyt perusteltuna, että maaoikeuksien välistä yhteistoimintaa lisätään ensinnäkin yhteistoiminta-alueita tarkistamalla.

Toiseksi oikeusministeriö on asian aiemmissa valmisteluvaiheissa arvioinut, että tuomioistuinten yhteistoimintaa maaoikeusasioissa voisi olla perusteltua lisätä myös muutoin, jotta voidaan huolehtia maaoikeusinsinöörien riittävästä työmäärästä. Tuomioistuinlain 14 luvun 2 §:n perusteella maaoikeusasioiden vastuutuomari ja maaoikeusinsinööri voidaan suostumuksellaan määrätä toimimaan muussakin kuin samaan yhteistoiminta-alueeseen kuuluvassa maaoikeudessa. Määräys voidaan antaa, jos se on perusteltua vastaanottavassa tuomioistuimessa käsiteltävien asioiden laadun, laajuuden tai lukumäärän vuoksi. Tällainen yhteistoiminta-alueen ulkopuolelle suuntautuva määräys voidaan lain mukaan antaa vain asianomaisen henkilön ja tuomioistuinten suostumuksella. Määräyksen antaa hovioikeus.

Kolmanneksi valmistelussa tulee ottaa huomioon se, että osaamisen säilyttämisen vuoksi maaoikeusasioita tulee olla kaikilla näitä asioita käsittelevillä riittävästi osaamisen säilyttämiseksi. Näin ollen myös maaoikeusasioiden vastuutuomareiden ja heidän varalla olevien tuomareiden kokonaismäärä tulee olla oikeassa suhteessa asiamäärään.

# Keskeiset ehdotukset

## Maaoikeuksien asiamäärät

Edellä jo todetulla tavalla maaoikeuksien asiamäärät ovat erityisesti viime vuosina laskeneet merkittävästi. Esimerkiksi vuonna 2017 saapui vain 388 asiaa, mikä on vain 60 % vuonna 2012 saapuneiden asioiden määrästä. Maaoikeuksissa saapuneiden asioiden määrä on vielä vuonna 2014 ollut aiempaa vastaavalla tasolla eli 600–700 luokkaa. Varsinaisia maaoikeusasioita näistä on noin kaksi kolmasosaa eli noin 400–500. Vuoden 2017 alussa maaoikeuksissa vireillä olleiden asioiden määrä oli 191 (vuoden 2018 alussa 173 ja vuoden 2016 alussa 191), kun se aiempina vuosina on ollut 300 tai jopa lähes 400.

Maaoikeusasioiden vastuutuomarit käsittelevät myös muita käräjäoikeuden asioita. Näin ollen maaoikeusasioiden määrän vähentyminen ei merkittävästi vaikuta heidän työmääräänsä, jos heille jaetaan vastaavassa määrin muita asioita ratkaistavaksi. Osaamisen kannalta tulee maaoikeusasioita kuitenkin olla riittävästi tuomaria kohti. Tätä voidaan edistää keskittämällä maaoikeusasioita käsiteltäväksi nykyistä harvempiin tuomioistuimiin.

Asiamäärien väheneminen vaikuttaa suoraan maaoikeusinsinöörien työmäärään. Nykyisillä asiamäärillä yksi maaoikeusinsinööri käsittelee keskimäärin vain noin 40 varsinaista maaoikeusasiaa vuodessa (vaihteluväli maaoikeuksittain on ollut noin 20-50), kun 2010-luvun alussa työmäärä on ollut keskimäärin noin 60 (vaihteluväli noin 40–80) ratkaistua asiaa vuodessa. Jo nyt, ja etenkin asiamäärien vähentyessä edelleen, uhkana on, että maaoikeusinsinööreillä ei ole riittävästi käsiteltäviä asioita. Maaoikeusasioissa välimatkojen merkitys korostuu, koska niissä järjestetään säännönmukaisesti katselmuksia kiinteistön sijaintipaikkakunnalla. Maaoikeudet järjestävätkin istuntoja muiden käräjäoikeuksien tiloissa, mikä vähentää asianosaisten tarvetta matkustaa. Oikeusministeriön käsityksen mukaan asiamäärät ovat vähentyneet siinä määrin, että maaoikeusinsinöörit kykenisivät hoitamaan asioita nykyistä laajemmalla alueella. Myös maaoikeusinsinöörit ovat arvioineet asiamäärän kehityksen edellyttävän pitkän tähtäimen kokonaisvaltaista muutostarpeiden arviointia. He ovat yksimielisesti kannattaneet maaoikeuksien lukumäärän vähentämistä.

Edellä todetun perusteella oikeusministeriö katsoo, että maaoikeuksien lukumäärän vähentämiselle on olemassa perusteet. Koska kysymys on merkittävästä asiasta, maaoikeusasioiden käsittelyn edellyttämien muutostarpeiden selvittäminen tulisi arvioida kokonaisuutena. Maaoikeuksien asiamäärät ovat laskeneet siinä määrin, että tilapäisjärjestelyjen tarve on perusteltua arvioida jo ennen mahdollisen selvityksen käynnistämistä. Näitä toimenpiteitä on arvioitu alla.

## Tilapäisjärjestelyjen tarve

Edellä todetulla tavalla maaoikeusinsinööreistä yli puolet on eläköitymässä lähivuosina. Etelä-Savon ja Varsinais-Suomen maaoikeusinsinöörit jäivät eläkkeelle keväällä 2018. Insinöörien määrää vähentämällä ja sitä kautta yhteistoimintaa lisäämällä voitaisiin huolehtia siitä, että insinööreillä on riittävästi ratkaistavia asioita ilman, että maaoikeuksien lukumäärään tarvitsisi puuttua. Jos asiamäärät pysyvät nykyisellä tasollaan eli maaoikeuksiin saapuu vuosittain noin 400 asiaa, joista varsinaisia maaoikeusasioita on noin 300, riittäisi viisi maaoikeusinsinööriä niiden käsittelemiseen. Näin olisi siitäkin huolimatta, että yhteistoiminnan laajentuessa myös matkustaminen lisääntyisi. Asiamäärien perusteella olisi mahdollista, että edellä mainitut kaksi vapautuva maaoikeusinsinöörin virka voitaisiin jättää täyttämättä. Tämä tarkoittaisi, että Oulun maaoikeuden lisäksi myös Etelä-Savon ja Varsinais-Suomen maaoikeuksien asiat hoidettaisiin muiden maaoikeuksien insinöörien välisellä yhteistoiminnalla.

Ongelmallista kuitenkin on, että maaoikeuksien asiamäärät eivät jakaudu tasaisesti. Nykyiset yhteistoiminta-alueet eivät myöskään mahdollista kahdeksan maaoikeuden asioiden tehokasta jakamista viiden insinöörin kesken. Tästä syystä insinöörien määrän vähentämisen lisäksi myös yhteistoiminta-alueita olisi tarkistettava, jotta työmäärä voitaisiin jakaa tehokkaasti ja mahdollisimman tasaisesti insinöörien kesken. Yhtenä mahdollisuutena olisi, että maaoikeusinsinöörien yhteistoiminta-alueet järjestettäisiin nykyistä joustavammiksi. Maaoikeusasioiden asiamäärien vaihtelu huomioon ottaen perusteltua voisi olla, että yhteistoiminta-alueet olisivat osittain päällekkäisiä. Tällöin maaoikeusinsinöörit voitaisiin määrätä toimimaan toisessa maaoikeutena toimivassa käräjäoikeudessa esimerkiksi seuraavasti:

1. Etelä-Savon käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Itä-Uudenmaan, Kanta-Hämeen ja Pohjois-Savon käräjäoikeuksissa;
2. Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Etelä-Savon, Kanta-Hämeen ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuksissa;
3. Kanta-Hämeen käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Etelä-Savon, Itä-Uudenmaan ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuksissa;
4. Lapin käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Oulun, Pohjanmaan ja Pohjois-Savon käräjäoikeuksissa;
5. Oulun käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Lapin, Pohjanmaan ja Pohjois-Savon käräjäoikeuksissa;
6. Pohjanmaan käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Kanta-Hämeen, Oulun ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuksissa;
7. Pohjois-Savon käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Etelä-Savon, Lapin ja Oulun käräjäoikeuksissa ja
8. Varsinais-Suomen käräjäoikeuden maaoikeusinsinööri Itä-Uudenmaan, Kanta-Hämeen ja Pohjanmaan käräjäoikeuksissa.

Edellä esitetyssä mallissa yhteistoiminnan järjestämiseksi on otettu huomioon välimatkat maaoikeuksien toimipaikoista yhteistoiminta-alueeseen kuuluvien muiden maaoikeuksien tuomiopiireihin. Samoin on huomioitu se, että yhteistoiminta perustuu maaoikeusinsinöörien velvollisuuteen toimia toisessa maaoikeudessa silloin, kun se on tarpeellista asioiden käsittelyn kannalta. Tämä huomioon ottaen yhteistoiminta-alueiden ei ole välttämätöntä olla maaoikeuksien kesken täysin yhteneviä, vaan ne voitaisiin järjestää tuomiopiirien laajuus ja välimatkat huomioon ottaen. Mallissa kunkin maaoikeuden insinööri voitaisiin määrätä toimimaan sijoituspaikkansa maaoikeuden lisäksi kolmessa muussa maaoikeudessa. Määräyksen antaisi tuomioistuinlain 14 luvun 3 §:n mukaisesti se käräjäoikeus, johon insinööri on nimitetty. Määräyksen antaminen edellyttäisi luonnollisesti vastaanottavan maaoikeuden pyyntöä.

Ehdotus ei olisi ristiriidassa perustuslain 103 §:ssä säädetyn tuomareiden riippumattomuuden kanssa. Maaoikeuksien välisessä yhteistoiminnassa ei ole kysymys tuomareiden siirtämisestä toiseen tuomioistuimeen, vaan tilapäisestä toimimisesta toisessa tuomioistuimessa. Edellä todetulla tavalla määräyksen antamisesta säädetään laissa. Esityksellä ei myöskään puututtaisi perustuslaissa riippumattomille tuomioistuimille säädettyyn tuomiovallan käyttöön. Menettelyssä ei ole kysymys asioiden siirtämisestä maaoikeuksien välillä, vaan maaoikeusinsinöörien asiantuntemuksen hyödyntämisestä aiempaa laajemmalla alueella. Menettely perustuisi tuomioistuinlain säännösten mukaisesti tuomioistuinten yhteistyöhön.

Maaoikeusinsinöörien yhteistoimintaa olisi mahdollista lisätä myös tuomioistuinlain 14 luvun 2 §:n perusteella määräämällä insinööri suostumuksellaan toimimaan tilapäisesti toisessa maaoikeudessa. Tällöin määräys voidaan antaa myös muuhun kuin samaan yhteistoiminta-alueeseen kuuluvaan maaoikeuteen, jolloin nykyisten yhteistoiminta-alueiden muuttaminen ei olisi välttämätöntä. Lain esitöiden (HE 7/2016 vp) määräys voidaan antaa tiettyä asiaa varten ja myös yleisemmin enintään vuodeksi kerrallaan.

Edellä esitetty yhteistoiminnan laajentaminen mahdollistaisi sen, että avoimeksi tulleet Etelä-Savon ja Varsinais-Suomen insinöörien virat voitaisiin jättää täyttämättä. Näiden maaoikeuksien asiat voitaisiin hoitaa yhteistoiminnalla edellä esitettyjen alueiden mukaisesti tai määräämällä insinööri toimimaan tilapäisesti toisessa maaoikeudessa. Tällaiset järjestelyt lisäisivät kuitenkin tuomioistuinten hallinnollista työtä ja insinöörien matkustamista. Insinöörin virkojen täyttämättä jättämisellä saavutettavat vuosittaiset säästöt eivät olisi merkittäviä. Esimerkiksi kahden maaoikeusinsinöörin viran vähentämisellä voitaisiin saavuttaa arviolta noin 140 000–170 000 euron vuosittainen säästö palkkakustannuksissa. Yhteistoiminnan laajentaminen ei myöskään edistäisi maaoikeusasioiden vastuutuomareiden osaamisen ylläpitoa, koska heidän käsiteltävänään olevien asioiden määrä ei lisääntyisi. Oikeusministeriö pitää lisäksi tärkeänä, että maaoikeusinsinöörien osaamisen siirtymisestä huolehditaan. Tämä edellyttää sitä, että eläköityvien tilalle rekrytoidaan uusia insinöörejä.

Edellä todettu huomioon ottaen, oikeusministeriö katsoo, että tarve maaoikeusinsinöörien määrän vähentämiselle ja yhteistoiminnan laajentamiselle tulisi selvittää samassa yhteydessä maaoikeuksien lukumäärän arvioinnin kanssa. Painavia perusteita erityisille tilapäisjärjestelyille ei ministeriön näkemyksen mukaan ole, vaan vapautuvat Etelä-Savon ja Varsinais-Suomen maaoikeusinsinöörien virat on tässä vaiheessa täytetty määräaikaisesti vuoden 2018 loppuun saakka.

Oikeusministeriö katsoo myös, että maaoikeuksien tuomiopiirit olisi perusteltua muuttaa vastamaan maakuntajakoa. Tämä toteuttamiseksi Vantaan (ja tulevan Itä-Uudenmaan) käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Salon ja Someron kunnat tulisi siirtää Varsinais-Suomen käräjäoikeuden tuomiopiiriin. Vastaavasti Lapin käräjäoikeuden tuomiopiiriin kuuluvat Kuusamon, Taivalkosken ja Pudasjärven kunnat tulisi siirtää Oulun käräjäoikeuden tuomiopiiriin. Siirrot tapahtuisivat yhteistoiminta-alueiden sisällä, joten niillä ei olisi merkittävää asiamääriä tasaavaa vaikutusta. Näin ollen oikeusministeriö katsoo, että myös tarve tuomiopiirien tarkistamiselle tulisi arvioida osana maaoikeusasioiden käsittelyn kehittämistä koskevaa kokonaisselvitystä.

# Esityksen vaikutukset

Toimintoja keskittämällä voidaan saavuttaa säästöjä ja lisätä toiminnan tehokkuutta. Maaoikeuksien lukumäärää vähentämällä voidaan tasata maaoikeuksien työmäärää ja siten tehostaa niiden toimintaa. Keskittämisellä maaoikeusasioita käsittelevän henkilöstön työpanos saadaan hyödynnettyä nykyistä tarkoituksenmukaisemmin. Näin voidaan huolehtia myös osaamisen säilymisestä, kun asioita ohjautuu riittävästi käsiteltäväksi niin tuomareille kuin insinööreillekin.

Maaoikeudet ovat osa käräjäoikeuksia, joten uudistuksella ei ole saavutettavissa toimitilasäästöjä. Uudistuksen säästöt perustuisivat siten maaoikeusasioita käsittelevän henkilöstön määrän vähentämiseen. Toisaalta tuomiopiirien laajentuminen voi lisätä matkustamisesta aiheutuvaa haittaa ja kustannuksia. Maaoikeuksien lukumäärän vähentämisestä aiheutuvia taloudellisia vaikutuksia ei vielä tässä vaiheessa ole mahdollista arvioida täsmällisesti, vaan ne tulee selvittää jatkovalmistelussa.

# Johtopäätökset

Edellä esitetty huomioon ottaen oikeusministeriö pitää perusteltuna, että maaoikeuksien lukumäärää arvioidaan lähiaikoina etenkin, jos maaoikeuksien asiamäärät laskevat edelleen. Maaoikeusasioiden käsittelyn keskittämistä nykyistä harvempiin tuomioistuimiin tulee arvioida kokonaisuutena. Asiaa selvittämään olisi perusteltua asettaa erillinen työryhmä. Tässä yhteydessä selvitettäväksi voisi tulla myös maaoikeusasioiden keskittäminen valtakunnallisesti hoidettavaksi (ns. yhden maaoikeuden malli). Työryhmän tehtävänä voisi olla selvittää myös mahdollisuuksia luopua erillisistä maaoikeusinsinöörien viroista ja järjestää maaoikeuksissa tarvittava erityisasiantuntemus asiantuntijajäseniä hyödyntämällä.

Oikeusministeriö katsoo, että maaoikeuksien toiminta voi jatkua nykyisellään selvityksen ajan. Näin ollen ei ole tarpeen ryhtyä vähentämään maaoikeusinsinöörien määrää taikka tarkistamaan maaoikeuksien tuomiopiirejä tai insinöörien yhteistoiminta-alueita tilapäisesti.

Ministeriö pyytää sidosryhmiä ottamaan kantaa tässä arviomuistiossa esiin tuotuihin maaoikeusasioiden käsittelyä koskeviin näkökulmiin ja kehittämistarpeisiin. Ministeriö jatkaa maaoikeuksien asiamäärien seuraamista. Tarpeet jatkovalmistelulle, sen sisältö ja aikataulu päätetään muistiosta saadun lausuntopalautteen jälkeen.
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