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Mm. vesilain 15 luvun 2 §:n 1 momentin 2) kohdassa ja ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 2) -kohdassa tarkoitettu yhteisö, toiminta-alueena on koko valtakunta ja tehtävänä samalla suomalaisen ammattikalastuksen edunvalvonta; myös ammattikalastuksen turvallisuuskysymysten ja elinkeinon harjoittamisen edellytysten osalta.

Puhevaltaa käyttävä asianosainen käytännössä kaikissa merkittävissä kalastukseen ja mm. kalastuksen turvallisuuskysymyksiin liittyvissä lupa-asioissa; toimien myös hakijana eo. intressien puitteissa; tämä asianosaisuus todettu ratkaisussa oikein.
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Saaristomeren Ammattikalastajat ry:n sihteeri

**Lausuma:**

Lausumanantaja esittää lyhyesti seuraavat näkökohdat otettavaksi hankkeessa ja reittivalinnassa (tietysti Tanskan valtion päätettävä asia) huomioon:

Ehdotettu pääsuuntaus tässä tapauksessa kulkee Bornholmin kaakkoispuolitse aika läheltä mannerta ja mantereeseen liittyvää Rönnen matalikkoa. Mikäli se ei aluemerta ja talousvyöhykettä koskevassa päätöksenteossa tule kysymykseen, on vaihtoehtona NSP 2- reitti V1, joka on ohjattu kulkemaan räjähteiden ja kemiallisten sodankäyntivälineiden ja aineiden upotusalueen läpi. Hanketta arvioitaessa on toisaalta kiinnitettävä huomiota Itämeristrategiaan ja mahdollisuuksiin korjata Itämeren tilaa.

Lausuman antaja katsoo ja uskoo hakijankin olevan sitä mieltä, että putkilinjan rakentaminen, II Maailmansodan – varsinkin kemiallisen asearsenaalin sekä räjähteiden läpi heikentää mahdollisuutta kunnostaa aluetta myöhemmän. Tämä johtuu putkilinjan fyysisestä olemassaolosta alueella vastedes mahdollisesti ja toivottavasti suoritettavia raivaus -ja puhdistustoimia silmällä pitäen.

Näin ollen tämä reitti ei ole nimenomaisesti silmällä pitäen myös rajat ylittäviä vaikutuksia sopiva tai toivottava.

Mikäli vastoin odotusta tähän reittivalintaan päädyttäisiin, tulee putkilinja tietysti raivata edellä mainituista kemiallisista taisteluvälineistä ja myös räjähteistä. Tämä ei kuitenkaan tämän vaihtoehdon osalta riitä, koska on ilmeistä, että jos aluetta myöhemmin muilta osin puhdistetaan, täytyy putkiparin ympärillä olla laajempi puhdistettu tila. Tässä arvioidaan tarvittavaksi leveydeksi 500 m putkilinjan molemmin puolin, mutta asiasta toivotaan hankittavan asiantuntevaa selvitystä.

Taustaksi todetaan lisäksi, että kemiallisten aineiden ja räjähteiden upotuspaikoiksi kartoille merkitty, käytännössä neliskulmainen alue, ei välttämättä ole läheskään kattava.

Dumppaus tapahtui tiettävästi aikanaan pääosin entisen Neuvostoliiton voimin. Sekä kemikaalit että räjähteet olivat pääosin puulaatikoissa, jotka kemikaalien osalta osin tiivistyivät ja jäivät kellumaan ja niitä tiettävästi tulitettiin upottamistarkoituksessa Tanskan laivaston keveiden tykkien tulella ym. Hävitettävää aineistoa pääsi näin ajelehtimaan tarkoitettua laajemmalle alueelle, joten myös tämä seikka tulisi reittivalinnassa ja puhdistamis-/raivaustarpeessa otettava huomioon.

Muutoinkin näiden kemikaalien ja räjähteiden upottamistilanne oli kiireinen, ettei niiden sijainnista kovin tarkkaa karttakuvaa syntynyt.

Kerrotaan, että kemiallisia aineita sisältävissä tykkitulella tuhotuista (aiheuttaen samalla vuotoja kemiallisia aineita sisältäviin kranaatteihin) laatikoista peräisin olevien lautojen ajauduttua rannalle, saivat niitä mm. myöhemmin tulentekoon käyttäneet tiettävästi selviä oireita. Koska edellä mainitut seikat eivät ole ristiin tarkistettuja, olisi myös tämä ulottuvuuskysymys selvitettävä ja perehdyttävä kaikkeen siihen selvitykseen mikä asiasta on olemassa.

Toisena asiana kiinnitetään huomiota siihen, että putkilinjan elinkaaren päätyttyä se olisi tarpeen ja ekologista poistaa.

Harkintaan myös jää onko valtiotasolla käytettävissä – tai pikemminkin sovellettavissa – ympäristöoikeudellista aiheuttamisperiaatetta, joka toisi uusia elementtejä näiden räjähteiden ja kemiallisten aineiden hävittämiseen.

Tätä lausuntoa, joka määräajan vuoksi oli tehtävä varsin kiireellisenä, pyydetään saada täydentää ja täsmentää ja muuttaakin siltä osin kuin lähiaikoina havaitaan tarpeelliseksi.

Todettakoon vielä, että tällä esityksellä Suomen Ammattikalastajaliito ei vaadi itselleen tai suomalaisille kalastajille mitään korvausta Nord Stream AG:n kysymyksessä olevista toimenpiteistä, vaan asiassa kiinnitetään huomiota näihin seikkoihin meriympäristön hyvinvoinnin ja parantamisen kannalta. Ja, että yhtiön ympäristövastuullisuuteen sellaisenaan luotetaan.
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