

Kunnan ilmastosuunnitelman laatimisen aikaväli (14 a § 1 mom)

- Valtuustokausi on kuntien kannalta mielekäs tarkasteluväli. Uusi valtuusto pääsee ottamaan kantaa suunnitelmaan.

Kunnan ilmastosuunnitelman sisältö (14 a § 1–2 mom)

- Nielut olisi aina otettava huomioon kuntien suunnitelmissa. Ilman niitä hiilineutraalisuustavoitteen asettaminen ei ole mielekästä, eikä kuntien tavoitteita voi verrata toisiinsa. Suunnitelman pitäisi päästöjen vähentämisen lisäksi sisältää tavoitteet nielujen kasvattamiselle ja sopeutumiselle
- Monimuotoisuuden edistäminen pitäisi olla osana suunnittelua.

Kunnan ilmastosuunnitelman seuranta (14 a § 3 mom)

- Sopeutumista koskevat tavoitteet pitäisi olla mukana kaikissa kuntien suunnitelmissa. Sopeutuminen voi edellyttää kuntarajat ylittävää yhteistyötä, eikä se ole mahdollista, jos kaikki kunnat eivät ole tehneet sopeutumissuunnitelmaa.

Kunnan ilmastosuunnitelman huomioiminen kuntastrategiassa ja toimintakertomuksessa (14 a § 3 mom)

- On hyvä, että ilmastosuunnitelma otetaan kuntastrategiassa ja toimintakertomuksessa huomioon. Toteutumisen edellytykset ja seuranta helpottuvat ja suunnitelma nivoutuu kunnan toimintaan ja päätöksentekoon paremmin.

Mahdollisuus laatia ilmastosuunnitelma yhdessä alueen muiden kuntien kanssa (14 a § 4 mom)

- Kunnilla pitäisi olla velvollisuus tehdä suunnitelmat yhdessä joko seutukunta- tai maakuntatasolla. Esim. liikennejärjestelmän tarkastelu yhden kunnan alueella ei ole mielekästä. Erityisesti pienemmillä kunnilla olisi hyötyä tehdä yhteinen suunnitelma vähäisempien resurssien vuoksi.

Muutoksenhaku valtioneuvoston päätöksiin ilmastolain soveltamisalalla (21 b § 1–4 mom)

Muutoksenhaku kuntien ilmastosuunnitelmiin (21 b § 5 mom)

Esityksen vaikutukset (HE-luonnoksen perusteluiden luku 4.2)

- Keskeisimmät ilmastovaikutukset saadaan aikaan kuntien maankäytön suunnittelun ja ohjauksen kautta. Miksi tarvitaan muutoksia ilmastolakiin, kun samat asiat voitaisiin viedä MRL:ää/uuteen alueidenkäytön lakiin? Samoin kuntien energiatehokkuutta voitaisiin ohjata uuden rakennuslain kautta. Jotta nieluja saadaan hallittua, kunnille olisi annettava enemmän mahdollisuuksia vaikuttaa metsien hoitoon ja kasvatukseen alueidenkäytön kautta esim. Kaavamääräyksillä.
- On hyvä, että syntyvät kustannukset suunnitelmien tekemisestä korvataan kunnille. Suunnitelmien toteutus aiheuttaa kuitenkin vaatimuksia kunnan muulle toiminnalle

maankäytön suunnittelussa, yritysten ohjauksessa ym. Myös nämä lisäkustannukset olisi korvattava

Muut huomiot

- Maakuntien liitot olisivat paljon mielekkäämpi vastuutaho ilmastosuunnitelmien tekemiselle. Isoin osa vaikutuksista saadaan maankäytön ohjauksen kautta ja siinä maakunnilla on jo merkittävä ohjausvaikutus. Monien tekijöiden, esim. liikennejärjestelmien, suunnittelu yhden kunnan alueella ei ole mielekästä. Alueiden suunnittelua koskevan lainsäädännön uudistuksen yhteydessä asia voitaisiin ottaa huomioon. Miksi ottaa käyttöön uusia suunnittelujärjestelmiä, kun meillä on jo valmis hierarkkinen malli asioiden tarkasteluun? Muut Pohjoismaat ovat käyttäneet välineenä ilmastoasioiden edistämisessä maankäytön suunnittelujärjestelmää. Tanskan käyttämä sopimusmenettely on myös kiinnostava vaihtoehto.
- Muu kuin maankäyttöön liittyvä suunnittelu voitaisiin ottaa velvoittavana kuntalakiin.
- Lausunnon antamiseen on annettu liian lyhyt aika, joka vielä on ajoittunut kesälomiin. Jatkossa olisi lausunnonantajille annettava riittävä aika asiaan perehtymiseen.