EHDOTUS VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI PILAANTUNEIDEN ALUEIDEN PUHDISTAMISEN TUKEMISESTA VUOSINA 2020–2022

1. Ehdotuksen pääasiallinen sisältö

Asetuksella annettaisiin pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemista annettua lakia (246/2019) tarkempia säännöksiä pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemiseen tarkoitetun avustuksen myöntämisestä.

Tarkemmat säännökset koskisivat pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta annetun lain mukaisen avustuksen soveltuvuutta Euroopan unionin sisämarkkinoille, Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen tehtäviä, avustuksen enimmäismäärää sekä avustushakemuksen sisältöä.

Asetuksen ehdotetaan tulevan voimaan samanaikaisesti pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta annetun lain kanssa eli 1 päivänä tammikuuta 2020 ja olevan voimassa 31 päivään joulukuuta 2022 saakka.

1. Nykyiset säännökset

Vastuu pilaantuneen alueen puhdistamisesta perustuu aiheuttaja maksaa -periaatteeseen, joka on ilmaistu muun muassa ympäristönsuojelulain (527/2014) 133 §:ssä, joka koskee maaperän ja pohjaveden puhdistamisvelvollisuutta. Pääsääntöisesti se, jonka toiminnasta on aiheutunut maaperän tai pohjaveden pilaantumista, on velvollinen puhdistamaan pilaantuneen alueen siihen tilaan, ettei siitä voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle. Toissijaisesti myös alueen haltija voi olla velvollinen puhdistamaan pilaantuneen maaperän, jos pilaantuminen on tapahtunut alueen haltijan suostumuksella tai hän on tiennyt tai hänen olisi pitänyt tietää pilaantuneisuudesta. Viimesijainen vastuu maaperän pilaantuneisuuden selvittämisestä ja puhdistamisesta on kunnalla. Ympäristönsuojelulain 237 §:n mukaan 133 §:ää sovelletaan silloin, jos pilaantuminen on aiheutettu 31.12.1993 jälkeen. Velvollisuuteen puhdistaa ennen tätä ajankohtaa mutta 1.4.1979 jälkeen aiheutettua pilaantumista sovelletaan jätehuoltolain (673/1978) säännöksiä.

Pilaantumisvahinkojen korjaamiseksi on olemassa myös toissijaisia rahoitusjärjestelmiä, joita voidaan soveltaa silloin, kun vastuutaho on maksukyvytön, ei pysty huolehtimaan velvoitteistaan tai kun aiheuttajaa ei saada selville. Kyseisiä järjestelmiä ovat öljyvahinkoihin sovellettava öljysuojarahasto ja ympäristövakuutusjärjestelmä. Uusi laki pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta, jäljempänä PIMA-tukilaki, on osa toissijaisen rahoituksen kokonaisuutta.

Uudella PIMA-tukilailla kumottavan valtion jätehuoltotyöjärjestelmän keskeinen toteuttamiskeino on ollut viranomaisen ja kunnan tai viranomaisen ja yksityisen toimijan välillä tehty sopimus. Uudella, 1.1.2020 voimaan tulevalla, PIMA-tukilailla muutetaan jätelain (646/2011) voimaantulopykälä siten, että pykälästä poistetaan säännökset, joilla on jätetty voimaan vuoden 1993 jätelakiin (1072/1993) ja jäteasetukseen (1390/1993) sisältyvä valtion jätehuoltotyöjärjestelmää koskeva sääntely. PIMA-tukilain mukaisista vaihtoehdoista ensisijainen on valtionavustus. Lain mukaisessa järjestelmässä valtionapuviranomaisena toimiva Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jäljempänä Pirkanmaan ELY-keskus, tekee sopimuksen sijasta valtionavustuspäätöksen. Avustusta myönnetään valtion talousarviossa vahvistetun enimmäismäärän rajoissa ympäristöministeriön momenteilta 35.10.22. ja 35.10.61. Pirkanmaan ELY-keskuksella on lisäksi mahdollisuus antaa asiantuntijapalvelua pilaantuneisuuden selvittämiseen ja puhdistamiseen. Pirkanmaan ELY-keskus voi myös yleisen ympäristöedun niin vaatiessa itse huolehtia alueen pilaantuneisuuden selvittämisen tai puhdistamisen järjestämisestä.

Asetus annettaisiin valtionavustuslain 8 §:n (valtionavustuksen myöntäminen, maksaminen ja käyttö) ja PIMA-tukilain 4 §:n 4 momentin (Pirkanmaan ELY-keskuksen tehtävät), 5 §:n 3 momentin (Euroopan unionin valtiontukisääntelyn mukaisen avustuksen myöntäminen, maksaminen ja käyttö), 6 §:n 5 momentin (avustuksen myöntämisen edellytykset ja hakemukseen sisällytettävät tiedot ja selvitykset) sekä 7 §:n 3 momentin (avustuksen määräytymisen perusteet, avustuksen enimmäismäärä ja sitä koskevat tavoitteet sekä taloudellisen hyödyn määrittäminen ja huomioon ottaminen) nojalla. Asetukseen sisältyisi kaikkiaan viisi pykälää.

1. Ehdotuksen yksityiskohtainen sisältö

1 § Sovellettavat säännökset

Pykälässä ehdotetaan säädettäväksi avustuksen myöntämiseen sovellettavista säännöksistä. Pykälä perustuisi PIMA-tukilain 5 §:n 3 momenttiin. Asetusta sovellettaisiin sen lisäksi, mitä PIMA-tukilaissa ja valtiontukilaissa (688/2001) säädetään.

Alueen pilaantuneisuuden selvittämiseen ja pilaantuneen alueen puhdistamiseen myönnettävä tuki (PIMA-tuki) on valtiontukea, johon sovelletaan myös Euroopan unionin, jäljempänä myös EU, valtiontukisääntelyä. Valtiontuet ovat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdan mukaan lähtökohtaisesti kiellettyjä. Artiklan kohdissa 2 ja 3 määritellään kuitenkin poikkeukset, joiden nojalla tukitoimenpiteet voidaan hyväksyä. Ennakkoilmoitusta komissiolle ei vaadita, kun kyseessä on tiettyjen tukimuotojen toteamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi perussopimuksen 107 ja 108 artiklan mukaisesti annetun komission asetuksen (EU) N:o 651/2014, jäljempänä yleinen ryhmäpoikkeusasetus, soveltamisalaan kuuluva tukijärjestelmä.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin PIMA-tuen soveltuvuudesta EU:n sisämarkkinoille. Tukiohjelmaa ei olisi tarkoitus hyväksyttää erikseen komissiolla, vaan pääsääntöisesti sovellettaisiin yleistä ryhmäpoikkeusasetusta. Tarvittaessa komissiolta olisi kuitenkin saatava hyväksyntä yksittäisen tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille. Yleistä ryhmäpoikkeusasetusta ei sen I luvun 4 artiklan mukaan voida soveltaa pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen myönnettävään investointitukeen, jos tuki ylittää 20 miljoonaa euroa yritystä ja investointihanketta kohden.

PIMA-tuen soveltuvuus sisämarkkinoille perustuisi siten yleiseen ryhmäpoikkeusasetukseen. PIMA-tuen myöntämisessä olisi noudatettava yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen yhteisiä säännöksiä koskevaa I lukua ja valvontaa koskevaa II lukua sekä ympäristönsuojeluun myönnettyä tukea koskevia III luvun 7 jakson säännöksistä joko 45 artiklaa (Investointituki pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen) tai 49 artiklaa (Ympäristötutkimuksiin myönnettävä tuki). PIMA-tuki voitaisiin myöntää yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 45 artiklan nojalla eli investointitukena pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen. Tuki voitaisiin myöntää lisäksi ympäristötutkimuksiin myönnettävää tukea koskevan 49 artiklan perusteella. Yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen soveltaminen edellyttää, että tukimuotokohtaisten kriteerien lisäksi tuki täyttää asetuksen 1–12 artiklojen sisältämät yleiset soveltamisedellytykset. Yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen säännöksiä sovelletaan, kun avustuksen saaja on taloudellista toimintaa harjoittava yritys tai muu yhteisö. Avustuksen saajan ollessa kunta tai yksityinen henkilö, yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen säännöksiä ei sovelleta. Sen sijan esimerkiksi kunnan omistaman yrityksen saadessa avustusta tulisi yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen säännöksiä soveltaa.

Pirkanmaan ELY-keskuksen olisi avustuksia myöntäessään otettava huomioon yleisestä ryhmäpoikkeusasetuksesta johtuvat edellytykset ja rajoitukset tuen myöntämiselle. Avustusta ei esimerkiksi voisi myöntää yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 2 artiklan 18 kohdassa tarkoitetuille vaikeuksissa oleville yrityksille. Rajoitus perustuu ryhmäpoikkeusasetuksen 1 artiklan 4 kohtaan. Vaikeuksissa oleville yrityksille myönnettävään valtiontukeen sovelletaan komission tiedonantoa ”Suuntaviivoista valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen” (2014/C 249/01). Vaikeuksissa oleva yritys on tarkemmin määritelty mainittujen suuntaviivojen 2.2 jakson 20 kohdassa sekä ryhmäpoikkeusasetuksen 2 artiklan 18 kohdassa.

Avustusta ei lisäksi saisi myöntää yhteisöille, jotka eivät ole noudattaneet eräiden valtion tukea koskevien Euroopan unionin säännösten soveltamisesta annetun lain (300/2001) 1 §:ssä tarkoitettua tuen takaisinperintäpäätöstä. Kun komissio tekee päätöksen Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun tuen maksamisen keskeyttämisestä tai takaisinperimisestä, komission päätös on pantava Suomessa viipymättä täytäntöön takaisinperinnästä vastuussa olevan viranomaisen päätöksellä. Yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 1 artiklan 4 a kohta edellyttää, että tällaista päätöstä noudattamatta jättäneelle yritykselle ei myönnetä valtiontukea. Kyseessä on niin sanottu Deggendorf-ehto, jonka noudattaminen on tuen EU:n valtiontukisääntelyn mukaisuuden edellytys. Deggendorf-ehtoa koskeva selostus on komission tiedonannon ”Sääntöjenvastaisen ja yhteismarkkinoille soveltumattoman valtiontuen takaisinperintää edellyttävien komission päätösten tehokas täytäntöönpano jäsenvaltioissa” (2007/C 272/05) kohdassa 4.2. Komissiossa on valmisteilla uusi komission tiedonanto sääntöjenvastaisen ja sisämarkkinoille soveltumattoman valtiontuen takaisinperinnästä. Luonnoksesta on järjestetty julkinen kuuleminen keväällä 2019. Tiedonanto tulee korvaamaan edellä mainitun takaisinperintää koskevan vuoden 2007 tiedonannon.

PIMA-tuen myöntämiseen ja maksamiseen liittyvän EU:n lainsäädännön noudattamisesta säädetään lisäksi valtionavustuslain 6 §:n 3 momentissa, 19 §:n 3 kohdassa ja 22 §:n 4 momentissa. Valtionavustuslain 6 §:n 3 momentin nojalla valtionavustus ei saa yhdessä muiden julkisten tukien kanssa ylittää EU:n tai Suomen lainsäädännössä säädettyä valtionavustuksen tai muun julkisen tuen enimmäismäärää. Valtionavustuslain 19 §:n 3 kohdan mukaisesti valtionapuviranomainen voi päätöksellään määrätä valtionavustuksen maksamisen keskeytettäväksi, jos EU:n lainsäädännössä edellytetään maksamisen keskeyttämistä. Valtionavustuslain 22 §:n 3 momentin nojalla valtionapuviranomainen voi päätöksellään myös määrätä valtionavustuksen maksamisen lopetettavaksi sekä jo maksetun avustuksen takaisin perittäväksi, jos EU:n lainsäädännössä sitä edellytetään.

EU lainsäädäntöä toimeenpantaessa lähtökohtana on, että EU-asetuksia sovelletaan suoraan jäsenvaltioissa. Asetuksen säännöksiä ei lähtökohtaisesti saa toistaa kansallisessa lainsäädännössä (Lainkirjoittajan opas 37/2013). Tästä syystä ryhmäpoikkeusasetuksen sääntelyä ei sisällytetä asetukseen.

2 § Kestävän riskienhallinnan edistäminen

Pykälä perustuisi PIMA-tukilain 4 §:n 4 momenttiin ja siinä säädettäisiin Pirkanmaan ELY-keskuksen velvollisuudesta edistää kestävää riskienhallintaa sen hoitaessa PIMA-tukilain 4 §:n mukaisia tehtäviä. Kestävä riskienhallinta edellyttää selvitys- ja puhdistamistoimien suunnittelua ja toteutusta siten, että pilaantuneen alueen selvittämisen ja puhdistamisen kokonaishyödyt ovat mahdollisimman suuret. Kokonaishyötyjä arvioitaessa tarkastellaan tehtävien toimien ympäristövaikutuksia, sosiaalisia vaikutuksia ja taloudellisia vaikutuksia. Riskienhallinnan kestävyys edellyttää, että nämä vaikutukset ovat keskenään tasapainossa.

Riskienhallinnan kestävyyden edistäminen tarkoittaa myös, että Pirkanmaan ELY-keskuksen tulisi toiminnassaan edistää merkittävien riskikohteiden tunnistamista ja merkittävimpien isännättömien kohteiden puhdistamista. Avustuksen myöntämistä harkittaessa Pirkanmaan ELY-keskuksen tulisi ottaa huomioon ympäristön- ja terveydensuojelun tavoitteiden saavuttaminen. Toteutettavien toimenpiteiden tulisi olla kustannustehokkaita, säästää luonnonvaroja, minimoida haitallisia ympäristövaikutuksia ja edistää kiertotaloutta. Yksi osa riskienhallinta-arviointia ja menetelmänvalintaa olisi myös alan toimintatapojen, kokeilujen ja tekniikoiden kehittämisen mahdollistaminen sekä cleantech-liiketoiminnan edistäminen.

Pirkanmaan ELY-keskuksessa valmistellaan parhaillaan kestävän riskienhallinnan kriteereitä. Tarkoitus on, että työn tuloksena syntyy ohjeistus erilaisten kunnostusvaihtoehtojen kestävyyden arvioimiseksi.

3 § Avustushakemuksen sisältö

Pykälä perustuisi PIMA-tukilain 6 §:n 5 momenttiin ja siinä säädettäisiin tuen hakijalta edellytettävistä tiedoista ja selvityksistä. Hakijalla olisi velvollisuus esittää asian arvioimiseksi ja ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot.

Hakemuksesta tulisi käydä ilmi tiedot alueen käyttö- ja omistushistoriasta. Tiedot tulisi esittää sillä tarkkuudella, että niiden perusteella voisi arvioida, onko kyseessä PIMA-tukilain 6 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettu kohde. Tarkoitus on, että Pirkanmaan ELY-keskus pystyisi hakemuksen tietojen perusteella varmistumaan siitä, että hakija ei ole pilaantumisen aiheuttaja, ja että kyseessä on niin sanottu isännätön kohde, jossa aiheuttajaa ei saada selville tai ei tavoiteta taikka aiheuttaja ei kykene vastaamaan toimenpiteiden kustannuksista. Lisäksi hakijan tulisi esittää selvitystä tai arvio alueen pilaantuneisuudesta ja puhdistamistarpeesta, sekä terveydelle tai ympäristölle aiheutuvasta vaarasta tai haitasta. Arvio pilaantuneisuudesta tulisi kyseeseen tilanteissa, joissa selvitystyöhön ei ole vielä ryhdytty vaan selvityksen laatiminen on avustushakemuksen kohteena. Maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen selvityksen tai arvioinnin olisi perustuttava arvioon maaperässä olevien haitallisten aineiden aiheuttamasta vaarasta tai haitasta terveydelle ja ympäristölle valtioneuvoston maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista antaman asetuksen (214/2007) mukaisesti. Avustuksen myöntämisen edellytyksenä olisi, että pilaantuneisuuden selvittämistarve ja alueen pilaantuneisuuden puhdistamistarve perustuisivat riskiperusteisesti laadittuun selvitykseen tai arvioon.

Hakijan tulisi myös esittää hakemuksen yhteydessä selvitystä tutkimusten tai puhdistamisen toteuttamistavasta, niistä tavoitteista, joihin puhdistamistoimenpiteillä pyritään [sekä puhdistamistoimenpiteiden kestävyydestä]. Toteuttamistapa, toimenpiteiden tavoitteet ja vaikutukset olisivat niitä asioita, joiden pohjalta 2 §:ssä tarkoitettua kestävyyttä arvioitaisiin. Selvityksestä tulisi käydä ilmi myös puhdistamisesta aiheutuvat vaikutukset. Vaikutuksilla tarkoitetaan puhdistamisesta aiheutuvia ympäristö-, sosiaalisia ja taloudellisia vaikutuksia. Lisäksi hakijan tulisi esittää arvio toimenpiteiden aiheuttamista kustannuksista sekä selvitystä kustannusten kohtuuttomuudesta hakijalle. Kustannusten kohtuuttomuus olisi hakemuksessa esitettävä sillä tarkkuudella, että selvityksen perusteella valtionapuviranomainen voisi arvioida, täyttyykö PIMA-tukilain 6 §:n 1 momentin 2 kohdan edellytys. Tukihakemuksen yhteydessä tulisi lisäksi ilmoittaa hakijan oman rahoituksen osuus. Myös muut hakijan toimintaa varten saadut tai haetut tuet ja niiden määrät kuluvan ja kahden edellisen verovuoden ajalta tulisi ilmoittaa hakemuksessa. Selvitysvelvollisuus koskisi myös Euroopan unionin myöntämiä tukia. Hakijan olisi myös esitettävä selvitystä saadusta tai haetusta yksityisestä rahoituksesta.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin hakijan velvollisuudesta osoittaa, että alueen pilaantuneisuuden selvittämisen tai puhdistamisen tarve ei johdu alueen maankäytön muutoksesta. PIMA-tuella ei ole tarkoitus tukea kiinteistön käyttötarkoituksen muutosta. Esimerkiksi tilanteessa, joissa puhdistamiseen ryhdytään siitä syystä, että teollisuusalue aiotaan muuttaa asuinalueeksi, puhdistamisen tarpeen voidaan katsoa johtuvan alueen maankäytön muutoksesta. PIMA-tuki on tarkoitettu tilanteisiin, joissa selvitys- ja puhdistamistoimenpiteet ovat tarpeen terveys- tai ympäristövaaran tai -haitan torjumiseksi tai poistamiseksi. Hakijan tulisi myös valtionapuviranomaisen pyynnöstä toimittaa muita hakemuksen ratkaisemista varten tarvittavia tietoja ja selvityksiä.

Avustuksen hakijan ollessa taloudellista toimintaa harjoittava yritys tai muu yhteisö, tulisi hakemuksen täyttää yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 6 ja 45 artiklassa säädetyt sisältövaatimukset.

4 § Avustuksen enimmäismäärä

Pykälä perustuisi PIMA-tukilain 7 §:n 3 momenttiin ja siinä säädettäisiin avustuskelpoisten kustannusten perusteella laskettavan tuen enimmäismäärä alueen pilaantuneisuuden selvittämistä sekä alueen puhdistamista koskevissa hankkeissa. Tuen myöntäminen perustuu aina tapauskohtaiseen harkintaan.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin avustuksen enimmäismäärästä, joka voitaisiin myöntää alueen pilaantuneisuuden selvittämisen tai alueen puhdistamisen avustuskelpoisista kustannuksista. Alueen pilaantuneisuuden selvittämisen osalta avustuksen määrä olisi lähtökohtaisesti enintään 50 prosenttia kustannuksista ja alueen puhdistamista koskevissa hankkeissa enintään 40 prosenttia.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin niistä erityistilanteista, joiden kohdalla voitaisiin poiketa ensimmäisessä momentissa säädetystä avustuksen enimmäisprosenttiosuudesta. Tällaisissa tilanteissa avustus voisi kattaa jopa avustuskelpoisten kustannusten täyden määrän. Momentin 1 kohdan mukaan avustuksen enimmäismäärää olisi ensinnäkin mahdollista korottaa silloin, jos alueen pilaantumisesta uhkaa aiheutua vakavaa vaaraa terveydelle tai ympäristölle. Tällaisissa tilanteissa vaaditaan usein kiireellisiä toimenpiteitä. Arvioon siitä, onko kyseessä vakava vaara vaikuttaisi muun muassa pilaantumista aiheuttavan haitta-aineen tai haitta-aineiden ominaisuudet sekä alueen sijainti ja olosuhteet. Esimerkiksi haitta-aineen, joka haihtuu nopeasti ja joka sijaitsee alueella, jossa sille altistuu suuri joukko ihmisiä, voidaan katsoa aiheuttavan kohdassa tarkoitettua vakavaa vaaraa. Samoin pilaantumisesta aiheutuvaa vaaraa voisi pitää vakavana silloin, kun haitta-aineiden kulkeutumisella olisi laaja-alaiset vaikutukset lähialueella sijaitsevalle herkälle kohteelle tai alueen pilaantuneisuus uhkaa erityisessä suojelutarpeessa olevaa aluetta, kuten luonnonsuojelualuetta tai pohjavesialuetta. Erityisesti sellainen tilanne, jossa pilaantuminen uhkaa vedenhankintakäytössä olevaa pohjavesialuetta, on vakava. Lisäksi kyseeseen voivat tulla muun muassa sellaiset tilanteet, joissa pilaantuminen uhkaa jo ennestään huonossa tilassa olevaa pohjavesialuetta.

Nykyisin kaikki maaperän tilan tietojärjestelmän kohteet asetetaan tärkeysjärjestykseen ja alustavasti luokitellaan ohjelmallisesti. Kohteita arvioidaan ja pisteytetään toimialaan ja sijaintiriskiin perustuen. Peruspisteytys lasketaan nykyisin ohjelmallisesti niin sanotulla TUOPPI-mallilla. Mallissa riskiluokkaan A (kiireellisesti tutkittavat) sijoittuvat sellaiset kohteet, joiden kokonaispistemääräksi muodostuu 70 tai enemmän. Esimerkiksi kohteet, jotka sijoittuisivat TUOPPI-mallin riskiluokkaan A tai muussa vastaavanlaisessa riskinarviointiohjelmassa korkealle riskipisteytyksessään, voitaisiin arvioida sisältävän sellaista vakavan vaaran uhkaa, jota toisessa momentissa tarkoitetaan.

Saman momentin 2 kohdan mukaan avustuksen enimmäismäärää voitaisiin myös korottaa silloin, jos alueen pilaantuneisuuden selvittämisestä tai puhdistamisesta aiheutuvat kustannukset olisivat avustuksen hakijalle erityisen kohtuuttomia. Arviossa otettaisiin huomioon hakijan taloudellinen tilanne suhteessa selvittämisestä tai puhdistamisesta aiheutuviin kustannuksiin.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin, että avustuksen määrä ei kuitenkaan saisi 2 momentin tarkoittamissa tapauksissa ylittää avustuskelpoisten kustannusten määrää. Säännös on perusteltu sisällyttää asetukseen, sillä ryhmäpoikkeusasetuksen 45 artiklan 6 kohdan mukaan pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen myönnettävän tuen tuki-intensiteetti voi olla enintään 100 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista. Tämä tarkoittaa, että tukea ei saa myöntää enemmän kuin avustettavan toimenpiteen avustuskelpoisten kustannusten määrää.

Pykälän 4 momentti sisältäisi viittauksen yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen 49 artiklaan. Avustuksen saajan ollessa taloudellista toimintaa harjoittava yritys tai muu yhteisö, tutkimuksiin myönnettävää avustusta koskisivat ryhmäpoikkeusasetuksen mukaiset enimmäistukimäärät. Ryhmäpoikkeusasetuksen 49 artiklan mukaan ympäristötutkimuksiin myönnettävä avustus saa olla enintään 50 prosenttia tukikelpoisista kustannuksista. Pienten yritysten osalta tukea on mahdollista korottaa 20 prosenttiyksiköllä ja keskisuurten yritysten osalta 10 prosenttiyksiköllä.

5 § Voimaantulo

Asetuksen ehdotetaan tulevan voimaan samana ajankohtana kuin PIMA-tukilaki, eli 1 päivänä tammikuuta 2020 ja olevan voimassa vuoden 2022 loppuun. Asetuksen soveltamisessa noudatettaisiin PIMA-tukilain siirtymäsäännöksiä. Asetuksen määräaikainen voimassaolo johtuu ryhmäpoikkeusasetuksesta, jonka mukaiset tuet ovat määräaikaisia. Voimassa oleva ryhmäpoikkeusasetus on voimassa 31.12.2022 saakka. Tämän jälkeen PIMA-tukea koskevaa asetusta on syytä arvioida uuden ryhmäpoikkeusasetuksen kannalta.

1. Ehdotuksen vaikutukset
   1. Taloudelliset vaikutukset

PIMA-tukea voitaisiin myöntää valtion talousarvioon otettavan määrärahan mukaisesti. Avustaminen ja järjestämistehtävä olisivat molemmat harkinnanvaraista. Toimintaan osoitetut varat ja henkilötyövuosiresurssit tulisivat ympäristöministeriön määrärahojen momenteilta 35.10.22 ja 35.10.61. Valtion vuoden 2019 talousarvioesityksessä sanotuille momenteille on pilaantuneiden alueiden kunnostamiseen varattu yhteensä noin 3 miljoonaa euroa (3 vuoden siirtomääräraha).

Tuen taloudelliset vaikutukset valtiolle muodostuisivat pääosin niistä kustannuksista, jotka aiheutuisivat tuen maksamisesta. Tuen taloudelliset vaikutukset tuen saajille syntyisivät tietyille toimenpiteille, kuten pilaantuneisuuden selvittämiselle tai puhdistamiselle, maksettavasta tuesta. Maksettava tuki kattaisi lähtökohtaisesti vain osan hankkeen avustuskelpoisista kustannuksista.

Asetuksella säädettäisiin valtionavustuksen enimmäismääräksi 50 prosenttia alueen pilaantuneisuuden selvittämisen avustuskelpoisista kustannuksista ja 40 prosenttia alueen puhdistamisen avustuskelpoisista kustannuksista. Avustuksen myöntäminen perustuisi riskiperusteiseen arvioon tai muuhun alueesta tehtyyn selvitykseen, jonka tuen hakijan tulisi sisällyttää hakemukseen.

* 1. Ympäristövaikutukset

Asetuksella yhdenmukaistettaisiin ja selkeytettäisiin harkinnanvaraisen avustuksen myöntämistä koskevia periaatteita, minkä vuoksi sillä arvioidaan olevan lähtökohtaisesti myönteisiä vaikutuksia ympäristöön. Avustuksen enimmäismäärää voitaisiin harkinnanvaraisesti korottaa asetuksessa säädettyjen edellytysten täyttyessä. Korottaminen olisi mahdollista tapauksissa, joissa alueen pilaantumisesta uhkaa aiheutua vakavaa vaaraa terveydelle tai ympäristölle tai alueen pilaantuneisuuden selvittämisestä tai puhdistamisesta aiheutuvat kustannukset ovat avustuksen hakijalle erityisen kohtuuttomia. Mahdollisuus myöntää avustus korotettuna edistäisi vuoteen 2040 ulottuvan valtakunnallisen pilaantuneiden maa-alueiden riskienhallintastrategian toimeenpanoa ja sen sisältämien tavoitteiden toteutumista edesauttamalla merkittäviä ympäristö- tai terveysriskejä omaavien pilaantuneiden alueiden kunnostamista ja parantamalla siten ympäristön tilaa.

1. Ehdotuksen valmistelu

Asetusehdotus on valmisteltu virkatyönä ympäristöministeriössä.

Valmistelun aikana on neuvoteltu työ- ja elinkeinoministeriön, oikeusministeriön, Pirkanmaan ELY-keskuksen ja Suomen ympäristökeskuksen kanssa.

Asetusehdotuksesta järjestettiin kuulemistilaisuus toukokuussa 2019, jossa keskeisille sidosryhmille esiteltiin luonnoksen sisältöä ja käytiin tästä keskustelua.

* 1. Lausunnot ja niiden huomioon ottaminen

Asetusehdotus ja siihen liittyvä muistio ovat olleet lausunnolla x päivästä kuuta x päivään kuuta 2019 verkkopalvelussa www.lausuntopalvelu.fi.

Lausunnon antoivat…

Lausunnoissa…

* 1. Laintarkastus

Asetusehdotus on ollut tarkistettavana oikeusministeriön laintarkastusyksikössä…