



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

Määräykset ja ohjeet 1/2011 "Vakuutusmarkkinoillatoimivan yhteisön konekielinen raportointi": Yhteenveto ja palaute lausunnoista

Viittaus	Kommentit perusteluineen (ja mahdollinen muotoiluehdotus)	Finanssivalvonnan vastaus
<p>Yleiset kommentit</p>	<p>Finanssialan Keskusliitto</p> <p>Finanssialan Keskusliitto (FA) kiinnittää huomiota siihen, että raportointijärjestelmiin tehtävät muutokset tarvitsevat aina riittävän implementointiajan. Tästä johtuen ehdotettujen muutosten voimaantulon ajankohdassa tulee huomioida tarvittava aika järjestelmämuutosten tekemiselle.</p> <p>FA sinänsä ymmärtää valvojan tarpeen laajentaa VM01c-raportin soveltamisalaa kattamaan myös Suomessa toimivat ETA-sivuliikkeet, mutta kiinnittää huomiota siihen, ettei tietoja vaaditulla tasolla järjestelmistä ole välttämättä suoraan saatavilla.</p>	<p>VM01c muutosesitykseen liittyen Finanssivalvonta pitää tärkeänä VM01-tiedonkeruun laajentamisen mahdollistaman kokonaiskuvan saamista Suomen vakuutusmarkkinoista.</p> <p>Finanssivalvonta keskusteli FA:n esittämistä näkökohdista alan kanssa. Keskustelu perusteella finanssivalvonta totesi, että raportointiongelmien eivät ole ylitsepääsemättömiä. Finanssivalvonta ottaa ehdotetut näkemykset ja alalta saadun lisätiedon huomioon sallimalla järkevästä approksimaation käytön, mikäli tietoa ei ole tarkalleen saatavilla. Lisäksi sivuliike voi esittää tulevan jälleenvakuutuksen tiedot olenaisuuden periaatteella erittelemättä niitä kotimaiseen ja ulkomaiseen.</p> <p>Yllä esitetty mahdollisuus approksimaation käyttöön ja sivuliikkeille myönnetty neljän kuukauden raportointiaika helpottavat raportoinnin implementointia.</p>



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

	<p>Raportin VM01c kommenttien perusteluihin (alla) viitaten FA ehdottaa, että myös VC-kvartaaliraportointi muutettaisiin ETA-sivuliikkeiden osalta vakuutusluokkaryhmittäin raportoitaviksi tunnusluvuiksi. Tällöin finanssivalvonnan julkaisu olisi myös vakuutusluokkaryhmittäin, mikäli sivuliikkeet sisältyvät raporttiin.</p> <p>Lisäksi FA ei näe tarkoituksenmukaisuutta ehdotuksen pyynnölle henkivakuutusyhtiöitä koskien toimittaa finanssivalvonnalle erillinen selvitys, jos yhtiö on kohdistanut kirjanpidossaan vastuuvelan täydennyksen useammalle vuodelle eikä koko vakuutusten juoksuajalle.</p>	<p>Finanssivalvonta ei ole esittänyt VC-tiedonkeruun laajentamista koskemaan sivuliikkeitä. Finanssivalvonta katsoo, että kotimaisia vahinkovakuutusyhtiöitä koskevaan VC-tiedonkeruuseen ei ole tarvetta tehdä muutoksia.</p> <p>VE011 muutosesitykseen liittyen Fiva toteaa, että Finanssivalvonta on lähettänyt lausunnolle ehdotuksen, jossa ehdotetaan</p> <ol style="list-style-type: none">1) VE-lomakkeen täyttöohjeiden täydentämistä eläkevakuutuksiin liitettyjen henkivakuutusten tuntemattomien vakuutustapahtumien osalta2) VE-lomakkeen täydentämistä siten, että keskimääräinen rahastokorko lasketaan aina vakuutusten juoksuajalta3) VE-lomakkeen täydentämistä siten, että keskimääräinen rahastokorko lasketaan myös raportointivuotta seuraavalle vuodelle, jos yhtiö ei ole kohdistanut kirjanpidossaan vastuuvelan täydennystä vakuutusten koko juoksuajalle4) että, jos yhtiö on kohdistanut kirjanpidossaan täydennyksen useammalle vuodelle,
--	--	--



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

yhtiön tulee lähettää lisäselvitys vuosittaisista keskimääräisistä rahastokoroista

VE011-lomakkeen uudistetun ohjeistuksen tavoitteena on, että kerättävät tiedot ovat yhtiöittäin vertailukelpoisia. Yhtiöt ovat Finanssivalvonnan kokeemuksen mukaan raportoineet tietoja eri tavoin.

FA ei ole lausunnossaan ottanut kantaa kohtiin 1 – 3 eli varsinaisiin VE-raportin ja tämän ohjeistuksen muutoksiin. FA:n lausunto on kohdistunut kohtaan 4 eli lisäselvityksen antamiseen Finanssivalvonnalle.

VE-lomakkeen muutoksella Finanssivalvonta voi paremmin analysoida takuukorkoisiin vakuutuksiin liittyviä korkoriskejä ja näiden tuotteiden sijoitustoitinnalle asettamia vaatimuksia eri vuosina. Sen sijaan, että lomaketta olisi laajennettu kattamaan muitakin kuin raportointivuotta seuraavat vuodet, on päädytty ratkaisuun, jossa muut vuodet raportoidaan erikseen lähettämällä tästä eri selvitys.

FA viittaa yhtiön toimittamiin vastuvelan laskuperusteisiin ja näiden perusteluihin. Laskuperusteissa ja useimmiten myös niiden perusteluissa asiaa tarkastellaan vain tuotetasolla, ei kaikkien tuotteiden muodostaman rahastokorkovaateen näkökulmasta, kuten VE-lomakkeella.



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

		Näin ollen katson, että FA:n lausunto ei anna aihetta muuttaa ehdotettua VE-lomaketta eikä tähän liittyvää ohjeistusta.
Määräykset ja ohjeet 1/2011 4.1.1 Vuosittain toimitettavat konekielelliset valvontatiedot	-	
VM-täyttöohje	-	
VM01c-Tiedokeruulomake	<p>Finanssialan Keskusliitto</p> <p>FA ymmärtää valvojan tavoitteen ja tarpeen laajentaa VM01c-raportin soveltamisalaa koskemaan Suomessa toimivia ETA-sivuliikkeitä, jotta Suomen vahinkovakuutusmarkkinoista saa riittävän kokonaiskuvan. FA kiinnittää kuitenkin huomiota, että ehdotettu muutos tulee koskemaan todennäköisesti useita Suomessa toimivia ETA-sivuliikkeitä.</p> <p>VM01c-raportin tunnusluvut raportoidaan vakuutusluokkatasolla. Sivuliikkeet noudattavat emoyrityksensä kirjanpitosäännöksiä. Sivuliikkeellä ei ole itsessään tarvetta ylläpitää vakuutusluokkakohtaista koodistoa, jos emoyrityksen raportointi tapahtuu vakuutusluokkaryhmätasolla.</p>	<p>Yllä kohdassa 'Yleiset kommentit' esitetyn lisäksi Finanssivalvonta toteaa, että Luokkaryhmäkohtainen raportointikaan ei olisi välttämättä yksiselitteinen, vaikka se olisi siinä mielessä tarkoituksenmukainen, että ETA-yhtiöt joutuvat tilinpäätösdirektiivin perusteella esittämään tämän nimisen jaon mukaisia tietoja tuloslaskelman liitteenä.</p> <p>Vakuutusluokkaryhmäjaottelun ongelmana on, että vaikka tilinpäätösdirektiivi nimeää vakuutusluokkaryhmät, niitä ei kuitenkaan määritellä. Tästä on seurannut, että esimerkiksi direktiivin ”meri-, lento- ja kuljetusvakuutus” määritellään Suomessa (MOK 14/2012) ”Alukset, ilma-alukset, raiteilla liikkuva ka-</p>



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

	<p>FA ehdottaa, että ETA-sivuliikkeet saavat raportoida vakuutusluokkaryhmätasolla vaadittavat tiedot. Tällöin vältettäisiin yhden sivuliikkeen vuoksi tehtävät kohtuuttoman suuret muutokset yhteisiin vakuutus- ja korvausjärjestelmiin yhtiöissä, joilla on ETA-sivuliike Suomessa. Suomalaiset vahinkovakuutusyhtiöt voivat jatkaa raportointiaan normaalisti vakuutusluokkatasolla. ETA-sivuliikkeet raportoisivat esimerkiksi vakuutusluokat 8 ja 9 (tulipalo ja luonnonvoimat ja muut omaisuudelle aiheutuneet vahingot) yhdessä, ja samoin tulevan jälleenvakuutuksen yhtenä tietona (kotimainen + ulkomainen). Tällöin finanssivalvonnan julkaisun tulee jatkossa olla vakuutusluokkaryhmätasolla, mikäli sivuliikkeet sisältyvät raporttiin.</p> <p>Ylläoleviin perusteluihin viitaten FA ehdottaa, että myös VC-kvartaaliraportointi muutettaisiin ETA-sivuliikkeiden osalta vakuutusluokkaryhmittäin raportoitaviksi tunnusluvuiksi. Tällöin finanssivalvonnan julkaisu olisi myös vakuutusluokkaryhmittäin, mikäli sivuliikkeet sisältyvät raporttiin.</p>	<p>lusto ja kuljetus = luokat 4,5,6,7”, kun taas eräissä Euroopan maissa tähän luokkaan luetaan myös ilmalusten ja vesialusten vastuuvakuutukset (luokat 11 ja 12). Mainitut vastuuluokat luetaan Suomessa puolestaan luokkaryhmään ”vastuu”.</p> <p>Toinen vakuutusluokkaryhmän määritelmä löytyy vakuutusluokkalaista. Tämä ryhmittely ei kuitenkaan tule kyseeseen muun muassa siksi, että luokkaryhmissä on päällekkäisyyttä. Esimerkiksi luokka 7 on mukana ryhmissä ”moottoriajoneuvovakuutus”, ”meri-, raide- ja kuljetusvakuutus” sekä ”ilmakuljetusvakuutus”.</p> <p>Edelleen, työtaturma- ja ammattitautivakuutus on syytä raportoida erikseen. Vakuutusluokkaryhmitelyssä työtaturma- ja ammattitautivakuutus olisi osa tapaturma- ja sairausvakuutuksen vakuutusluokkaryhmää.</p> <p>Vakuutusluokkaryhmien määrittelyyn liittyvien ongelmien vuoksi Finanssivalvonta katsoo, että VM01c-raportilla raportoitava vakuutusluokkajako on tarkoituksenmukaisempi. Täyttöohjeissa mainitut mahdollisuudet käyttää approksimaatioita ja jättää tuleva jälleenvakuutus jakamatta osiin vähentävät luokkakohtaiseen raportointiin liittyviä haasteita.</p>
--	---	--



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

<p>VE-täyttöohje s. 77</p>	<p>Finanssialan Keskusliitto</p> <p>FA ei näe tarkoituksenmukaisuutta ehdotetulle pyynnölle toimittaa finanssivalvonnalle erillinen selvitys, jos yhtiö on kohdistanut kirjanpidossaan vastuuvelan täydennyksen useammalle vuodelle eikä koko vakuutus-ten juoksuajalle.</p> <p>Vakuutusyhtiölain mukaan vakuutusyhtiöllä täytyy olla vastuuvelan laskuperusteet, jotka erikseen on toimitettava ennen niiden käyttöönottoa Finanssivalvonnalle sähköisesti. Lisäksi henkivakuutusyhtiön täytyy vuosittain raportoida vielä erikseen kaikki voimassa olevat vastuuvelan laskuperusteet Finanssivalvonnalle sähköisesti. Näissä laskuperusteissa - sekä kun ne otetaan käyttöön ja lisäksi erikseen vuosittain – on kerrottu kaikkien vastuuvelan erien, myös mahdollisten korkotäydennysten, laskentatapa ja perustelut laskuperusteille. Valvovalle viranomaiselle on siis toimitettu kaikki nämä tiedot – vähintään kahteen kertaan. Onko todellakin tarpeellista vielä tehdä erillinen sähköpostitoimitus yhdestä vastuuvelan erityiserästä vuosittain valvojalle?</p>	<p>Ks. Finanssivalvonnan vastaus kohdassa 'Yleiset kommentit'</p>
<p>VE011-tiedonkeruulomake</p>	<p>-</p>	<p><i>Lausuntopyynnössä esitettyjen muutosesitysten lisäksi Finanssivalvonta tekee VE011 lomakkeeseen seuraavat tekniset korjaukset:</i></p> <p>VE-lomakkeella kerätään tietoja mm. kirjanpidollisen vastuuvelan rakenteesta sekä keskimääräisistä</p>



Taloudellinen analyysi, Kirsti Svinhufvud

		<p>rahasto- ja takuukoroista. Tiedot on kerätty takuukoroittain.</p> <p>Lausuntokierroksen jälkeen lomakkeistoon on tehty vielä teknisiä korjauksia, koska yhtiöiden käyttämät takuukorkoisten tuotteiden takuukorot ovat matalammat kuin lomakkeistoa aikoinaan suunniteltaessa. Lomakkeisiin on siksi lisätty rivit 1 %:n ja 0.5 %:n takuukorkojen raportointia varten. Nyt yhtiöt ovat raportoineet tiedot rivillä Muu, jolloin käytännössä Finanssivalvonnasta on jouduttu pyytämään lisäselvityksiä.</p> <p>Lisäksi ryhmäeläkevakuutusten tilastoista on poistettu rivi 3,85 %, koska millään yhtiöllä ei ole käytössään kyseistä takuukorkoa.</p>
--	--	---