Luonnos 14.12.2020

Hallituksen esitys eduskunnalle yleisvaarallisten tartuntatautien torjumista rangaistusten täytäntöönpanossa koskevaksi lainsäädännöksi

Esityksen pääasiallinen sisältö

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi tartuntatautilakia, vankeuslakia, tutkintavankeuslakia, Vankiterveydenhuollon yksiköstä annettua lakia ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annettua lakia. Ehdotettavan lainsäädännön tavoitteena on varmistaa vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanossa sekä tutkintavankeuden toimeenpanossa riittävän täsmällinen säädöspohja yleisvaarallisten tartuntatautitilanteiden varalle.

Esityksessä ehdotetaan, että Vankiterveydenhuollon yksikkö voisi päättää vankilan toimintojen, vankien tapaamisten ja vankien poistumislupien rajoittamisesta, jos laajaa tartunnanvaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäilty tartuntatauti on todettu tai sen esiintyminen on perustellusti odotettavissa. Rikosseuraamuslaitos tekisi tämän jälkeen yksityiskohtaisemman päätöksen rajoitusten tarkasta sisällöstä. Rajoitusten käyttöönotto edellyttäisi, että ne ovat välttämättömiä taudin leviämisen estämiseksi ja sen varmistamiseksi, että vankeuden täytäntöönpano on turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Vankiloiden tulisi järjestää mahdollisuuksien mukaan korvaavia toimia rajoitusten vangeille aiheuttamien kielteisten vaikutusten vähentämiseksi.

Lisäksi ehdotetaan, että oikeusministeriö voisi rajoittaa nykyistä laajemmin asetuksella vankeuden ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittamista, jos se olisi rangaistusten asianmukaisen ja turvallisen täytäntöönpanon turvaamiseksi välttämätöntä.

Ehdotetut lait on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian.

—————
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PERUSTELUT

1. Asian tausta ja valmistelu
   1. Tausta

Keväällä 2020 maailmanlaajuiseksi pandemiaksi levinnyt koronavirusepidemia on vaikuttanut merkittävästi Rikosseuraamuslaitoksen toimintaan. Rikosseuraamuslaitos vastaa vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta sekä tutkintavankeuden toimeenpanosta. Vangeista ja yhdyskuntaseuraamukseen tuomituista suurella osalla on keskimääräistä enemmän terveysongelmia, minkä vuoksi taudin leviämisen estäminen vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanossa sekä tutkintavankeuden toimeenpanossa on erityisen tärkeää.

Heti epidemian levittyä Suomeen maaliskuussa oikeusministeriö antoi vankeuslain (767/2005) 2 luvun 1 §:n 4 momentin nojalla asetuksen (122/2020) lyhytaikaiseen vankeusrangaistukseen tuomittujen vankilaan ottamisen rajoittamisesta. Tavoitteena oli estää koronaviruksen kulkeutuminen vankiloihin uusien vankien mukana sekä vähentää vankiloissa olevien vankien määrää, ja näin saavutettavalla väljyyden lisäämisellä ehkäistä koronaviruksen mahdollista leviämistä vankiloiden sisällä. Kyseinen vankeuslaissa oleva asetuksenantovaltuus koskee vain lyhytaikaisvankeja ja sakon muuntorangaistusta suorittavia vankeja. Asetuksenantovaltuuden nojalla vankeuden täytäntöönpanon aloittamista voidaan siirtää enintään kahdeksan kuukautta.

Huhtikuussa todettiin, ettei edellä mainitun asetuksen nojalla voida silloisessa epidemiatilanteessa turvata riittävää väljyyttä vankiloissa. Tämän seurauksena säädettiin nopealla aikataululla laki sakon muuntorangaistuksen ja ehdottoman vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon väliaikaisesta rajoittamisesta (194/2020). Laissa kiellettiin tietyt edellytykset täyttävien sakon muuntorangaistusten ja vankeusrangaistusten täytäntöönpano 31.7.2020 saakka. Jo määrättyjä vankilaan ilmoittautumisaikoja ei peruttu eikä rajoitus koskenut vankilassa jo oleville tutkintavangeille tai rangaistusta suorittaville vangeille täytäntöön pantavaksi tulevia rangaistuksia tai tutkinta-arestiin määrätylle täytäntöön pantavaksi tulevaa rangaistusta. Rangaistusten täytäntöönpanon rajoittaminen oli väliaikaislaissa kytketty tuolloin vallitsevien poikkeusolojen käsillä oloon. Kesällä poikkeusolojen päätyttyä lain nojalla siirrettyjä vankeusrangaistusten täytäntöönpanotoimia aloitettiin uudelleen ja vankiluku lähti syksyllä nousuun. Ruuhkan purkaminen nosti vankilukua loppuvuodesta 2020. Epidemiatilanteen huononnuttua oikeusministeriö antoi jälleen joulukuun 2020 alussa asetuksen lyhytaikaiseen vankeusrangaistukseen tuomittujen ja sakon muuntorangaistusta suorittavien vankilaan ottamisen rajoittamisesta (919/2020) vankien määrän vähentämiseksi.

Vaikka huhtikuussa säädetyllä lailla ja annetuilla asetuksilla on onnistuttu vähentämään väliaikaisesti vankien määrää vankiloissa, ja siten helpottamaan viruksen leviämisen torjumista vankiloissa, on epidemia osoittanut sen, ettei voimassa olevassa lainsäädännössä ole riittävästi varauduttu koronaviruksen kaltaisiin tartuntatautitilanteisiin ja sellaisten mahdollisesti aiheuttamiin haasteisiin rangaistusten täytäntöönpanossa.

Koronavirusepidemian kehittymistä tulevina kuukausina ei voida tarkasti ennustaa, ja on mahdollista, että pandemia kestää maailmanlaajuisesti vielä pitkään. Vaikka tilanne Suomessa koronaviruksen osalta laantuisikin, on tärkeää säätää mahdollisten muiden vastaavan kaltaisten yleisvaarallisten tartuntatautitilanteiden varalle tarvittavaa lainsäädäntöä, jonka avulla voidaan varmistaa Rikosseuraamuslaitoksen edellytykset torjua tällaisten tautien leviämistä vankiloissa ja varmistaa rangaistusten asianmukainen täytäntöönpano mahdollisimman turvallisesti.

Euroopan kidutuksenvastainen komitea (CPT) on todennut 20.3.2020 julkaistuissa periaatteissa, jotka koskevat vapautensa menettäneiden henkilöiden kohtelua koronavirussairauden (COVID-19) pandemian yhteydessä, että vapautensa menettäneiden terveyden ja turvallisuuden suojelemiseksi tulee tehdä kaikki mahdollinen tilanteessa, jossa koronaviruksen aiheuttama epidemia on levinnyt maailmanlaajuisesti. Näillä toimenpiteillä suojataan myös henkilökunnan terveyttä ja turvallisuutta. Koronaviruksen edellyttämät suojaavat toimenpiteet eivät komitean mukaan kuitenkaan saa johtaa vapautensa menettäneen epäinhimilliseen tai nöyryyttävään kohteluun. Eduskunnan oikeusasiamies, joka kansallisesti tekee tarkastuksia vankiloihin ja muihin suljettuihin laitoksiin, on koronavirusepidemian vuoksi keskeyttänyt tarkastuksensa, mutta päättänyt omasta aloitteestaan selvittää, miten epidemia on vaikuttanut vankiloiden toimintaan sekä vapautensa menettäneiden kohteluun ja olosuhteisiin. Asiaa koskevaa ratkaisua ei ole vielä annettu.

* 1. Valmistelu

Oikeusministeriö asetti 1.10.2020 työryhmän (VN/20692/2020) selvittämään säännöksiä, jotka koskevat viranomaisten toimivaltuuksia asettaa rajoituksia ja tehdä päätöksiä tartuntataudin torjumiseksi vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanossa sekä tutkintavankeuden toimeenpanossa. Työryhmän tehtävänä oli arvioida sääntelyn muutostarpeet siten, että vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanossa sekä tutkintavankeuden toimeenpanossa olisi riittävän täsmällinen säädöspohja koronavirusepidemian kaltaisia tartuntatautitilanteita varten.

Työryhmän jäseniksi nimettiin edustajat oikeusministeriöstä, sosiaali- ja terveysministeriöstä, Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksesta, Vankiterveydenhuollon yksiköstä sekä Rikosseuraamuslaitoksesta. Työryhmän tuli tehdä tarvittavat muutosehdotukset lainsäädäntöön ja laatia mietintönsä hallituksen esityksen muotoon. Työryhmän toimikausi päättyi 30.11.2020.

1. Nykytila ja sen arviointi
   1. Yleistä

Koronavirusepidemian leviäminen Suomessa keväällä ja syksyllä 2020 on edellyttänyt erilaisten toimenpiteiden tekemistä Rikosseuraamuslaitoksessa. Toimilla on pyritty estämään koronaviruksen leviäminen vankiloihin ja varmistamaan vankeuden ja yhdyskuntaseuraamusten turvallinen ja asianmukainen täytäntöönpano. Tuomittujen ottamista vankiloihin on voitu rajoittaa jonkin verran oikeusministeriön asetuksenantovaltuutta käyttämällä ja keväällä myös väliaikaisen, poikkeusoloihin sidotun lain säätämisellä. Vankien tapaamisia ja poistumislupia on evätty epidemian aikana ajoittain laajamittaisesti. Tätä voidaan pitää jossain määrin ongelmallisena, sillä voimassa olevan lainsäädännön mukaan useat epäämisen mahdollistavat päätösperusteet koskevat lähtökohtaisesti henkilöön liittyviä seikkoja. Lainsäädännöstä puuttuu yleinen tartuntatautitilanteisiin liittyvä päätösperuste, jonka nojalla rajoitustoimenpiteitä voitaisiin tehdä laajemmalle joukolle samanaikaisesti. Lisäksi päätöksenteko yksittäistapauksittain on hidasta ja kankeaa nopeasti leviävässä tartuntatautitilanteessa. Tapaamisten ja poistumislupien lisäksi vankiloiden sisäisiä toimintoja, kuten työ- ja harrastustoimintaa, on jossain määrin rajoitettu.

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta vastaavissa yhdyskuntaseuraamustoimistoissa on myös jouduttu reagoimaan epidemiatilanteesta johtuviin haasteisiin. Keväällä asetetun poikkeustilan seurauksena valtaosa yhdyskuntapalvelupaikoista joko suljettiin tai ne eivät enää ottaneet vastaan yhdyskuntapalvelun suorittajia. Tämän seurauksena maaliskuun aikana yhdyskuntapalveluiden määräaikaisia keskeytyksiä tehtiin yhteensä 490. Huhtikuussa uusia päätöksiä keskeytyksistä laadittiin yhteensä 315. Sitä aiemmin tammi-helmikuussa 2020 määräaikaisten keskeytysten lukumäärä oli ollut joitain kymmeniä kuukaudessa. Yhdyskuntapalvelupaikkojen sulkeuduttua työpalvelu korvattiin ohjelmatoiminnalla tai itsenäisillä tehtävillä. Uusia valvontarangaistuksia ei aloitettu poikkeuslain aikana lainkaan. Ehdolliseen vankeuteen tuomittujen valvonnanosalta siirryttiin pitämään yhteyttä tuomittuihin pääsääntöisesti puheluiden ja muiden etäyhteyksien avulla.

Vaikka erilaisia toimia onkin nykyisen lainsäädännön puitteissa Rikosseuraamuslaitoksessa tehty, on koronaviruksen torjunta edellyttänyt keväällä väliaikaisen lain säätämistä ja myös muutoin voimassa olevassa lainsäädännössä on havaittu puutteita tämänkaltaisiin poikkeuksellisiin tilanteisiin varautumisessa. Vankien terveydentila on usein keskimääräistä väestöä heikompi, jolloin virustartunnan vaikutus yksittäisten vankien terveyteen voi olla suuri. Vangin sairastuminen koronavirustautiin tai muuhun yleisvaaralliseen tartuntatautiin altistaa helposti myös muut vangit ja henkilökunnan tartunnalle tiiviissä laitosolosuhteissa.

Perustuslakivaliokunta totesi keväällä 2020 valmiuslain käyttöönottoon liittyvissä mietinnöissä useaan otteeseen (PeVM 9/2020 vp, PeVM 17/2020 vp ja PeVM 20/2020 vp), että se korostaa normaaliolojen lainsäädännön ensisijaisuutta. Valiokunta totesi, että erityisesti epidemiatilanteen pitkittyessä tulee ryhtyä normaaliolojen lainsäädännön mahdollisesti tarvittaviin muutoksiin. Pysyviä muutoksia on kuitenkin perusteltua säätää normaalioloissa huolellisen valmistelun jälkeen (PeVL 14/2020 vp ja PeVM 11/2020 vp). Lisäksi valiokunta mietinnössään viittasi valmiuslain 4 §:n 2 momentista ilmenevään vaatimukseen, jonka mukaan valmiuslain mukaisia toimivaltuuksia voidaan käyttää vain, jos tilanne ei ole hallittavissa viranomaisten säännönmukaisin toimivaltuuksin (muun muassa PeVM 20/2020 vp). Tämä merkitsee tarvetta varmistaa, että toimivaltaisilla viranomaisilla on lainsäädännössä tilanteen hallintaan riittävät toimivaltuudet.

Vaikka koronaviruksen laajamittainen leviäminen vankiloissa on ainakin toistaiseksi onnistuttu estämään ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanoa kyetty pääosin jatkamaan, on Rikosseuraamuslaitoksessa koettu, ettei voimassa oleva lainsäädäntö ole kaikilta osin riittävä vastaamaan tämänkaltaisen yleisvaarallisen tartuntatautitilanteen aiheuttamiin haasteisiin. Tästä on osoituksena myös keväällä 2020 säädetty väliaikainen laki vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon väliaikaisesta rajoittamisesta, jonka säätämiseen päädyttiin, kun jo annetulla asetuksella ei koettu riittävästi voitavan vähentää vankiloissa olevien vankien määrää. Useissa muissa maissa koronavirus on päässyt leviämään laajamittaisesti vankiloissa, eikä vastaavaa taudin leviämistä voida sulkea pois Suomessakaan.

* 1. Vankeuden täytäntöönpanon aloittamisen rajoittaminen
     1. Vankeuden täytäntöönpanon aloittaminen

Vankeuden täytäntöönpanoon ryhtymisestä säädetään vankeuslain 2 luvun 1 §:ssä. Sen mukaan rangaistus on pantava täytäntöön ilman aiheetonta viivytystä, kun vankeusrangaistusta koskeva tuomio on saanut lainvoiman tai se on pantavissa täytäntöön kuten lainvoimainen tuomio. Rikosseuraamuslaitoksen on määrättävä tuomitulle ilmoittautumisajankohta ja vankila, johon hänen on ilmoittauduttava. Säännös koskee siis sellaisia vankeusrangaistuksia, joissa tuomittu odottaa vankeuden täytäntöönpanoa vapaudessa.

Sakon muuntorangaistuksen täytäntöönpanoon ryhtymisestä säädetään sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa [(672/2002)](https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020672). Sen 36 §:n 1 momentin mukaan Oikeusrekisterikeskus lähettää sakon muuntorangaistukseen tuomitulle maksukehotuksen sakon maksamiseksi. Pykälän 2 momentin mukaan, jos maksuvelvollinen ei täytä maksuvelvollisuutta kokonaisuudessaan 1 momentissa tarkoitetussa maksukehotuksessa asetetussa määräajassa tai 1 momentin nojalla myönnetyn maksuajan kuluessa, Oikeusrekisterikeskuksen on haettava muuntorangaistuksen täytäntöönpanoa sen paikkakunnan ulosottomieheltä, jossa muuntorangaistukseen tuomittu asuu tai oleskelee. Ulosottomiehen on huolehdittava siitä, että tuomittu toimitetaan rangaistuslaitokseen. Käytännössä suurin osa sakon muuntorangaistukseen tuomituista etsintäkuulutetaan täytäntöönpanon aloittamiseksi ja vain pienessä osassa ulosottomies määrää tuomitulle ilmoittautumisajan vankilaan. Lain 37 §:ssä säädetään muuntorangaistuksen täytäntöönpanon lykkäämisestä yksittäisessä tapauksessa.

Vankeuslain 2 luvun 2 a §:n nojalla tuomittu voidaan etsintäkuuluttaa täytäntöönpanon aloittamiseksi muun muassa, jos häntä ei tavoiteta tai hän ei saavu vankilaan määrättynä ilmoittautumisajankohtana.

* + 1. Täytäntöönpanon aloittamisen rajoittaminen

Vankeusrangaistuksen ja sakon muuntorangaistuksen täytäntöönpanoa voidaan lykätä erimerkiksi henkilön terveyteen liittyvistä syistä. Täytäntöönpanon lykkäämisestä säädetään vankeuslain 2 luvun 3 ja 4 §:ssä ja sakon täytäntöönpanosta annetun lain 37 §:ssä. Nämä mahdollistavat lykkäämisen kuitenkin vain sellaisista syistä, jotka liittyvät tuomittuun henkilökohtaisiin olosuhteisiin, ja siten vain yksittäisen tuomitun kohdalla.

Laajamittaisempi täytäntöönpanon rajoittaminen on mahdollista voimassa olevan lain mukaan oikeusministeriön antamalla asetuksella. Vankeuslain 2 luvun 1 §:n 4 momentin mukaan oikeusministeriön asetuksella voidaan vankiluvun tasoittamiseksi ja rangaistuksen asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi säätää, että vankilat eivät ota tiettynä ajanjaksona vastaan sellaisia rangaistukseen tuomittuja, joilla on suoritettavanaan enintään kuuden kuukauden vankeusrangaistus tai sakon muuntorangaistus. Momentissa säädetään lisäksi, että täytäntöönpanon alkaminen ei kuitenkaan tästä syystä saa siirtyä yli kahdeksaa kuukautta siitä kun tuomio tuli täytäntöönpanokelpoiseksi.

* + 1. Nykytilan arviointi

Vankeuden täytäntöönpanon laajamittaisempi rajoittaminen on siis nykyisellään mahdollista ainoastaan oikeusministeriön asetuksella laissa säädetyissä rajoissa. Kuten esityksen taustaa koskevassa jaksossa 1.1 on todettu, edellä kuvattua asetuksenantovaltuutta hyödynnettiin heti maaliskuussa 2020 koronaviruksen alettua levitä Suomessa ja uudestaan joulukuussa.

Ennen vankeuslakia rangaistusten täytäntöönpanosta säädettiin rangaistusten täytäntöönpanosta annetussa laissa (39/1889, myöhemmin tehdyin muutoksin 128/1995). Sen 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan Rikosseuraamusvirasto saattoi rangaistuslaitoksiin saapuvien määrän tasoittamiseksi antaa määräyksiä siitä, minä päivänä rangaistuslaitokset ottivat vastaan rangaistukseen tuomittavia. Täytäntöönpanon alkaminen ei kuitenkaan tästä syystä saanut siirtyä yli neljää kuukautta tuomion lainvoimaiseksi tulosta. Säännöstä sovellettiin käytännössä lähinnä suoraan vapaudesta avolaitokseen tulevien vankien sijoittamiseen. Vankeuslain säätämisen yhteydessä säännöstä lyhyiden vankeusrangaistusten aloittamisen lykkäämisestä katsottiin tarpeelliseksi laajentaa ja samalla myös selkeyttää. Päädyttiin säätämään nykyinen vankeuslain 2 luvun 1 §:n 4 momentin mukainen asetuksenantovaltuus oikeusministeriölle, jonka avulla vankimäärää voidaan jossain määrin tarvittaessa laskea.

Vankeuslain esitöissä (HE 263/2004 vp) perusteina säännökselle esitetiin vankiluvun voimakas nousu edeltävinä vuosina ja siitä aiheutunut vankiloiden huomattavakin yliasutus varsinkin talvisaikaan. Yliasutuksen todettiin aiheuttavan etenkin suljetuissa vankiloissa huomattavia ongelmia vankien asianmukaisessa asumaan ja toimintoihin sijoittamisessa. Lisäksi yliasutuksen todettiin aiheuttavan levottomuutta ja epäviihtyisyyttä vankilan ilmapiiriin ja vaarantavan seuraamusten turvallisen täytäntöönpanon. Myös henkilökunnan työolosuhteiden katsottiin muodostuvan normaalitilannetta huomattavasti raskaammiksi. Esitöiden mukaan asetuksenantovaltuus on tarkoitettu ainoastaan poikkeuksellisiin tilanteisiin, kun asianmukaista vankeusrangaistuksen täytäntöönpanoa ei vankiloissa voida toteuttaa. Asetuksenantovaltuuden rajaamista sakon muuntorangaistuksiin ja enintään kuuden kuukauden vankeusrangaistuksiin perusteltiin sillä, että tällaisten lyhyiden rangaistusten siirtäminen ei vaarantaisi yhteiskunnan turvallisuutta eikä suuressa määrin vaikeuttaisi tuomittujen elämänhallintaa.

Vankeuslaissa oleva asetuksenantovaltuus on siis perustelujen mukaan tarkoitettu lähinnä vankimäärän kausivaihtelun tasaamiseen. Tavoitteena on varmistaa vankeuden asianmukainen täytäntöönpano ja riittävä vankilaturvallisuus kaikissa tilanteissa. Voimassa olevan asetuksenantovaltuuden avulla vankilukua voidaan nykyisillä vankimäärillä vähentää noin 200-250 vangilla. Keväällä 2020 epidemiatilanteen pahentuessa nopeasti päädyttiin kuitenkin siihen, ettei voimassa olevalla asetuksenantovaltuudella voida riittävässä määrin vähentää vankien määrää vankiloissa, minkä vuoksi jouduttiin säätämään väliaikainen laki vankeuden täytäntöönpanon rajoittamiseksi. Tämän avulla vankimäärää saatiin poikkeusolojen voimassa ollessa laskettua noin 400 vangilla. Voidaan siis todeta, ettei voimassa olevaa asetuksenantovaltuutta täytäntöönpanon rajoittamisesta voida pitää riittävänä tilanteessa, jossa laajaa tartunnanvaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tartuntatauti on levinnyt tai uhkaa levitä vankiloihin.

Lähtökohtana vankeuden täytäntöönpanossa on, että siihen ryhdytään ilman aiheetonta viivytystä. Viivytyksettömällä täytäntöönpanolla on rangaistusten tehokkuuteen liittyvien yleisten näkökohtien lisäksi usein merkitystä myös tuomitun henkilökohtaisten olojen kannalta. Etenkin lyhyiden vankeusrangaistusten ja sakon muuntorangaistusten kohdalla pitkäksi venyvä aika tuomion ja vankeuden täytäntöönpanon välillä voi vaikeuttaa tuomitun motivaatiota ja mahdollisuuksia kiinnittyä yhteiskuntaan. Esimerkiksi työ- tai opiskelusuunnitelmia voi vaikeuttaa pitkälle tulevaisuuteen ajoittuva vankeuden suorittaminen. Tämän vuoksi on perusteltua, että vankeuden täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamiseen laajassa mittakaavassa suhtaudutaan jokseenkin pidättyväisesti, vaikka tällaiseen voi tietyissä poikkeuksellisissa tilanteissa olla tarve. Rajoittamiselle tulee jatkossakin olla laissa säädetyt selkeät perusteet ja rajoittaminen tulee mahdollistaa vain tilanteissa, joissa sille on hyväksyttävät perusteet ottaen huomioon edellä todetut tuomitun asemaan liittyvät seikat.

Koska voimassa oleva täytäntöönpanon rajoittamista koskeva asetuksenantovaltuus on tarkoitettu ensisijaisesti vankimäärän kausivaihteluiden tasaamiseen ja sillä voidaan vaikuttaa vankien määrään melko rajallisesti ja vain melko lyhyellä aikavälillä, vaikuttaisi perustellulta, että yleisvaarallisia tartuntatautitilanteita varten säädettäisiin oikeusministeriölle uusi asetuksenantovaltuus, jossa täytäntöönpanon rajoittaminen olisi sidottu nimenomaan tartuntatautitilanteeseen ja jolla toisaalta voitaisiin tarvittaessa rajoittaa vankeuden täytäntöönpanoa laajemmin.

* 1. Vankilan toimintojen rajoittaminen
     1. Vankiloiden toiminnot

Vankeuslain 1 luvun 3 §:n mukaan vankilan olot on järjestettävä niin pitkälle kuin mahdollista vastaamaan yhteiskunnassa vallitsevia elinoloja. Lisäksi vangin mahdollisuuksia ylläpitää terveyttään ja toimintakykyään on tuettava, ja vapaudenmenetyksestä aiheutuvia haittoja on pyrittävä ehkäisemään. Vankiloissa järjestetään tämän vuoksi erilaista työ- ja vapaa-ajan toimintaa. Vankeusrangaistusta suorittavilla vangeilla on velvollisuus vahvistettuna työ- ja toiminta-aikana osallistua vankilan järjestämään tai hyväksymään toimintaan. Toimintaan osallistumisesta säädetään vankeuslain 8 luvussa. Sen 3 §:n mukaan vangille on annettava vahvistettuna työ- ja toiminta-aikana tilaisuus täyttää osallistumisvelvollisuutensa rangaistusajan suunnitelman toteutumista edistävässä toiminnassa. Vankiloilla on siis samanaikaisesti velvollisuus järjestää toimintaa ja vangeilla velvollisuus osallistua toimintaan. Tutkintavangeilla ei ole samanlaista osallistumisvelvoitetta, mutta tutkintavankeuslain 4 luvun 1 §:n mukaan tutkintavangin halutessa osallistua toimintaan, siihen on mahdollisuuksien mukaan varattava tilaisuus. Lain mukaisia toimintoja ovat esimerkiksi työn tekeminen joko vankilassa tai sen ulkopuolella sekä koulutukseen osallistuminen. Vangille, joka ei ole suorittanut perusopetuksen oppimäärää, on annettava tilaisuus sen suorittamiseen. Vanki voi myös osallistua erilaiseen kuntouttavaan toimintaan, jota voidaan järjestää sekä vankilassa että sen ulkopuolella. Tutkintavangeilla ei ole kuitenkaan mahdollisuutta osallistua vankilan ulkopuolella järjestettävään toimintaan.

Vankiloissa on lisäksi järjestettävä vankilan oloihin soveltuvaa vapaa-ajan toimintaa. Tästä säädetään tarkemmin vankeuslain 11 luvussa ja tutkintavankeuslain 7 luvussa. Lähtökohtana on, että vanki saa osallistua vapaa-ajan toimintoihin ja viettää vapaa-aikaa yhdessä muiden vankien kanssa. Vapaa-ajan toimintoihin lukeutuvat esimerkiksi uskonnonharjoitukseen osallistuminen ja kirjaston käyttäminen.

Jokaisella vankilan osastolla tulee olla vankeuslain 5 luvun 8 §:n mukaan päiväjärjestys. Päiväjärjestyksessä määritellään tarkemmin esimerkiksi eri toimintojen järjestämisajat. Varmuusosaston päiväjärjestyksen vahvistaa aluejohtaja ja muiden osastojen vankilan johtaja. Vangin toimintaan sijoittuminen puolestaan perustuu yksilölliseen rangaistusajan suunnitelmaan, joka voi sisältää työtä, koulutusta, päihde- tai muuta kuntoutusta tai toimintaohjelmia. Rangaistusajan suunnitelmasta säädetään vankeuslain 4 luvun 6 ja 7 §:ssä.

Esimerkiksi ulkoilu, hygieniasta huolehtiminen ja ruokahuolto ovat osa vankiloiden perushuoltoa, ja näistä säädetään erikseen vankeuslain 7 luvussa ja tutkintavankeuslain 3 luvussa. Selkeyden vuoksi todettakoon, että nämä eivät ole osa esityksessä tarkoitettuja toimintoja, eivätkä sisälly esitettyjen rajoitusten piiriin.

* + 1. Mahdollisuudet toimintojen rajoittamiseen

Osa vankiloiden toiminnosta on sellaisia, että niihin on oltava lähtökohtaisesti aina mahdollisuus. Tällainen on etenkin vankeuslain 8 luvun 3 §:n mukainen mahdollisuus työ- ja toiminta-aikana täyttää osallistumisvelvollisuus rangaistusajan suunnitelman toteutumista edistävässä toiminnassa. Käytännössä kyse on työskentelystä, opiskelusta tai kuntouttavaan toimintaan osallistumisesta. Myös erillään pidettävälle vangille on pyrittävä järjestämään mahdollisuus osallistua tällaiseen toimintaan.

Osa vankiloiden toiminnoista on sellaisia, joissa Rikosseuraamuslaitoksella on lain mukaan enemmän harkintavaltaan sen suhteen, saako vanki osallistua niihin. Esimerkiksi vankeuslain 11 luvun 5 §:ssä säädetään siitä, että vanki saa vapaa-aikanaan tehdä omaan lukuunsa sellaista työtä, joka soveltuu vankilassa tehtäväksi ja josta ei aiheudu haittaa vankilan järjestykselle tai turvallisuudelle taikka vaaraa henkilön turvallisuudelle. Siviilityöhön tai koulutukseen osallistuminen on mahdollista myös vankilan ulkopuolella, mutta näitä varten vangin on haettava erillinen lupa. Luvan edellytyksistä säädetään vankeuslain 8 luvun 10 §:ssä ja luvan peruuttamisesta 11 §:ssä. Osa toiminnoista on sellaisia, että oikeus niihin osallistumiseen on lähtökohtaisesti kaikilla vangeilla, mutta vangin osallistuminen voidaan evätä, jos hän esimerkiksi vaarantaa vankilan järjestystä tai turvallisuutta. Tällaisia toimintoja ovat esimerkiksi vankeuslain 11 luvun 3 §:n mukainen uskonnollisiin tilaisuuksiin osallistuminen ja 4 §:n mukainen kirjaston käyttäminen.

Päätökset johonkin toimintaan osallistumisen sallimisesta tai epäämisestä on joka tapauksessa kuitenkin tehtävä pääsääntöisesti yksittäistä vankia koskevin päätöksin.

* + 1. Nykytilan arviointi

Lain mukaan vankilan toimintojen järjestäminen kaikissa tilanteissa on lähtökohtana, eikä voimassa olevaan lainsäädäntöön sisälly säännöksiä toimintojen rajoittamisesta yleisesti esimerkiksi yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Koska tartuntataudin leviäminen tai sen leviämisen uhka kuitenkin on otettava huomioon muun yhteiskunnan ohella myös vankilaympäristössä, tulisi asiasta säätää siten, että Rikosseuraamuslaitoksella on lainmukaiset edellytykset huolehtia rangaistusten asianmukaisesta täytäntöönpanosta ja tutkintavankeuden toimeenpanosta myös yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen aikana. Tartuntatautilain 58 § mahdollistaa esimerkiksi päiväkotien, oppilaitosten sekä sosiaali- ja terveydenhuollon toimintayksiköiden sulkemisen, kun laajaa tartunnan vaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäilty tartuntatauti on todettu tai sen esiintyminen on perustellusti odotettavissa. Vankiloita ei ole mahdollista samaan tapaan sulkea, mutta voidaan pitää perusteltuna, että myös vankiloiden osalta tavanomaisesta toiminnasta tulisi lain mukaan voida poiketa tällaisessa tilanteessa. Koska tosiasiallisesti jonkinlaista toimintojen rajoittamista joudutaan tällaisessa tilanteessa tekemään taudin leviämisen estämiseksi, olisi perusteltua, että asiasta olisi säädetty mahdollisimman tarkkarajaisesti. Asiasta säätäminen varmistaisi myös sen, että tehtävät rajoitustoimenpiteet rajattaisiin siihen, mikä on välttämätöntä kulloinkin käsillä olevan yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi.

Toimintojen rajoittamista voitaneen pitää myös vankien näkökulmasta ainakin osin myönteisenä asiana. Tiiviissä vankilaolosuhteissa vankien itsenäiset mahdollisuudet vaikuttaa tartunnan riskiin ovat vähäiset tavanomaista päiväjärjestystä noudatettaessa, minkä vuoksi viranomaisten tulisi voida huolehtia tartuntariskin vähentämisestä ja sitä kautta vankien terveyden turvaamisesta. Koronavirusepidemia on osoittanut, että yhteiskunnassa yleisemminkin on jouduttu turvautumaan erilaisiin rajoituksiin taudin leviämisen estämiseksi.

Eri toimintoja arvioitaessa mahdolliset rajoitustoimenpiteet tulisi rajata koskemaan vain sellaisia, joiden osalta Rikosseuraamuslaitoksella ei jo voimassa olevan lain mukaan ole mahdollisuutta tehdä vankeja koskevia päätöksiä suhteellisen joustavasti. Näin ollen sääntelyn ulkopuolelle voitaisiin jättää ne toiminnot, joiden järjestämisestä tai joihin osallistumisesta voidaan jo voimassa olevan lain mukaan tehdä riittäviä päätöksiä.

* 1. Vankien tapaamisten ja poistumislupien rajoittaminen
     1. Tapaamisoikeudet ja poistumisluvat

Vankien tapaamisista säädetään vankeuslain 13 luvussa ja poistumisluvista 14 luvussa. Tutkintavankeja koskevat säännökset ovat tutkintavankeuslain 9 luvussa. Tapaamisten sallimisessa on kyse ennen kaikkea perhesiteiden ja muiden ihmissuhteiden säilyttämisestä sekä avustajan tapaamisen mahdollistamisesta. Poistumislupien tarkoituksena on tukea vangin yhteyksien säilymistä ja sijoittumista yhteiskuntaan sekä vähentää vapaudenmenetyksestä aiheutuvia haittoja.

Lähtökohtaisesti vangeilla ja tutkintavangeilla on samanlaiset tapaamisoikeudet. Tutkintavankien tapaamisoikeuksista on kuitenkin säädetty tiukemmin tutkintavankeuden luonteesta johtuen. Tuomioistuin on voinut esimerkiksi rajoittaa tutkintavangin yhteydenpitoa pakkokeinolain (806/2011) 4 luvun nojalla. Tapaamiset voidaan järjestää joko valvottuina tai valvomattomina. Erikseen on säädetty lapsen, asiamiehen ja toisen vangin tapaamisesta.

Tutkintavangeilla on tutkintavankeuslain 9 luvun 14 §:n mukaan mahdollisuus saada poistumislupa erittäin tärkeästä syystä ja lupa poistua saatettuna. Kyse on luvasta tarpeellisen valvonnan alaisena lyhyeksi aikaa poistua vankilasta Suomen alueelle vakavasti sairaana olevan lähiomaisen tai muun läheisen tapaamista samoin kuin lähiomaisen tai muun läheisen hautaan saattamista varten taikka muusta vastaavasta erittäin tärkeästä syystä. Lupa voidaan myös antaa tarpeellisen valvonnan alaisena lyhyeksi ajaksi poistua vankilasta kiireellisen ja välttämättömän asian hoitamiseksi.

Muilla vangeilla on vankeuslain 14 luvun mukaan mahdollisuus hakea poistumislupaa rangaistusajan pituuden perusteella, tärkeästä syystä ja erittäin tärkeästä syystä. Erittäin tärkeästä syystä myönnettävä lupa vastaa sitä, mitä edellä on todettu tutkintavankeuslain vastaavasta säännöksestä. Tärkeästä syystä haettava lupa voidaan myöntää, jos luvan myöntäminen on tärkeää vangin perheeseen, terveydenhuoltoon, toimeentuloon taikka työ-, koulutus-, sosiaali- tai asuntoasioiden hoitamiseen liittyvästä tai muusta vastaavasta syystä. Ilman saattajaa myönnettävät poistumisluvat edellyttävät muun muassa sitä, että vangin rangaistusaikaisesta käyttäytymisestä sekä hänen henkilöstään ja rikollisuudestaan saatujen tietojen mukaan luvan ehtojen noudattamista voidaan pitää todennäköisenä. Elinkautisvangille on myönnettävä lupa poistua saatettuna vähintään kerran vuodessa.

* + 1. Tapaamisten ja poistumislupien rajoittaminen

Erityyppisten tapaamisten sallimiseen ja toisaalta epäämiseen liittyy eritasoista Rikosseuraamuslaitoksen harkintavaltaa. Lähtökohtana on, että kaikilla vangeilla on oikeus valvottuihin tapaamisiin. Sen sijaan, esimerkiksi valvomattoman tapaamisen myöntämiselle on asetettu lisäedellytyksiä. Lupa valvomattomaan tapaamiseen voidaan myöntää vangin lähiomaisen ja muun läheisen sekä jos siihen on syytä, myös muun vangille tärkeän henkilön kanssa, jos se on perusteltua vangin yhteyksien säilymiseksi tai muusta vastaavasta syystä. Tapaamisen myöntäminen edellyttää, ettei tapaamisesta aiheudu vaaraa vankilan järjestykselle tai turvallisuudelle taikka vangin tai muun henkilön turvallisuudelle eikä haittaa vankilan toiminnalle.

Vankeuslain 13 luvun 8 ja 9 §:ssä säädetään tapaamisten keskeyttämisestä, peruuttamisesta ja epäämisestä. Tutkintavankeuslain vastaavat säännökset ovat 9 luvun 6 ja 7 §:ssä. Tapaaminen voidaan evätä muun muassa, jos on perusteltua syytä epäillä, että tapaamisesta aiheutuu vaaraa vankilan järjestykselle tai turvallisuudelle taikka vangin tai muun henkilön turvallisuudelle.

Poistumislupa voidaan vankeuslain 14 luvun 9 §:n mukaan peruuttaa, jos poistumisluvan myöntämisen edellytykset eivät enää päätöksen tekemisen jälkeen täyty.

* + 1. Nykytilan arviointi

Tapaamisia voidaan voimassa olevan lainsäädännön nojalla rajoittaa jossain määrin esimerkiksi sillä perusteella, että tapaamisesta katsotaan aiheutuvan vaaraa vankilan järjestykselle tai turvallisuudelle taikka vangin tai muun henkilön turvallisuudelle. Tällaisen tilanteen voidaan mitä ilmeisimmin katsoa olevan käsillä esimerkiksi koronavirusepidemian aikana, etenkin jos kyseisessä vankilassa on todettu tartunta tai paikkakunnalla, jossa vankila sijaitsee, on vaikea tartuntatilanne. Lainsäädäntö ei kuitenkaan ole tältä osin kovinkaan selkeä, ja joka tapauksessa tapaamisen epääminen on tällä perusteella tehtävä jokaisen vangin kohdalla erillisellä päätöksellä.

Poistumislupien osalta rajoittaminen liittyy oikeastaan lähinnä siihen, etteivät luvan myöntämisen edellytykset täyty. Tällainen tilanne voisi tartuntatautitilanteessa olla käsillä esimerkiksi silloin, jos lupa on myönnetty vaikkapa johonkin tilaisuuteen osallistumista varten ja tilaisuuden peruunnuttua luvan edellytyksiä ei ole enää käsillä.

* 1. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittamisen rajoittaminen, lykkääminen ja keskeyttäminen
     1. Yhdyskuntaseuraamukset

Yhdyskuntaseuraamuksia ovat yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain (400/2015) 1 §:n 1 momentin mukaan yhdyskuntapalvelu, valvontarangaistus, ehdolliseen vankeusrangaistukseen tuomitun valvonta ja nuorisorangaistus. Seuraavassa on kuvattu tarkemmin eri yhdyskuntaseuraamusten sisältöä.

*Yhdyskuntapalvelu*

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 8 luvussa säädetään tarkemmin yhdyskuntapalvelun sisällöstä ja tuomitun velvollisuuksista. Yhdyskuntapalvelu sisältää vähintään 14 ja enintään 240 tuntia valvonnan alaisena tehtävää säännöllistä, palkatonta työtä. Enintään 30 tuntia yhdyskuntapalvelurangaistuksesta voidaan suorittaa osallistumalla Rikosseuraamuslaitoksen järjestämään tai hyväksymään toimintaan taikka sosiaali- tai terveydenhuollon julkisen tai yksityisen palveluntuottajan järjestämään avohoitoon. Työn osuuden on kuitenkin oltava vähintään puolet tuomitusta rangaistuksesta. Alle 21-vuotiaana tehdystä rikoksesta tuomittu yhdyskuntapalvelu voi sisältää lisäksi erityisesti nuorille suunnattuja sosiaalista toimintakykyä edistäviä tehtäviä ja ohjelmia sekä niiden yhteydessä annettavaa tukea ja ohjausta. Tällöin voidaan poiketa edellä mainituista toiminnan määrää koskevista rajoituksista.

Yhdyskuntapalvelun palvelupaikan määrää Rikosseuraamuslaitos, joka tekee palvelupaikan kanssa sopimuksen. Palvelupaikkaa järjestettäessä pyritään löytämään tuomitulle sopivia tehtäviä. Palvelupaikan järjestäjänä voi olla julkisyhteisö tai julkisoikeudellinen yhdistys tai muu voittoa tavoittelematon yhteisö. Palvelupaikan järjestäjänä voi olla myös sosiaalisista yrityksistä annetussa laissa tarkoitettu elinkeinonharjoittaja. Palvelupaikkasopimuksia on tehty koko maassa noin 2600.

*Valvontarangaistus*

Valvontarangaistuksen sisällöstä ja tuomitun velvollisuuksista säädetään yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 9 luvussa. Valvontarangaistuksen sisältönä on tuomitun velvollisuus pysyä asunnossaan tai muussa sopivassa paikassa, jossa hän on hoidettavana taikka jossa hän muutoin rangaistusajan suunnitelman mukaisesti on sekä osallistua hänelle määrättyyn toimintaan.

Tuomitulle laaditaan rangaistusajan suunnitelma, joka sisältää toimintavelvollisuuden ja päiväohjelman. Toimintavelvollisuus voi sisältää työtä, koulutusta, kuntoutusta tai muuta tuomitun toimintakykyä parantavaa toimintaa vähintään 10 ja enintään 40 tuntia viikossa. Päiväohjelmassa on määritelty tarkasti, missä tuomitun tulee milloinkin olla. Hänen tulee pysytellä asunnossaan aina silloin, kun hänellä ei ole ohjelmassa hyväksyttyä syytä poistua sieltä. Tuomittu saa liikkua asuntonsa ulkopuolella vain määrätyssä tarkoituksessa. Tuomittua valvotaan hänen asuntoonsa tai muuhun rangaistusajan suunnitelmassa hänelle määrättyyn paikkaan asennettavalla, tuomitun haltuun annettavalla taikka tuomitun ylle ranteeseen, nilkkaan tai vyötärölle kiinnitettävällä teknisellä välineellä taikka tällaisten välineiden yhdistelmällä. Käytännössä valvontarangaistusta suorittavan nilkkaan kiinnitetään panta, joka on yhteydessä valvottavan kotiin sijoitettuun seurantalaitteeseen.

*Ehdolliseen vankeusrangaistukseen tuomitun valvonta*

Ehdolliseen vankeuteen tuomitun valvonnan sisällöstä ja tuomitun velvollisuuksista säädetään tarkemmin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 10 luvussa. Ehdolliseen vankeuteen tuomitun valvonta sisältää valvojan ja tuomitun säännöllisiä tapaamisia. Tapaamisten tarkoituksena on seurata tuomitun olosuhteita ja niissä tapahtuvia muutoksia sekä parantaa tuomitun kykyä elää rikoksetonta elämää. Valvontaan voi sisältyä myös sosiaalista toimintakykyä edistäviä tehtäviä ja ohjelmia. Rikoksen 21 vuotta täytettyään tehneen valvonta voi sisältää enintään 30 tuntia osallistumista julkisen tai yksityisen palveluntuottajan järjestämään kuntoutukseen tai avohoitoon.

*Nuorisorangaistus*

Nuorisorangaistuksen sisällöstä ja tuomitun velvollisuuksista säädetään tarkemmin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 11 luvussa. Nuorisorangaistus kestää vähintään neljä kuukautta ja enintään yhden vuoden, ja se sisältää valvontaa ja siihen liitettyjä, erityisesti nuorille suunnattuja sosiaalista toimintakykyä edistäviä tehtäviä ja ohjelmia ja niiden yhteydessä annettavaa tukea ja ohjausta. Nuorisorangaistus sisältää myös valvonnassa tapahtuvaa työelämään ja työn tekemiseen perehtymistä, jollei sitä ole pidettävä ilmeisen tarpeettomana tai se ole erityisen vaikeasti järjestettävissä. Nuorisorangaistuksen täytäntöönpanoon kuuluvia tilaisuuksia, joihin seuraamusta suorittava on velvollinen osallistumaan, saa viikoittain olla enintään kahdeksan tuntia. Viikoittainen tuntimäärä voi seuraamuksen aikana vaihdella täytäntöönpanon edellyttämällä tavalla.

Varsinainen työhön perehtyminen suoritetaan erillisessä perehtymispaikassa. Perehtymispaikka valitaan siten, että siellä työskentely tukee mahdollisimman hyvin nuoren mahdollisia opinto- tai urasuunnitelmia. Rikosseuraamuslaitos tekee sopimuksen perehtymispaikan kanssa. Työelämään perehtyminen voi koostua esimerkiksi koulutusmahdollisuuksien selvittämisestä, opiskelupaikan hakemisesta tai työelämän pelisääntöjen läpikäymisestä valvojan kanssa.

* + 1. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittaminen, lykkääminen ja keskeyttäminen

*Täytäntöönpanon aloittaminen*

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen, ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan, ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpano on aloitettava ilman aiheetonta viivytystä ja seuraamus on suoritettava loppuun yhden vuoden ja kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun tuomio on tullut täytäntöönpanokelpoiseksi. Useaa yhdyskuntaseuraamusta täytäntöön pantaessa määräaika on kuitenkin yksi vuosi ja kuusi kuukautta luettuna viimeisenä täytäntöönpanokelpoiseksi tulleesta tuomiosta. Edellä mainittuihin määräaikoihin ei lasketa aikaa, jonka täytäntöönpanon aloittaminen on ollut lykättynä tai täytäntöönpano keskeytettynä lain 18 tai 26 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Lain 17 §:n 2 momentin mukaan yhdyskuntapalvelun ja valvontarangaistuksen suorittaminen alkaa päivänä, jolloin on täsmennetyn rangaistusajan suunnitelman mukainen ensimmäinen valvontatapaaminen, työpalvelupäivä tai muuhun toimintaan osallistumisen päivä taikka käynnistyy muu yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanon mukainen valvonta. Yhdyskuntapalvelun, johon tuomitun on seuraamusselvityksessä todettu soveltuvan tukipalveluin, ja nuorisorangaistuksen suorittaminen alkaa päivänä, jolloin tuomittu ja valvoja tapaavat ensimmäisen kerran tuomion tultua täytäntöönpanokelpoiseksi. Ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan, valvonta-aika alkaa kulua, kun tuomittu on antanut suostumuksensa valvonnan täytäntöönpanon aloittamiseen tai kun tuomio on tullut lainvoimaiseksi valvontaa koskevalta osaltaan.

Lain 14 §:n mukaan Rikosseuraamuslaitos laatii ja vahvistaa yhdyskuntaseuraamuksen täsmennetyn rangaistusajan suunnitelman viipymättä, kun yhdyskuntapalvelu, valvontarangaistus, ehdollinen vankeus, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan, tai nuorisorangaistus on tullut lainvoimaiseksi tai täytäntöönpantavaksi. Täsmennetty ja vahvistettu rangaistusajan suunnitelma sisältää koko yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanon aikaa koskevat, ennen tuomion antamista laadittua rangaistusajan suunnitelmaa tarkemmat tiedot ja määräykset: 1) täytäntöönpanon alkamispäivästä; 2) valvontatapaamisista; 3) sosiaalisen selviytymisen edistämiseksi tarpeellisista tukitoimista; 4) yhdyskuntaseuraamuksen suorituspaikoista; 5) toimintavelvollisuuteen kuuluvista työtehtävistä tai muun toiminnan sisällöstä; 6) liikkumisrajoituksista ja muista yhdyskuntaseuraamuksen suorittamisen erityisistä ehdoista sekä palvelupaikan ja -tehtävien olosuhteista johtuvista ehdoista; 7) yksityiskohtaisesta aikataulusta; 8) seuraamuksen suorittamisen päättymispäivästä; 9) tuomitun elämänhallintaa edistävien tukitoimenpiteiden jatkuvuuden turvaamisesta rangaistuksen tultua suoritetuksi; 10) muista vastaavista yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanolle välttämättömistä tiedoista, määräyksistä ja ehdoista.

*Täytäntöönpanon lykkääminen ja keskeyttäminen*

Yhdyskuntaseuraamusten lykkäämisestä ja keskeyttämisestä säädetään yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 18 §:ssä. Sen 1 momentin mukaan Rikosseuraamuslaitos voi lykätä tai keskeyttää yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen, nuorisorangaistuksen tai 21 vuotta täytettyään rikoksen tehneen ehdollisen vankeuden valvonnan täytäntöönpanon määräajaksi, jos yhdyskuntaseuraamuksen suorittamiselle on tuomitun muusta kuin lyhytaikaisesta sairaudesta, päihdekuntoutukseen osallistumisesta, varusmiespalveluksen, naisten vapaaehtoisen asepalveluksen tai siviilipalveluksen suorittamisesta, lapsen hoitamisesta sairausvakuutuslaissa tarkoitetun äitiys-, erityisäitiys-, isyys- tai vanhempainrahakauden aikana tai muusta näihin rinnastettavasta hyväksyttävästä syystä johtuva tilapäinen este. Rangaistusaika ei kulu lykkäyksen tai keskeytyksen aikana.

Pykälän 2 momentin mukaan rangaistuksen täytäntöönpano voidaan lykätä tai keskeyttää myös silloin, kun aloittamiselle tai jatkamiselle on ehdottoman vankeusrangaistuksen tai muun yhdyskuntaseuraamuksen suorittamisesta taikka tutkintavankeuden toimeenpanosta johtuva este. Lisäksi rikoksen alle 21-vuotiaana tehneen tuomitun yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpano voidaan lykätä tai keskeyttää sillä perusteella, että häntä ei tavata eikä hänen olinpaikkaansa ole voitu saada selville. Pykälän 3 momentin mukaan 1 tai 2 momentissa tarkoitetun lykkäyksen tai keskeytyksen pituus saa olla yhteensä enintään yksi vuosi siitä, kun tuomio on tullut täytäntöönpanokelpoiseksi.

Yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpano voidaan pykälän 4 momentin mukaan keskeyttää tai lykätä määräajaksi, jos tuomitun olosuhteiden muutos edellyttää täytäntöönpanoon kuuluvan toimintavelvollisuuden tai määrätyssä paikassa pysymisvelvoitteen uudelleen järjestämistä. Yhdyskuntapalvelu, valvontarangaistus ja nuorisorangaistus voidaan keskeyttää määräajaksi myös, jos tuomitun epäillään rikkoneen velvollisuuksiaan eikä asiaa saada selvitetyksi välittömästi. Keskeytys saa olla enintään yhden kuukauden pituinen. Rikosseuraamuslaitoksen on pykälän 5 momentin mukaan peruutettava täytäntöönpanon lykkäys tai keskeytys, jos ilmenee, että lykkäyksen tai keskeytyksen edellytykset eivät enää ole olemassa.

Lain 19 §:ssä säädetään lisäksi suoritusajan pidentämisestä tuomioistuimessa. Jos yhdyskuntaseuraamuksen suorittaminen ei ole muusta kuin lain 26 §:ssä tarkoitetusta törkeän velvollisuuksien rikkomisen syystä mahdollista 17 §:n 1 momentin mukaisen enimmäisajan kuluessa tuomioistuin voi pidentää yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoaikaa taikka muuntaa suorittamatta olevan yhdyskuntapalvelun osan valvontarangaistukseksi tai ehdottomaksi vankeusrangaistukseksi ja valvontarangaistuksen osan ehdottomaksi vankeusrangaistukseksi. Suorittamatta olevan ajan lyhyyden, tuomitun vakavan sairauden tai tapaturman taikka muun vastaavan syyn vuoksi, jota ei voida lukea tuomitun syyksi, jo suoritettu yhdyskuntapalvelu, valvontarangaistus tai nuorisorangaistus voidaan katsoa rangaistuksen täydeksi suoritukseksi.

* + 1. Nykytilan arviointi

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon lykkääminen ja keskeyttäminen ovat edellä kuvatulla tavalla mahdollisia tietyissä tilanteissa. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 18 §:ssä mainitut lykkäämis- ja keskeyttämisperusteet viittaavat kuitenkin seikkoihin, jotka liittyvät ennen kaikkea tuomitun henkilökohtaisiin olosuhteisiin. Tällaisina on säännöksessä mainittu muun muassa muu kuin lyhytaikainen sairaus, varusmiesmiespalvelu ja vanhempainrahakausi. Pykälän 1 momentissa olevan rinnastuslausekkeen (” tai muusta näihin rinnastettavasta hyväksyttävästä syystä johtuva tilapäinen este”) voidaan siten katsoa soveltuvan lähinnä tilapäisiin esteisiin, jotka johtuvat nimenomaan tuomitun omista henkilökohtaisista olosuhteista. Säännöksen esitöissä (HE 215/2014 vp, s. 64) ei ole avattu sitä, millaisia muita tilapäisiä esteitä voitaisiin pitää momentissa lueteltujen syiden ohella lykkäämisen ja keskeyttämisen mahdollistavina niihin rinnastettavina hyväksyttävinä syinä. Perusteluissa on todettu ainoastaan yleisellä tasolla, että yhdyskuntaseuraamuksen suorittamisen perusajatus on se, että se voidaan panna täytäntöön tuomitun omassa yhteisössä ja mahdollisimman vähän hänen tavanomaista elämäänsä rajoittaen.

Myös 18 §:n 2 ja 4 momenteissa mainitut lykkäämisen ja keskeytyksen edellytykset koskevat tuomitun henkilökohtaisia olosuhteita. Tuomioistuimen mahdollisuudesta pidentää tarvittaessa yhdyskuntaseuraamuksen suorittamisen täytäntöönpano aikaa säädetään lain 19 §:ssä, mutta siinäkin on kyse säännöksen perusteluiden (HE 215/2014 vp, s. 65) mukaan tilanteista, jotka johtuvat tuomitun henkilökohtaisista olosuhteista. Esimerkkinä perusteluissa on mainittu sellainen tuomitun työkyvyssä tapahtunut muutos, ettei työpalvelua olisi enää mahdollista suorittaa.

Voimassa olevat säännökset yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon lykkäämisestä tai keskeyttämisestä eivät näyttäisi näin ollen kattavan tilanteita, joissa täytäntöönpanoa olisi tarpeen lykätä tai keskeyttää tuomitusta riippumattomasta syystä, kuten yhteiskunnassa olevien poikkeuksellisten olosuhteiden vuoksi. Koronavirusepidemia on osoittanut, että laajalle levinnyt riski yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisestä voi vaikuttaa siihen, miten sujuvasti yhdyskuntaseuraamuksia on mahdollista panna täytäntöön normaalioloja varten säädetyn lainsäädännön puitteissa. Tuomioistuimista täytäntöönpantaviksi tulevien yhdyskuntaseuraamusten määrä on noin 2700–3000 vuodessa. Tavallisesti keskeyttämis- ja lykkäyspäätöksiä tehdään joitakin kymmeniä kuukaudessa. Koronavirusepidemian alettua touko-huhtikuussa 2020 vastaavia päätöksiä tehtiin noin kymmenkertainen määrä. Kesän ja syksyn aikana päätösten määrä laski normaalille tasolle.

Yhdyskuntaseuraamukset poikkeavat sisällöltään osin olennaisestikin toisistaan. Tästä johtuen poikkeukselliset olosuhteet, kuten yleisvaarallisen tartuntatautiepidemian puhkeaminen, vaikuttavat eri yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanoon eri tavoin. Esimerkiksi yhdyskuntapalvelussa olennaisena sisältönä on palkaton työpalvelu, jota suoritetaan Rikosseuraamuslaitoksen ulkopuolisen yhteistyötahon ohjauksessa. Työpalvelun suorittaminen ja yhdyskuntapalvelun täytäntöönpano ovat näin ollen vahvasti sidoksissa palvelupaikan aukioloon. Mikäli palvelupaikka joudutaan sulkemaan tai toimintaa rajoittamaan, kuten koronavirusepidemian aikana osan palvelupaikoista kohdalla on käynyt, voi yhdyskuntapalvelun suorittaminen muodostua käytännössä haasteelliseksi. Jonkin verran joustoa yhdyskuntapalvelun suorittamiseen mahdollistaa voimassa oleva säännös, jonka mukaan enintään 30 tuntia yhdyskuntapalvelurangaistuksesta voidaan suorittaa osallistumalla Rikosseuraamuslaitoksen järjestämään tai hyväksymään toimintaan taikka sosiaali- tai terveydenhuollon julkisen tai yksityisen palveluntarjoajan järjestämään avohoitoon. Mikäli tuomittu yhdyskuntapalvelun tuntimäärä on suuri, esimerkiksi lain mahdollistama enimmäismäärä 240 tuntia, on mainittu 30 tuntia tästä kuitenkin pieni osuus.

Valvontarangaistuksessa puolestaan sisällön keskeisimpänä elementtinä on tuomitun velvollisuus pysyä asunnossaan tai muussa sopivassa paikassa sekä osallistua hänelle määrättyyn toimintaan. Toiminta on Rikosseuraamuslaitoksen järjestämää tai hyväksymää toimintaa taikka sosiaali- tai terveydenhuollon palveluntuottajan järjestämää hoitoa. Valvontarangaistuksen täytäntöönpano voidaan näin ollen poikkeuksellisissa olosuhteissa järjestää joustavammin siten, että tuomittu oleskelee pääasiassa asunnossaan ja suorittaa esimerkiksi sähköpostin ja etäyhteyksien avulla Rikosseuraamuslaitoksen hänelle osoittamia tehtäviä. Uusia valvontarangaistuksia ei kuitenkaan aloitettu poikkeuslain aikana lainkaan.

1. Tavoitteet

Ehdotettujen säännösten tavoitteena on varmistaa se, että vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanossa sekä tutkintavankeuden toimeenpanossa olisi riittävän täsmällinen säädöspohja yleisvaarallisten tartuntatautitilanteiden varalle. Tavoitteena on varmistaa, että tarvittavat toimenpiteet voidaan tehdä ilman turhia viivytyksiä. Tavoitteena on myös varmistaa, että tartuntatautitilanteessa tehtävissä toimenpiteissä harkinta toimien välttämättömyydestä pohjautuu riittävässä määrin terveydenhuollon viranomaisten, eli Vankiterveydenhuollon yksikön ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen, arvioon. Toisaalta tavoitteena on varmistaa, että Rikosseuraamuslaitokselle jää riittävästi mahdollisuuksia tehdä omaa toimintaansa koskevia päätöksiä seuraamusten asianmukaisen ja turvallisen täytäntöönpanon varmistamiseksi. Tavoitteena on edelleen varmistaa, että myös oikeusministeriö voi omalta osaltaan turvata vankeusrangaistuksen ja yhdyskuntaseuraamusten asianmukainen täytäntöönpano antamalla asetuksen täytäntöönpanon rajoittamisesta, mikäli se katsotaan välttämättömäksi.

Tavoitteena on, että yleisvaarallisen tartuntataudin vuoksi tehtävien välttämättömien toimien vaikutukset seuraamusten täytäntöönpanossa olisivat mahdollisimman vähäiset. Tämä koskee erityisesti vankiloissa tehtäviä rajoitustoimenpiteitä ja niiden vaikutuksia vankien oikeuksiin.

1. Ehdotukset ja niiden vaikutukset
   1. Keskeiset ehdotukset
      1. Vankiloita koskevat ehdotukset

Esityksessä ehdotetaan, että Vankiterveydenhuollon yksikkö voisi päättää vankilan toimintojen, vankien tapaamisten ja vankien poistumislupien rajoittamisesta, jos laajaa tartunnanvaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäilty tartuntatauti on todettu tai sen esiintyminen on perustellusti odotettavissa. Päätös voisi koskea yhtä tai useampaa vankilaa. Päätöksenteon edellytykset vastaisivat laajaan tartunnanvaaraan liittyvien toimenpiteiden edellytyksiä, joista on säädetty tartuntatautilain 58 §:ssä. Päätös voitaisiin tehdä kerrallaan enintään yhden kuukauden ajaksi. Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksen jälkeen Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tekisi yksityiskohtaisemman päätöksen rajoitusten tarkasta sisällöstä. Rajoitukset voitaisiin kohdistaa tarpeen mukaan vankilan toimintoihin, vankien tapaamisiin tai poistumislupiin taikka tarvittaessa näihin kaikkiin. Rajoitusten käyttöönotto edellyttäisi, että ne ovat välttämättömiä taudin leviämisen estämiseksi ja sen varmistamiseksi, että vankeuden täytäntöönpano on turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Vankiloiden tulisi järjestää mahdollisuuksien mukaan korvaavia toimia rajoitusten vangeille aiheuttamien haittojen vähentämiseksi. Tällaisia voisivat olla esimerkiksi etäyhteyksin järjestettävät toiminnot ja yhteydenpito vankilan ulkopuolelle videoyhteyden välityksellä.

Lisäksi ehdotetaan, että oikeusministeriö voisi rajoittaa nykyistä laajemmin asetuksella vankeuden täytäntöönpanoa, jos se olisi tartuntatautilain 4 §:n 2 momentissa tarkoitetun yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta rangaistuksen asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi välttämätöntä. Täytäntöönpanon rajoittaminen koskisi vankeusrangaistukseen ja sakon muuntorangaistukseen tuomittuja, jotka odottavat vankeuden täytäntöönpanoa vapaudessa. Asetus voitaisiin antaa enintään kuuden kuukauden ajalle.

Koska esityksen tarkoituksena on varmistaa Rikosseuraamuslaitoksen mahdollisuudet riittäviin toimiin koronavirusepidemian lisäksi myös muissa mahdollisesti syntyvissä yleisvaaralliseksi katsottavissa tartuntatautitilanteissa, on ehdotukset kirjoitettu niin sanotusti tartuntatautineutraalisti.

* + 1. Yhdyskuntaseuraamuksia koskevat ehdotukset

Yhdyskuntaseuraamusten luonne ja niitä koskeva lainsäädäntö poikkeavat vankeusrangaistuksesta, minkä vuoksi ehdotettu yhdyskuntaseuraamuksia koskeva lainsäädäntö niin ikään poikkeaisi siitä, mitä vankeuden osalta esityksessä on ehdotettu.

Esityksessä ehdotetaan, että oikeusministeriö voisi rajoittaa yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen, ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpanon aloittamista tiettynä ajanjaksona, jos se olisi yhdyskuntaseuraamusten asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi välttämätöntä. Rajoittaminen voisi koskea kaikkia tai vain osaa mainituista yhdyskuntaseuraamuksista. Asetus voitaisiin antaa enintään kuuden kuukauden ajalle. Täytäntöönpanon rajoittaminen tulisi kyseeseen tilanteissa, joissa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpano on estynyt tai kohtuuttomasti vaikeutunut poikkeuksellisten olosuhteiden vuoksi, jos yhteiskunta muutoin sulkeutuisi esimerkiksi laajan yleisvaarallisen tartuntatautiepidemian vuoksi. Tämä koskisi erityisesti yhdyskuntapalvelua tilanteessa, jossa palvelupaikat ovat kiinni. Muiden yhdyskuntaseuraamusten osalta rangaistuksen sisältö on helpommin muokattavissa vastamaan tämänkaltaisiin yhteiskunnan muutoksiin, joskin niidenkin osalta voisi olla tarpeen joissain tilanteissa rajoittaa täytäntöönpanon aloittamista.

Tilanteessa, jossa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanoa olisi oikeusministeriön asetuksella rajoitettu, Rikosseuraamuslaitos voisi yksittäisten jo täytäntöönpanoon tulleiden rangaistusten osalta lykätä tai keskeyttää täytäntöönpanon asetuksen voimassaolon ajaksi. Lykkäystä tai keskeyttämistä harkittaessa olisi otettava huomioon rangaistuksen sisältö, tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet ja jäljellä oleva rangaistusaika.

Koska voimassa olevassa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanoa koskevassa lainsäädännössä ei ole nykyisin lainkaan vankeuslain kaltaista mahdollisuutta oikeusministeriön asetuksella rajoittaa täytäntöönpanoa, ehdotetaan esityksessä, että yhdyskuntaseuraamusten osalta täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamista ei rajattaisi koskemaan vain yleisvaarallisia tartuntatautitilanteita, vaan asetuksenantovaltuus olisi soveltamisalaltaan laajempi. Näin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanossa mahdollistettaisiin varautuminen myös muunlaisiin poikkeuksellisiin olosuhteisiin, kuten voimassa olevan vankeuslain osalta on jo tehty säätämällä oikeusministeriölle asetuksenantovaltuus, jonka avulla täytäntöönpanoa on voitu rajoittaa maaliskuussa ja joulukuussa 2020 koronavirusepidemian johdosta.

* 1. Pääasialliset vaikutukset

Ehdotettujen muutosten vaikutukset jäisivät riippumaan siitä, jouduttaisiinko lainsäädäntöön lisättäviä rajoitusmahdollisuuksia ottamaan käyttöön, ja jos jouduttaisiin, niin missä laajuudessa. Esityksen vaikutuksia on sen vuoksi vaikea etukäteen arvioida tarkasti.

* + 1. Vaikutukset viranomaisten toimintaan

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi oikeusministeriölle aiempaa laajempi valtuus rajoittaa seuraamusten täytäntöönpanoa poikkeuksellisissa olosuhteissa. Tämä varmistaisi nykyistä paremmin Rikosseuraamuslaitokselle mahdollisuudet poikkeuksellisten olosuhteiden aikana huolehtia seuraamusten asianmukaisesta täytäntöönpanosta.

Koronavirusepidemia on osoittanut, että tämänkaltaisten poikkeuksellisten olosuhteiden aikana eri viranomaisten on ollut välttämätöntä ottaa erilaisia toimia käyttöön tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Epidemia on vaikuttanut myös Rikosseuraamuslaitoksen toimintaan eri tavoin, mutta kaikilta osin voimassa oleva lainsäädäntö ei ole antanut selkeitä raameja sille, millaisiin toimiin voidaan ryhtyä. Ehdotetuilla lainsäädäntömuutoksilla varmistettaisiin, että lainsäädännössä olisi riittävän selkeät säännökset tällaisten tilanteiden varalle. Ehdotettu lainsäädäntö parantaisi siten Rikosseuraamuslaitoksen asemaa siten, että se voisi nykyistä paremmin varmistaa sille lainsäädännössä asetetut velvoitteet rangaistusten asianmukaisesta täytäntöönpanosta ja samalla huolehtia tuomittujen, henkilökuntansa sekä yhteiskunnan terveydestä ja turvallisuudesta.

Ehdotettu lainsäädäntö vahvistaisi myös Vankiterveydenhuollon yksikön roolia tartuntatautitilanteissa harkittaessa tarvittavia toimia.

* + 1. Taloudelliset vaikutukset

Ehdotetulla lainsäädännöllä ei arvioida olevan merkittäviä itsenäisiä taloudellisia vaikutuksia. Vankimäärän tilapäinen lasku täytäntöönpanon rajoittamisen seurauksena voi laskea joiltakin osin vankiloiden kustannuksia väliaikaisesti. Koska kyse on kuitenkin aina täytäntöönpanon siirrosta, tulevat kaikki tuomiot kuitenkin ajan myötä täytäntöön pantaviksi, jolloin vankimäärä voi nousta hetkellisesti keskimääräistä korkeammaksi ja myös vankiloiden kustannukset tältä ajalta kasvavat. Vankiloiden toimintojen rajoittamisesta voidaan ajatella syntyvän myös mahdollisesti joiltain osin säästöjä. Rajoitusten on kuitenkin lähtökohtaisesti tarkoitus olla lyhytkestoisia. Rajoitukset otetaan käyttöön myös lyhyellä varoitusajalla, minkä vuoksi esimerkiksi henkilöstön määrää ei voida niiden vuoksi vähentää. Oletettavaa myös on, että mikäli esimerkiksi vankiloiden sisäisiä toimintoja rajoitetaan, joudutaan henkilökuntaa samalla sitomaan tavanomaisista poikkeaviin tehtäviin, kuten huolehtimaan tehostetusta siivouksesta tai valvomaan määrättyjen rajoitusten toteutumista.

Täytäntöönpanon rajoittamisella ehdotetun asetuksenantovaltuuden avulla on arvioitu voitavan laskea vankien määrää noin 400 vangilla, mikäli rajoittaminen kestää muutaman kuukauden, kuten tapahtui keväällä ja kesällä 2020 väliaikaisen lain voimassa ollessa. Tavanomainen päivittäinen vankimäärä on noin 2600. Täytäntöönpanon rajoittaminen vähentää myös vankimäärän virtaamaa vankiloissa, kun lyhytaikaisten vankien sisäänotto vähenee merkittävästi. Rajoittamisen jatkuessa pidempään vankimäärä luonnollisesti laskee ajan myötä enemmän, kun osa vangeista vapautuu asetuksen voimassa ollessa. Vankimäärän väheneminen tapahtuu siis pikkuhiljaa ja toimenpiteen vaikutukset riippuvat siitä, kuinka pitkään täytäntöönpanon aloittamista rajoitetaan.

Täytäntöönpanon rajoittamisen kesto vaikuttaa samalla siihen, kuinka suureksi täytäntöönpanoa odottavien vankien määrä ehtii kasvaa. Rikosseuraamuslaitoksen tulee toiminnassaan varautua rajoittamista seuraavan ruuhkan purkuun. Tavanomaista suuremman vankimäärän saapuminen vankiloihin aiheuttaa paljon työtä myös Vankiterveydenhuollon yksikölle, sillä vankilaan saapuvilla vangeilla on usein runsaasti terveydellisiä ongelmia, joita joudutaan hoitamaan. Tämä koskee erityisesti lyhytaikaisia vankeja ja sakkovankeja, joita täytäntöönpanon rajoittaminen ennen kaikkea koskee. Ruuhkan purkaminen voi aiheuttaa siten lisäkustannuksia niin Rikosseuraamuslaitokselle kuin Vankiterveydenhuollon yksikölle. Tällaisia lisäkustannuksia on kuitenkin aiheutunut jo voimassa olevan lainsäädännön ja keväällä 2020 tehdyn väliaikaislainsäädännön nojalla tehtyjen täytäntöönpanon siirtojen seurauksena. Näin ollen voidaan katsoa, että taloudellisia vaikutuksia syntyy ennen kaikkea tartuntatautitilanteen johdosta, eikä ehdotettava lainsäädäntö merkitsisi varsinaista muutosta tältä osin.

Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon rajoittamisesta tai täytäntöönpanon lykkäämisestä tai keskeyttämisestä ei voida myöskään arvioida seuraavan merkityksellisiä taloudellisia vaikutuksia. Rikosseuraamuslaitos ei esimerkiksi maksa yhdyskuntapalvelua järjestäville paikoille toiminnasta. Jos joiltain osin kulut vähentyvät täytäntöönpanon rajoittamisen vuoksi, on tämä väliaikaista, sillä kaikki rangaistukset tulevat lopulta täytäntöönpanoon rajoitusten päätyttyä.

* + 1. Vaikutukset vankien asemaan

Merkittävimmät vaikutukset ehdotetulla lainsäädännöllä on vankien perusoikeuksiin. Mikäli ehdotettuja rajoitustoimenpiteitä jouduttaisiin ottamaan käyttöön, voisi se johtaa merkittäviinkin rajoituksiin vankien näkökulmasta. Esimerkiksi tapaamisoikeuksien ja poistumislupien rajoittaminen vähentää huomattavasti vankien mahdollisuuksia tavata läheisiään ja pitää muutoinkin yhteyttä vankilan ulkopuolelle. Toisaalta vankien tapaamisia ja poistumislupia voidaan jo voimassa olevan lainsäädännön nojalla tietyiltä osin kieltää erilaisin perustein, ja koronavirusepidemian aikana näin on meneteltykin. Voimassa olevan lain nojalla päätökset on kuitenkin tehtävä yksittäistä vankia koskevilla päätöksillä.

Vaikka ehdotettujen säännösten voidaan katsoa vaikuttavan niitä sovellettaessa varsin merkittävästi vankien oikeuksiin, voidaan niiden soveltamisella myös samalla suojella vankien terveyttä ja jopa henkeä. Rajoitustoimenpiteiden tuntuvuutta on pyritty lieventämään esittämällä säädettäväksi siitä, että vankiloissa tulisi samalla järjestää mahdollisuuksien mukaan korvaavaa toimintaa ja mahdollistaa vankien yhteydenpito vankilan ulkopuolelle videoyhteydellä tavanomaista joustavammin. Ehdotettu sääntely turvaisi siten myös vankien oikeuksien toteutumista yleisvaarallisessa tartuntatautitilanteessa.

Täytäntöönpanon rajoittaminen ei vaikuttaisi yhtä merkittävästi tuomittujen oikeuksiin. Sinänsä vankeusrangaistus on lain mukaan pantava täytäntöön ilman aiheetonta viivytystä, ja lähtökohtaisesti voidaan pitää tuomitun edun mukaisena sitä, että tuomittu rangaistus suoritetaan mahdollisimman pian sen tultua täytäntöönpanokelpoiseksi. Tilanteessa, jossa yleisvaarallisen tartuntataudin vuoksi vankeuden täytäntöönpanon rajoittaminen katsotaan välttämättömäksi, lienee yksittäisen tuomitun kannalta kuitenkin lähtökohtaisesti myönteinen asia, ettei hän joudu siinä tilanteessa vankilaan, jossa omat vaikutusmahdollisuudet tartunnan saamiseen voivat olla vähäisemmät kuin vankilan ulkopuolella. Kokonaisuutena vankeusrangaistukseen tuomittujen oikeudet voidaan paremmin varmistaa silloin, jos täytäntöönpanon aloittamista voidaan täytäntöönpanoa vapaudessa odottavien osalta tartuntatautitilanteessa viivästyttää. Näin menetellen riski taudin leviämiseen vankilan sisällä pienenee ja vankilassa olevien vankien toimintojen jatkamiseen säilyy paremmat edellytykset lisääntyvän väljyyden myötä.

* + 1. Vaikutukset yhdyskuntaseuraamuksiin tuomittujen asemaan

Ehdotetuilla säännöksillä ei olisi yhdyskuntaseuraamuksen tuomittujen osalta yhtä merkittäviä vaikutuksia kuin vankien kohdalla. Lähtökohtaisesti voidaan pitää yhdyskuntaseuraamukseen tuomittujen näkökulmasta myönteisenä, ettei heidän tarvitsisi aloittaa rangaistuksen täytäntöönpanoa tilanteessa, jossa täytäntöönpanon asiamukaisuutta ei voida turvata. Esimerkiksi yhdyskuntapalveluun tuomitun kannalta voidaan arvioida olevan parempi, jos hän saa suorittaa rangaistuksensa niin sanotusti normaaleissa yhteiskunnallisissa olosuhteissa. Kuitenkin, mikäli täytäntöönpano viivästyy merkittävästi, voi tämä vaikeuttaa tuomitun elämän eteenpäin suunnittelemista. Jo täytäntöönpanossa olevien rangaistusten lykkäämistä ja keskeyttämistä harkittaessa otettaisiin aina huomioon tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet, mikä merkitsisi, että täytäntöönpano voidaan järjestää mahdollisimman pitkälle tuomitun edun mukaisesti.

* + 1. Vaikutukset lapsiin

Etenkin tapaamisten ja poistumislupien rajoittamisella voi olla vaikutuksia alaikäisiin vankeihin ja toisaalta vanhempansa mukana vankilan perheosastolla oleviin pieniin lapsiin sekä muualla asuviin vankien lapsiin. Etenkin pienten lasten kohdalla tavanomaista fyysistä tapaamista voi olla vaikeampi korvata muulla tavoin, esimerkiksi videoyhteyden välityksellä. Myös alaikäisten vankien kohdalla tapaamisten ja poistumislupien rajoittaminen voi muodostua tuntuvaksi rajoitustoimenpiteeksi. Tapaamisten ja poistumislupien rajoittamista koskevien säännösten perusteluissa onkin tämän vuoksi korostettu, että rajoituspäätöksiä tehtäessä tulisikin huomioida niiden vaikutukset näiden ryhmien asemaan.

1. Muut toteuttamisvaihtoehdot
   1. Vaihtoehdot ja niiden vaikutukset
      1. Vankeuden täytäntöönpanon rajoittaminen

Laajalle levinneessä tartuntatautitilanteessa vankiloissa olevien vankien määrän vähentämisellä pyritään estämään taudin leviäminen vankiloissa ja mahdollistamaan paremmin vankilan sisäisten toimintojen jatkuminen riittävän väljyyden turvin. Esityksessä ehdotetaan tämä tehtäväksi oikeusministeriön asetuksella vankien täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamisesta. Yhtenä vaihtoehtona vankimäärän vähentämiselle on noussut valvottuun koevapauteen päästettyjen vankien määrän lisääminen tai koevapauden aikaistaminen tartuntatautitilanteessa. Koska voimassa oleva laki valvotusta koevapaudesta (629/2013) asettaa tiukat ehdot valvottuun koevapauteen sijoittamisen edellytyksistä ja siihen päästetyn velvollisuuksista, todettiin valmistelussa, että vain rajallinen määrä vangeista pystyy täyttämään lain asettamat vaatimukset. Tällainen ratkaisu edellyttäisi siten laajempia muutoksia valvotun koevapauden sisältöön ja siihen päästämisen edellytyksiin.

* + 1. Vankiloiden toimintojen, tapaamisten ja poistumislupien rajoittaminen

Esitystä valmisteltaessa on ollut esillä myös vaihtoehto, että Vankiterveydenhuollon yksikön sijaan tartuntatautilain mukaisen päätöksen vankilan toimintojen, tapaamisten ja poistumislupien tekisi esimerkiksi kunnan tartuntatautien torjunnasta vastaava toimielin tai Pohjois-Suomen aluehallintovirasto, jonka tehtävänä on Vankiterveydenhuollon yksikön toiminnan valvonta. Valmistelussa on kuitenkin todettu, että päätöksentekijänä tulisi olla taho, jolla on riittävän hyvä käsitys vankiloiden päivittäisestä toiminnasta, jotta rajoituspäätöstä tehtäessä voidaan ottaa riittävällä tavalla huomioon vankiloiden toiminta ja mahdollisuudet toteuttaa rajoituksia tai vaihtoehtoisesti muunlaisia tartuntatautia torjuvia toimia. Vankiterveydenhuollon yksikön on arvioitu olevan terveydenhuollon toimijoista ainoa taho, jolla on tällaista osaamista. Vankiterveydenhuollon yksikön roolia päätöksen tekijänä puoltaa myös se, että sillä on jo valmiiksi tiiviit yhteydet Rikosseuraamuslaitokseen, mitä muilla terveydenhuollon viranomaisilla ei ole. Tämä edesauttaa sitä, että päätökset kiireellisessä tartuntatautitilanteessa voidaan tehdä nopeasti.

Vankiloita koskevien rajoitusten osalta on lisäksi pohdittu vaihtoehtoa, jossa Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tekisi päätökset itsenäisesti kuultuaan Vankiterveydenhuollon yksikköä. Tähän ei kuitenkaan päädytty, sillä katsottiin perustelluksi, että tartuntataudin vuoksi tehtävien rajoituspäätösten tekemisessä on syytä olla vahvasti mukana terveydenhuollon toimija, joka kykenee parhaiten arvioimaan käsillä olevan taudin edellyttämät toimenpiteet.

* + 1. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon rajoittaminen

Mahdollisuus yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon rajoittamiseen on katsottu välttämättömäksi, sillä koronavirusepidemia on osoittanut, että yhteiskunnassa olevien poikkeuksellisten olojen aikana yhdyskuntaseuraamusten lainmukaisen sisällön toteuttaminen saattaa vaikeutua kohtuuttomasti tai muodostua käytännössä mahdottomaksi. Yhtenä vaihtoehtona täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamiselle ja täytäntöönpanossa olevien rangaistusten lykkäämiselle ja keskeyttämiselle on noussut mahdollisuus muokata rangaistusten sisältöä tarvittaessa siitä, mitä laissa on määritelty. Rangaistusten sisällön muokkaus on joiltain osin jo mahdollista voimassa olevan lainsäädännön puitteissa. Merkittävämmät sisältöjen muutokset kuitenkin edellyttäisivät laajempia lainsäädännön muutoksia ja huolellista valmistelua. Koska yhdyskuntaseuraamukseen tuomitseminen perustuu aina tuomitusta tehtyyn seuraamusselvitykseen, jossa henkilön edellytyksiä suoriutua erilaisista yhdyskuntaseuraamuksista on arvioitu, edellyttää rangaistuksen sisällön muokkaaminen aina uuden yksilökohtaisen arvioinnin tekemistä, mikä voi tartuntatautitilanteessa olla käytännössä mahdotonta toteuttaa kaikkien yhdyskuntaseuraamukseen tuomittujen osalta. Yhdyskuntaseuraamuksen velvollisuuksien rikkomisesta voi myös koitua tuomitulle seuraamuksia, ja jopa yhdyskuntaseuraamuksen muuntaminen vankeudeksi, minkä vuoksi rangaistuksen sisällön muokkaamisessa tulee arvioida tuomitun tosiasialliset mahdollisuudet selviytyä muokatusta sisällöstä. Koska useilla tuomituilla on elämänhallintaan liittyviä ongelmia, voi muokatun sisällön noudattaminen muodostua vaikeaksi, erityisesti jos se edellyttää itsenäisempää työskentelyä. Näistä syistä esityksessä ei ole päädytty esittämään tällaista vaihtoehtoa.

* 1. Ulkomaiden lainsäädäntö ja muut ulkomailla käytetyt keinot

Kaikissa Euroopan maissa on tehty toimenpiteitä koronavirusepidemiaan varautumiseksi vankiloissa. Monissa maissa on kuitenkin jouduttu Suomen tavoin tekemään kiireellisesti uutta lainsäädäntöä tai toimimaan lakia alemman asteisilla määräyksillä. Toimenpiteet vaihtelevat vangeille ja henkilökunnalle annettavasta ohjeistuksesta vierailujen ja toimintojen rajoituksiin sekä rajoituksiin liikkumiseen vankilan ja siviiliyhteiskunnan välillä. Esimerkiksi Ranskassa oikeusministeri määräsi keväällä, että lyhyitä vankeusrangaistuksia ei pantu täytäntöön. Joissain maissa on myös toteutettu vankien ennenaikaisia vapauttamisia epidemian vuoksi.

Syksyllä 2020 tehdyt toimet eroavat jossain määrin keväällä tehdyistä. Esimerkiksi tapaamiskieltojen sijasta monessa maassa on käytetty erilaisia ylimääräisiä varotoimia fyysisten kontaktien estämiseksi. Pleksilasit tapaamisissa on otettu käyttöön monissa maissa ja tapaamisissa noudatetaan varovaisuutta, etäisyyksiä, hygieniasäännöksiä ja maskin käyttöä. Voimakkaita rajoituksia on kuitenkin jouduttu joissain maissa ottamaan käyttöön syksynkin aikana tautitilanteen vaikeuduttua

*Ruotsi*

Ruotsissa oikeusasiamies otti 30.6.2020 tarkastuskertomuksessaan kantaa Kriminalvårdenin koronaviruksen johdosta toteuttamiin toimenpiteisiin ja niistä vangeille aiheutuneisiin vaikutuksiin. Oikeusasiamiehen tarkastuskertomuksen mukaan Kriminalvårdenin menettelytapoja koskevat päätökset, jotka muun muassa rajoittavat oikeuksia tapaajien vastaanottamiseen ja poistumislupiin, olivat viraston ensimmäisiä toimenpiteitä maaliskuun 2020 puolivaiheilla. Menettelytavat kehitettiin ensisijassa koronavirusepidemian hallitsemiseksi, ja ne oli sisällytetty viranomaisen terveydenhuoltokäsikirjaan liitteenä. Oikeusasiamies korosti, että tapa, jolla Kriminalvården on ottanut rajoitukset käyttöön, on ongelmallinen. Viranomaisen käsikirja on alisteinen sekä perustuslaille, laeille ja asetuksille että Kriminalvårdenin määräyksille eikä käsikirjassa annetulla ohjeistuksella ole mahdollista kiertää lailla taattua oikeutta.

Oikeusasiamies totesi tarkastuskertomuksessa, että hyvin valmisteltu kriisinhallinta, jossa on selkeät säännöt ja rakenteet, auttaa sekä vankeja että henkilöstöä ennakoimaan, mihin toimiin kriisitilanteessa voidaan ryhtyä. Ruotsin oikeusasiamiehen tarkastuskertomus on luettavissa osoitteessa <https://www.jo.se/PageFiles/15549/O%2012-2020.pdf>.

*Tanska*

Tanskassa muutettiin tartuntatautilakia maaliskuussa 2020 siten, että hallituksella on toimivalta päättää kansalaisia, yhteisöjä ja yksityisiä ja julkisia instituutioita koskevista rajoituksista koronavirusepidemian torjumiseksi Tanskassa. Maaliskuun jälkeen lakia on edelleen muutettu säätämällä uusista rajoituksista.

Tartuntatautilain toimivallan nojalla hallitus antoi maaliskuussa vankiloita koskevan määräyksen (Bekendtgørelse om forebyggelse og inddæmmelse af udbredelse af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) på kriminalforsorgens område). Vankilaviranomisilla on muun muassa mahdollisuus kieltää vankien tapaamisoikeus koronaviruksen leviämisen estämiseksi. Määräyksen voimassaoloa on jatkettu useita kertoja. Lokakuun alusta Tanskan vankiloissa on edellytetty tapaajilta kasvomaskin käyttöä. Lisäksi tapaamaan ovat päässeet vain vankien lähisukulaiset, avustajat ja uskonnollisten yhteisöjen edustajat. Joulukuussa erilaisten rajoitusten käyttöön ottoa jatkettiin. Tanskan Kriminalforsorgen ei myöskään joulukuun puolesta välistä lähtien toistaiseksi määrää vapaalla olevia tuomion saaneita ilmoittautumaan vankiloissa. Lisäksi on keskeytetty pantarangaistukseen tuomittujen ilmoittautumiset ja täytäntöönpano. Myös yhdyskuntapalvelujen aloittamiset ja suorittamiset on toistaiseksi keskeytetty (Tanskan rikosseuraamusviranomaisen sivut (vain tanskaksi): <https://www.kriminalforsorgen.dk>)

*Norja*

Norjassa otettiin keväällä käyttöön erilaisia rajoituksia, jotka koskivat koko rikosseuraamusalaa. Rajoitukset koskivat esimerkiksi vierailuja vankiloissa. Vierailut sallittiin uudestaan kesäkuussa 2020. (Norjan rikosseuraamusviranomaisen sivut: <https://www.kriminalomsorgen.no/measures-in-prison.527287.no.html>)

1. Lausuntopalaute

Esitysluonnoksen lausuntoaika on ollut asian kiireellisyyden vuoksi tavanomaista lyhyempi. Vaikka ehdotettu lainsäädäntö on tarkoitettu sovellettavaksi yleisesti yleisvaarallisiin tartuntatautitilanteisiin, edellyttää käynnissä oleva koronavirusepidemia asian pikaista käsittelyä.

Lausunnon antoivat…Lausunnonantajat kiinnittivät huomiota…Lausuntopalaute on otettu esityksen valmistelussa huomioon…[täydennetään lopulliseen esitykseen]

1. Säännöskohtaiset perustelut
   1. Tartuntatautilaki

2 luku **Torjuntatyön järjestäminen ja viranomaiset**

10 §. *Tartuntatautien torjunta puolustusvoimissa, Rajavartiolaitoksessa ja eräissä valtion laitoksissa.* Pykälään lisättäisiin uusi 3 momentti, jonka mukaan Vankiterveydenhuollon yksikkö voisi yksittäisiä vankeja koskevien päätösten lisäksi tehdä yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi päätöksen siitä, että vankiloiden toimintoja, vankien tapaamisia ja vankien poistumislupia voidaan rajoittaa. Momentissa olisi viittaukset vankeuslain ja tutkintavankeuslain säännöksiin, joissa täsmennettäisiin tarkemmin, millaisista rajoituksista olisi kyse. Momentissa viitattaisiin myös tartuntatautilain 58 §:n 1 momenttiin, ja Vankiterveydenhuollon yksikkö voisi tehdä rajoituksia koskevan päätöksen vain, mikäli kyseisessä momentissa asetetut edellytykset täyttyisivät. Kyseisessä momentissa säädetään laajaan tartunnanvaaraan liittyvistä toimenpiteistä. Sen mukaan kunnan tartuntatautien torjunnasta vastaava toimielin voi päättää toimialueellaan esimerkiksi sosiaali- ja terveydenhuollon toimintayksiköiden, oppilaitosten tai päiväkotien sulkemisesta tai yleisten kokousten kieltämisestä, kun laajaa tartunnan vaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäilty tartuntatauti on todettu tai sen esiintyminen on perustellusti odotettavissa. Edellytyksenä on lisäksi, että toimenpide on välttämätön yleisvaarallisen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäillyn tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Päätöksen tekeminen edellyttäisi siten, ettei taudin leviämistä voida riittävällä tavalla estää muilla keinoin.

Edellytyksenä Vankiterveydenhuollon yksikön rajoituspäätökselle olisi toisin sanoen se, että laajaa tartunnan vaaraa aiheuttava yleisvaarallinen tai yleisvaaralliseksi perustellusti epäilty tartuntatauti olisi todettu tai sen esiintyminen olisi perustellusti odotettavissa. Vankiterveydenhuollon yksikkö siis tekisi arvion tartuntatautitilanteesta tarvittaessa yhteistyössä muiden terveydenhuollon viranomaisten kanssa. Edellytyksenä olisi lisäksi, että toimenpide on edellä todetulla tavalla välttämätön. Päätös voisi koskea tarpeen mukaan yksittäistä vankilaa tai useita vankiloita. Laajimmillaan päätös voisi koskea kaikkia maan vankiloita. Päätös voitaisiin tehdä enintään yhden kuukauden ajaksi. Päätös voitaisiin kuitenkin uudistaa. Uudistamista harkittaessa tulisi tehdä aina riittävä arviointi rajoitustoimenpiteiden jatkamisen välttämättömyydestä.

Vankiterveydenhuollon yksikön päätös olisi luonteeltaan yleinen, eikä siinä määriteltäisi tarkemmin, mitä yksittäisiä toimintoja, tapaamisia tai poistumislupia rajoitetaan. Päätös siis koskisi laissa tarkemmin määriteltyjä vankilan toimintoja, tapaamisia ja poistumislupia kaikkia yhteisesti ja yleisesti, ja Rikosseuraamuslaitoksen päätettäväksi jäisi se, missä määrin mitäkin näistä rajoitettaisiin.

Koska Vankiterveydenhuollon yksiköllä ei ole välttämättä riittävää asiantuntemusta kaikista yleisvaarallisista tartuntataudeista, voisi se tarvittaessa tukeutua Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen osaamiseen, jolle kuuluu tartuntatautilan 7 §:n 2 momentin mukaan terveydenhuollon toimintayksiköiden tartuntatautien torjuntatyön ohjaaminen ja tukeminen. Samoin, koska Rikosseuraamuslaitoksella on paras käsitys vankiloiden tilanteesta ja toiminnan järjestämisestä, edellyttäisi Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksenteko ja rajoitusten välttämättömyyden arvioiminen aktiivista yhteydenpitoa Rikosseuraamuslaitoksen ja tarvittaessa yksittäisten vankiloiden kanssa.

91 §. *Päätösten täytäntöönpano.* Pykälä koskee tartuntatautilain nojalla tehtyjen päätösten täytäntöönpanokelpoisuutta tilanteessa, jossa päätökseen on haettu muutosta. Sen mukaan siinä mainitut päätökset voidaan pannan täytäntöön heti muutoksenhausta huolimatta. Lain 90 §:n mukaan tartuntatautilaissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Koska nyt ehdotettavassa sääntelyssä olisi kyse päätöksestä, joka on luonteeltaan sellainen, että se tulee panna täytäntöön heti, sisällytettäisiin 91 §:n 1 momentin listaan viittaus 10 §:ssä tarkoitettuun päätökseen.

* 1. Vankeuslaki

3 luku **Rangaistusajan laskeminen**

7 §. *Rangaistusajaksi lukeminen.* Pykälän 3 momentissa säädetään siitä, että jos vangin syyttä rangaistuksen alkaminen on muusta kuin vankeuslain 2 luvun 1 §:n 3 momentissa tarkoitetusta syystä viivästynyt tai sen täytäntöönpano on keskeytynyt, tämä aika luetaan rangaistusajaksi. Viitatussa säännöksessä säädetään siitä, että oikeusministeriö voi asetuksella siirtää vankeuden täytäntöönpanoa. Tästä viivästyksestä seurannutta aikaa ei siis lasketa rangaistusajaksi. Saman sääntelyn tulisi koskea myös nyt ehdotettavaa asetuksenantovaltuutta, jolla oikeusministeriö voi tartuntatautitilanteessa rajoittaa vankeuden täytäntöönpanoa. Tämän vuoksi 3 momenttiin lisättäisiin viittaus myös uuteen 21 a luvun 1 §:ään.

21 a luku **Vankeuden täytäntöönpano poikkeuksellisissa oloissa**

Vankeuslakiin lisättäisiin uusi luku vankeuden täytäntöönpanosta poikkeuksellisissa oloissa. Luku olisi nimetty ehdotettua sääntelyä yleisemmäksi, mikä mahdollistaisi luvun täydentämisen tarvittaessa myöhemmin uusin säännöksin, jotka voisivat koskea myös muunlaisia poikkeuksellisia olosuhteita, kuin yleisvaarallisia tartuntatautitilanteita.

1 §. *Vankeuden täytäntöönpanon rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin oikeusministeriön mahdollisuudesta antaa asetus vankeuden täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamisesta yleisvaarallisen tartuntatautitilanteen vuoksi. Säännös tulisi sovellettavaksi lähinnä tilanteissa, joissa yleisvaarallinen tartuntatauti on levinnyt tai sen epäillään leviävän laajemmalla alueella. Tämä vaikeuttaisi vankeuden asianmukaista täytäntöönpanoa useissa vankiloissa samanaikaisesti, jolloin ainoa keino varmistaa riittävä väljyys vankiloissa olisi täytäntöönpanon rajoittaminen ja sitä kautta vankiluvun vähentäminen. Tämä mahdollistaisi olosuhteiden järjestämisen vankiloissa mahdollisimman turvalliseksi niille vangeille, jotka jo ovat suorittamassa rangaistustaan tai jotka ovat vankiloissa tutkintavankeina. Vankimäärän vähentäminen varmistaisi myös Rikosseuraamuslaitokselle mahdollisuuden järjestää täytäntöönpano lain edellyttämällä tavalla silloinkin, kun yleisvaarallinen tartuntatauti mahdollisesti sairastuttaa myös vankiloiden henkilökuntaa laajemmassa määrin.

Edellytyksenä asetuksen antamiselle olisi pykälän 1 momentin mukaan, että täytäntöönpanon rajoittaminen olisi oikeusministeriön arvion mukaan välttämätöntä rangaistuksen asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi. Vankeuslain 1 luvun 3 §:n 2 momentin mukaan vankeus on pantava täytäntöön siten, että täytäntöönpano on turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Vankiloiden riittävällä väljyydellä pyritään varmistamaan esimerkiksi se, että sairaat vangit voidaan tarvittaessa eristää muista vangeista. Tartuntataudin leviämistä liian tiiviisti astutetuissa tiloissa on haastava estää. Täytäntöönpanon rajoittamisen välttämättömyyttä harkittaessa tulisi arvioida tartuntataudista vankiloille aiheutuneita tai mahdollisesti aiheutuvia haasteita. Täytäntöönpanon aloittamista voitaisiin rajoittaa sellaisten vankeusrangaistusten (1-kohta) ja sakon muuntorangaistusten (2-kohta) osalta, joissa tuomittu odottaa vankeuden täytäntöönpanoa vapaudessa. Asetuksen antaminen ei siten vaikuttaisi vankilassa jo olevien vankien mahdollisten uusien rangaistusten täytäntöönpanoon. Pakkokeinolain ja tutkintavankeuslain nojalla tuomioistuimen vangitsemia henkilöitä rajoitukset eivät koskisi. Näin ollen täytäntöönpanon aloittamisen viivästyttäminen koskisi vain sellaisia tuomittuja, joiden on katsottu voivan odottaa täytäntöönpanoa vapaudessa.

Pykälän 2 momentin mukaan asetus voitaisiin antaa enintään kuuden kuukauden ajalle. Asetus voitaisiin kuitenkin uudistaa, jos se arvioitaisiin välttämättömäksi. Rangaistuksen täytäntöönpanoon olisi annetusta asetuksesta huolimatta kuitenkin ryhdyttävä, jos tuomittu rangaistus muutoin raukeaisi siirron vuoksi. Tuomitun rangaistuksen raukeamisesta säädetään rikoslain (39/1889) 8 luvussa.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin siitä, että oikeusministeriön on ennen asetuksen antamista kuultava Terveyden ja hyvinvoinnin laitosta. Koska asetuksen antaminen perustuisi yleisvaaralliseen tartuntatautitilanteeseen, edellyttäisi asetuksen antaminen arviota taudin leviämisen asteesta ja etenemisestä, mihin Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksella olisi parhaat edellytykset tartuntatautien torjunnan kansallisena asiantuntijalaitoksena.

2 §. *Vankiloiden toimintojen rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin vankilan toimintojen, kuten työtoiminnan, opiskelun sekä vapaa-ajan toimintojen rajoittamisesta yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta. Pykälässä tarkoitettujen rajoitustoimenpiteiden tekeminen edellyttäisi, että Vankiterveydenhuollon yksikkö olisi ensin tehnyt tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen yleisemmän päätöksen siitä, että rajoitustoimenpiteitä voidaan yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tehdä. Varsinaisen yksilöidyn päätöksen toimintojen rajoittamisesta tekisi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tai vankilan johtaja siten, kuin luvun 7 §:ssä tarkemmin säädettäisiin.

Pykälän 1 momentin mukaan voitaisiin rajoittaa ensinnäkin 8 luvun 3 §:ssä tarkoitettua toiminnan järjestämistä, kuten työtoimintaa, 6 §:ssä tarkoitettua siviilityöhön osallistumista ja 8 §:ssä tarkoitettua muuta kuin perusopetuksen oppimäärää koskevaa vankilan ulkopuolista opiskelua. Lisäksi voitaisiin rajoittaa 11 luvun 1:ssä tarkoitettua vapaa-ajan toiminnan järjestämistä, 2 §:ssä tarkoitettua vapaa-ajan toimintoihin osallistumista, 3 §:n 1 momentissa tarkoitettua uskonnonharjoitusten järjestämistä ja niihin osallistumista sekä 4 §:ssä tarkoitettua kirjaston käyttämistä. Mikäli uskonnonharjoitusten järjestämistä ja niihin osallistumista rajoitettaisiin, tulisi vankien mahdollisuuksista uskonnonharjoitukseen huolehtia muulla tavoin luvun 3 §:n 3 momentissa edellytetyllä tavalla. Rajoitukset voisivat koskea yhtäältä vankiloiden velvollisuuksia järjestää tiettyjä toimintoja ja toisaalta vankien oikeuksia osallistua tiettyihin toimintoihin.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin, että rajoitustoimenpiteitä voitaisiin päättää tehtäväksi vain niiltä osin ja siinä laajuudessa, kuin on välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi ja sen varmistamiseksi, että vankeuden täytäntöönpano on 1 luvun 3 §:n 2 momentissa edellytetyllä tavalla turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Tehtävät rajoitustoimenpiteet olisi yksilöitävä riittävällä tarkkuudella päätöksessä. Eri rajoitustoimenpiteiden välttämättömyyttä harkittaessa tulisi siis huomioida sekä tartuntataudin aiheuttama uhka ja riskit sekä siitä seuraavat tai ennakoidut haasteet vankeuden asianmukaiselle täytäntöönpanolle. Vankiloiden kohtaamat haasteet voisivat koskea tilanteesta riippuen vankien ja henkilökunnan terveyden ja hengen riittävää turvaamista sekä yleisempää vankilaturvallisuutta. Jokaiseen eri toimintoon kohdistuvan rajoituksen välttämättömyys tulisi harkita erikseen. Jos vankilan toiminta voitaisiin järjestää niin, että esimerkiksi työtoimintaa voidaan edelleen jatkaa vaikkapa jaksotetusti, tulisi näin menetellä, vaikka esimerkiksi vapaa-ajan toimintoja rajoitettaisiinkin. Lisäksi olisi arvioitava, ovatko rajoitustoimet välttämättömiä yhtenäisesti koko vankilassa, vai voidaanko rajoitukset kohdistaa vain esimerkiksi tietylle osastolle tai osastoille.

Rajoitustoimenpiteitä voitaisiin 3 momentin mukaan tehdä enintään Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksessä määritellyllä ajalla, ja toimenpiteet olisi lopetettava heti, jos ne eivät olisi enää tartuntataudin torjumisen kannalta välttämättömiä. Koska rajoitustoimenpiteiden asianmukainen harkinta edellyttäisi Rikosseuraamuslaitoksen ja vankilan näkemyksen lisäksi myös terveydenhuollon ammattilaisen arvioita eri toimien välttämättömyydestä kyseisen yleisvaarallisen tartuntataudin näkökulmasta, esimerkiksi tautien leviämistavan ja vaarallisuuden erojen vuoksi, olisi Vankiterveydenhuollon yksikköä kuultava eri rajoitustoimenpiteitä harkittaessa ja myös harkittaessa rajoitustoimenpiteiden lopettamista.

Toimintoja rajoitettaessa tulisi luonnollisesti arvioida tarve päivittää vankilan päiväjärjestys rajoitustoimenpiteiden keston ajalle.

3 §. *Vankien tapaamisten rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin vankien tapaamisten rajoittamisesta yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta. Pykälässä tarkoitettujen rajoitustoimenpiteiden tekeminen edellyttäisi samalla tavoin kuin 2 §:ssä, että Vankiterveydenhuollon yksikkö olisi ensin tehnyt tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen päätöksen siitä, että rajoitustoimenpiteitä voidaan yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tehdä. Varsinaisen yksilöidyn päätöksen tapaamisten rajoittamisesta tekisi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tai vankilan johtaja siten, kuin luvun 7 §:ssä tarkemmin säädettäisiin.

Pykälän 1 momentin mukaan rajoitukset voisivat koskea vankeuslain 13 luvussa tarkoitettuja tapaamisia, lukuun ottamatta luvun 6 §:ssä tarkoitettua asiamiehen tapaamista, johon tulisi edelleen säilyä mahdollisuus.

Pykälän 2 momentin mukaan tapaamisten rajoittamiseen sovellettaisiin mitä 2 §:n 2-3 momentissa säädetään rajoitustoimenpiteistä. Tämä tarkoittaisi siis sitä, että tapaamisten rajoittaminen edellyttäisi samanlaista välttämättömyysharkintaa, kuin edellytettäisiin 2 §:ssä tarkoitettujen toimintojen rajoittamisen kohdalla. Tapaamisia voitaisiin niin ikään rajoittaa vain enintään Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksessä määritellyllä ajalla, ja rajoitustoimenpiteet olisi tältäkin osin lopetettava heti, jos ne eivät enää olisi tartuntataudin torjumisen kannalta välttämättömiä. Edelleen rajoitustoimenpiteiden välttämättömyyttä ja niiden kestoa harkittaessa olisi kuultava Vankiterveydenhuollon yksikköä.

Tapaamisten rajoittamisen välttämättömyyttä harkittaessa tulisi arvioida sitä, onko tarpeen kieltää kaikki tapaamiset, vai voidaanko tapaamisia järjestää esimerkiksi vain valvotusti ja siten, että vangin ja tapaajan välillä on rakenteellisia esteitä. Vankeuslain 13 luvun 5 §:ssä ja tutkintavankeuslain 9 luvun 3 §:ssä tarkoitetun lapsen tapaamisen rajoittamisessa tulee huomioida lähtökohta, jonka mukaan lapsella on oikeus tapata vanhempaansa. Etenkin pienten lasten kohdalla tavanomaista fyysistä tapaamista voi olla vaikeampi korvata muulla tavoin, kuten videoyhteyden välityksellä. Toisaalta pienen lapsen tapaaminen edellyttää myös saattajan saapumista vankilaan, mikä on myös otettava harkinnassa huomioon. Tapaamisia koskevista rajoituksista päätettäessä tulisi kiinnittää erityistä huomiota vankilassa perheosastoilla oleviin lapsiin, joihin sovelletaan lastensuojelulakia. Vankeuslain ja tutkintavankeuslain mukaan alle 21-vuotiaina rikoksensa tehneiden osalta vankeuden täytäntöönpanossa ja tutkintavankeuden toimeenpanossa on kiinnitettävä erityistä huomiota vangin iästä ja kehitysvaiheesta johtuviin tarpeisiin. Erityisesti alaikäisten vankien kohdalla tapaamisten rajoittaminen voi muodostua tuntuvaksi rajoitustoimenpiteeksi, ja rajoituspäätöksiä tehtäessä tulisikin pyrkiä siihen, että mahdollisuuksien mukaan alaikäisille vangeille voitaisiin sallia tapaamiset jossain muodossa.

4 §. *Vankien poistumislupien rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin vankien poistumislupien rajoittamisesta yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta. Pykälässä tarkoitettujen rajoitustoimenpiteiden tekeminen edellyttäisi samalla tavoin kuin 2 §:ssä, että Vankiterveydenhuollon yksikkö olisi ensin tehnyt tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen päätöksen siitä, että rajoitustoimenpiteitä voidaan yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tehdä. Varsinaisen yksilöidyn päätöksen poistumislupien rajoittamisesta tekisi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tai vankilan johtaja siten, kuin luvun 7 §:ssä tarkemmin säädettäisiin.

Pykälän 1 momentin mukaan rajoitukset voisivat koskea vankeuslain 14 luvussa tarkoitettuja poistumislupia, lukuun ottamatta luvun 5 §:ssä tarkoitettua poistumislupaa erittäin tärkeästä syystä, johon tulisi edelleen säilyä mahdollisuus. Kuten tapaamisten kohdalla, tulisi poistumislupien rajoittamisen kohdalla arvioida rajoitusten vaikutukset erityisesti alaikäisten vankien oloihin ja niihin lapsiin, jotka asuvat vankilan perheosastolla vanhempansa kanssa. Selvyyden vuoksi todettakoon, etteivät rajoitukset suoraan koskisi perheosastolla asuvia lapsia, mutta niillä voi olla tosiasiallista vaikutusta siihen, miten lapsi pääsee tapaamaan esimerkiksi vankilan ulkopuolella asuvaa toista vanhempaansa tai sisaruksiaan, jos vankilassa oleva vanhempi on rajoitusten kohteena.

Pykälän 2 momentin mukaan tapaamisten rajoittamiseen sovellettaisiin mitä 2 §:n 2-3 momentissa säädetään rajoitustoimenpiteistä. Näin ollen edellä 2 ja 3 §:n perusteluissa esille tuodut seikat esimerkiksi välttämättömyysharkinnasta soveltuisivat myös poistumislupien rajoittamiseen.

5 §. *Myönnettyjen lupien peruuttaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin siitä, että jo aiemmin myönnettyjä lupia voitaisiin peruuttaa, jos lupa koskee sellaista toimintaa, tapaamista tai poistumislupaa, joita koskevia rajoitustoimenpiteitä on päätetty ottaa käyttöön. Lupien peruuttamisesta ei siis tarvitsisi tehdä yksittäisiä vankeja koskevia päätöksiä, vaan ne voitaisiin perua kaikkien kyseeseen tulevien lupien osalta yleisesti.

6 §. *Korvaavien toimien järjestäminen poikkeuksellisissa olosuhteissa.* Pykälän tarkoituksena olisi varmistaa se, että rajoitustoimenpiteistä aiheutuisi mahdollisimman vähän heikennystä vankien olosuhteisiin ja oikeuksiin.

Pykälän 1 momentissa asetettaisiin vankiloille velvollisuus järjestää mahdollisuuksien mukaan korvaavaa toimintaa vangeille. Esimerkiksi työtoimintaa voidaan pyrkiä mahdollisuuksien mukaan järjestämään siten, että vanki voisi tehdä työtä omassa sellissään tai muutoin siten, ettei hän ole tavanomaiseen tapaan fyysisessä kontaktissa muihin vankeihin tai henkilökuntaan. Vapaa-ajantoimintoja voidaan pyrkiä järjestämään esimerkiksi siten, että kuntosalin käytön sijasta vangeille järjestetään tavanomaista enemmän mahdollisuuksia ulkoiluun, jossa tartuntavaara voi olla pienempi. Kirjaston käyttöä rajoitettaessa voidaan mahdollisuuksien mukaan sallia kirjojen lainaaminen selleihin, vaikka kirjasto muutoin pidettäisiin suljettuna. Erilaisia toimintaohjelmia ja esimerkiksi uskonnollisia tilaisuuksia voitaisiin mahdollisuuksien mukaan järjestää tavanomaista pienemmissä ryhmissä ja esimerkiksi videoyhteyden välityksellä. Koska käytännössä rangaistusajan suunnitelmasta voisi olla vaikea pitää kiinni toiminnan vähentyessä tai sen luonteen muuttuessa, säädettäisiin momentissa myös siitä, että vangeille asetettu osallistumisvelvollisuus toimintaan voitaisiin täyttää myös tavanomaisesta poikkeavaan toimintaan osallistumalla. Mahdollisuudet korvaavien toimintojen järjestämiseen riippuisivat käytännön järjestämismahdollisuuksien lisäksi myös siitä, minkälaisesta taudista rajoitusten taustalla olisi kyse.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin siitä, että tapaamisia tai poistumislupia rajoitettaessa tulisi vangeille sallia mahdollisuuksien mukaan tavanomaista joustavammin mahdollisuudet olla vankilan ulkopuolelle yhteydessä videoyhteyden tai muun teknisen yhteydenpitotavan välityksellä. Vankeuslain 13 luvun 13 § 1 momentissa on rajattu videoyhteyden tai vastaavan avulla tapahtuva yhteydenpito vangin lähiomaisiin tai muihin läheisiin. Yhteyksien säilymiseksi tai muusta tärkeästä syystä yhteydenpito voidaan järjestää myös muun vangille tärkeän henkilön kanssa. Rajoitusten aikana vangille tulisi sallia tällainen yhteydenpito myös muiden henkilöiden kanssa, jos tällaisen järjestäminen on mahdollista. Tällaisen yhteydenpidon mahdollistamisella pyrittäisiin vähentämään niitä haittoja, joita vangeille voi koitua poistumislupien tai tapaamisten estymisestä. Yhteydenpidon valvontaan, keskeyttämiseen ja peruuttamiseen sovellettaisiin kuitenkin tavanomaisia säännöksiä.

7 §. *Päätösvalta.* Uusi ehdotettu luku olisi rakennettu samalla tavoin kuin vankeuslain muut luvut siten, että luvun lopussa olisi päätösvaltaa koskevat säännökset. Pykälän 1 momentin mukaan 2-4 §:ssä tarkoitetuista rajoitustoimenpiteistä, eli vankilan toimintojen, tapaamisten ja poistumislupien rajoittamisesta päättäisi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö. Sen olisi varattava ennen päätöksen tekemistä rajoitustoimenpiteiden kohteena olevan vankilan tai vankiloiden johtajalle tilaisuus esittää näkemyksensä rajoittamistoimenpiteistä. Koska rajoitustoimenpiteitä voidaan joutua tekemään hyvinkin nopealla aikataululla, ei keskushallintoyksiköllä olisi velvollisuutta jäädä odottamaan vankilan johtajan näkemystä kovin pitkäksi aikaa. Toisaalta keskushallintoyksikön tulisi pyrkiä huolehtimaan siitä, että vankilan johtaja tai johtajat ovat tosiasiallisesti saaneet tiedon rajoitustoimenpiteiden valmistelusta, ja heillä on näin ollen todelliset mahdollisuudet esittää näkemyksensä asiaan.

Koska esitystä annettaessa valmistellaan samalla Rikosseuraamuslaitoksen organisaatiouudistusta, tulisi uudistuksen valmistuttua päätöksentekijänä olemaan ehdotetusta säännöksestä poiketen mahdollisesti joku muu uudistuksen jälkeen keskushallintoyksikköön rinnastuva taho Rikosseuraamuslaitoksessa.

Kiireellisiä tilanteita varten 2 momentissa säädettäisiin vankilan johtajan mahdollisuudesta päättää rajoitustoimenpiteistä. Tällainen tilanne voisi tulla kyseeseen esimerkiksi silloin, jos vankilassa todetaan yllättäen yleisvaarallinen tartuntatautitartunta esimerkiksi viikonloppuna tai juhlapyhien aikana. Kyseeseen voisi tulla myös tilanne, jossa Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö olisi tehnyt osittaisia rajoituspäätöksiä kyseistä vankilaa koskien, ja tämän jälkeen tartuntatautitilanne äkillisesti vaikeutuisi siten, että tiukemmat rajoitustoimenpiteet olisivat tarpeen. Vankilan johtajan tulisi joka tapauksessa aina saattaa asia välittömästi Vankiterveydenhuollon yksikön ja Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön päätettäväksi. Vankilan johtajan tulisi ennen oman päätöksensä tekemistä selvittää, onko Vankiterveydenhuollon yksiköllä ja Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksiköllä edellytyksiä tehdä asiassa päätös nopeasti ja näin ollen varmistaa, että edellytykset hänen omalle päätöksenteolleen ovat olemassa. Vankilan johtajan on myös ennen päätöksen tekemistä kuultava mahdollisuuksien mukaan Vankiterveydenhuollon yksikön lääkäriä taikka virkasuhteista kunnan tai sairaanhoitopiirin kuntayhtymän tartuntataudeista vastaavaa lääkäriä rajoitustoimenpiteiden välttämättömyydestä. Ensisijaisesti tulisi kuulla tartuntatautien torjunnasta vankiloissa vastaavan Vankiterveydenhuollon yksikön lääkäriä, ja mikäli tämä ei olisi jostain syystä mahdollista, tulisi vankilan johtajan pyrkiä kuulemaan kunnan tai sairaanhoitopiirin kuntayhtymän tartuntataudeista vastaavaa lääkäriä.

Pykälän 3 momentissa todettaisiin, että lupien peruuttamisen osalta noudatettaisiin samaa päätöksentekojärjestystä kuin rajoitusten asettamisen osalta. Lähtökohtaisesti lupien peruuttamisesta päättäisi siis Rikosseuraamuksen keskushallintoyksikkö ja kiireellisissä tilanteissa vankilan johtaja. Vankilan johtajan päätöksellä luvat voitaisiin peruuttaa vain siihen saakka, kunnes Vankiterveydenhuollon yksikkö ja Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö tekisivät omat päätöksensä joko lupien peruuttamisen jatkamisesta tai päätöksen vankilan johtajan päätöksen kumoamisesta.

Koska kyse on vankien oikeuksia koskevista päätöksistä, sovelletaan niiden antamiseen lähtökohtaisesti hallintolain (434/2003) säännöksiä esimerkiksi kuulemisesta ja päätöksen tiedoksiannosta. Näiden velvoitteiden hoitamisen tapoihin vaikuttaa se, että kyse on kollektiivisista päätöksistä, jotka voivat koskea isoakin vankimäärää. Päätökset ovat luonteeltaan myös yleensä kiireellisiä, mikä myös vaikuttaa sovellettaviin menettelytapoihin. Esimerkiksi kuuleminen voidaan hallintolain 34 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan jättää tekemättä, jos kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle.

Hallintolain 43 §:ssä säädetään päätöksen muodosta. Sen mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Päätös voidaan kuitenkin antaa suullisesti, jos se on välttämätöntä asian kiireellisyyden vuoksi. Suullinen päätös on viipymättä annettava myös kirjallisena oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen. Hallintolain 54 §:ssä puolestaan säädetään tiedoksiantovelvollisuudesta. Sen mukaan viranomaisen on annettava tekemänsä päätös viipymättä tiedoksi asianosaiselle ja muulle tiedossa olevalle, jolla on oikeus hakea siihen oikaisua tai muutosta valittamalla. Tiedoksianto toimitetaan lain 55 §:n mukaan tavallisena tai todisteellisena tiedoksiantona taikka, jos sitä ei voida edellä tarkoitetuin tavoin toimittaa, yleistiedoksiantona. Yleistiedoksiantoa voidaan käyttää myös silloin, kun asiakirja on annettava tiedoksi yli kolmellekymmenelle tiedossa olevalle henkilölle tai kun henkilöiden lukumäärää ei tiedetä. Yleistiedoksiannosta säädetään tarkemmin lain 62 §:ssä. Yleistiedoksiannossa asiakirja pidetään määrätyn ajan vastaanottajan nähtävillä viranomaisessa. Asiakirjan nähtäville asettamisesta on ilmoitettava yleisessä tietoverkossa viranomaisen verkkosivuilla ja tarpeen vaatiessa sellaisessa sanomalehdessä, josta vastaanottajan voidaan otaksua parhaiten saavan tiedon.

Koska vangeilla on rajalliset mahdollisuudet päästä tietoverkkoon, tulisi vankiloiden huolehtia siitä, että vangit saavat tosiasiallisesti tiedon päätöksestä. Tiedoksiannosta voitaisiin huolehtia esimerkiksi kuuluttamalla vankilassa päätöksen sisältö ja kertomalla, että päätös on oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen kirjallisesti nähtävillä esimerkiksi osaston ilmoitustaululla. Jos kaikilla vangeilla ei ole rajoitustoimenpiteiden tai muun syyn takia pääsyä ilmoitustaululle, tulee päätös antaa tiedoksi tällaisille vangeille esimerkiksi jakamalla päätös selleihin.

20 luku **Muutoksenhaku**

1 §. *Muutoksenhakukelpoiset päätökset.* Pykälä sisältää listauksen niistä Rikosseuraamuslaitoksen päätöksistä, joihin vanki tai tuomittu saa vaatia oikaisua tai valittaa. Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin uusi 16 kohta, ja aiemmasta 16 kohdasta tulisi näin ollen 17 kohta. Uuden 16 kohdan mukaan 21 a luvussa tehtävät päätökset 2 §:n mukaisesta toimintojen rajoittamisesta, 3 §:n mukaisesta tapaamisten rajoittamisesta, 4 §:n mukaisesta poistumislupien rajoittamisesta ja 5 §:n mukaisesta lupien peruuttamisesta olisivat muutoksenhakukelpoisia.

3 §. *Oikaisuvaatimuksen päätösvalta ja käsittely.* Pykälän 3 momenttiin lisättäisiin maininta siitä, että Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta tehtyyn toimintojen, tapaamisten tai poistumislupien taikka lupien peruuttamista koskevaan päätökseen saisi hakea muutosta valittamalla noudattaen luvun 4 §:ää. Päätökseen haettaisiin siis muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään.

Vankilan johtajan kiireellisessä tilanteessa tekemään päätökseen sovellettaisiin pykälän 1 ja 2 momenttia, joiden mukaan aluejohtaja ratkaisee oikaisuvaatimuksen 1 §:ssä tarkoitetussa asiassa.

* 1. Tutkintavankeuslaki

16 a luku **Tutkintavankeuden toimeenpano poikkeuksellisissa oloissa**

Tutkintavankeuslakiin lisättäisiin vankeuslain tavoin uusi 16 a luku tutkintavankeuden toimeenpanosta poikkeuksellisissa oloissa.

1 §. *Vankiloiden toimintojen rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin vankeuslain 21 a luvun 2 §:ää vastaavasti vankilan toimintojen rajoittamisesta niiltä osin kuin nämä toiminnot koskevat tutkintavankeja. Tutkintavankien osalta voitaisiin pykälän 1 momentin mukaan rajoittaa vapaa-ajan toimintaan osallistumista, uskonnonharjoitukseen osallistumista ja kirjaston käyttöä. Mikäli uskonnonharjoitusten järjestämistä ja niihin osallistumista rajoitettaisiin, tulisi tutkintavankien mahdollisuuksista uskonnonharjoitukseen huolehtia muulla tavoin tutkintavankeusluvun 7 luvun 2 §:n 2 momentissa edellytetyllä tavalla. Pykälän soveltamisen osalta voidaan viitata siihen, mitä edellä vankeuslain 21 a luvun 2 §:n perusteluissa on todettu esimerkiksi välttämättömyyden harkinnasta.

Tutkintavangeilla ei ole samanlaista velvollisuutta osallistua toimintaan kuin vankeusvangeilla. Tutkintavankeuslain 4 luvun 1 §:n mukaan tutkintavangille on hänen halutessaan varattava mahdollisuuksien mukaan tilaisuus osallistua vankilan järjestämään tai hyväksymään toimintaan. Jos vankilassa tavanomaisesti järjestettävää toimintaa olisi rajoitettu uuden vankeuslain 21 a luvun 2 §:n nojalla, ei mahdollisuuksia sallia tutkintavangeille tilaisuutta osallistua toimintaan tosiasiallisesti olisi. Jos vankeusvangeille järjestettäisiin kyseisen luvun 6 §:n mukaisesti korvaavia toimintoja, tulisi tällaisiin toimintoihin osallistuminen sallia tällöin tavanomaiseen tapaan myös tutkintavangille, mikäli hän tutkintavankeuslain 4 luvun 1 §:n mukaisesti haluaisi toimintaan osallistua.

2 §. *Tutkintavankien tapaamisten rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälän mukaan tutkintavankien tapaamisia voitaisiin rajoittaa yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta samoin edellytyksin kuin vankeuslaissa olisi säädetty vankeusvankien osalta. Asiamiehen tapaamista ei voitaisi rajoittaa. Pykälän soveltamisen osalta voidaan viitata siihen, mitä edellä vankeuslain 21 a luvun 3 §:n perusteluissa on todettu esimerkiksi välttämättömyyden harkinnasta ja lapsen tapaamisen rajoittamisesta.

3 §. *Myönnettyjen lupien peruuttaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta.* Pykälässä säädettäisiin siitä, että jo aiemmin myönnettyjä tapaamisia koskevia lupia voitaisiin peruuttaa, jos näitä koskevia rajoitustoimenpiteitä on päätetty ottaa käyttöön. Lupien peruuttamisesta ei tarvitsisi tehdä yksittäisiä vankeja koskevia päätöksiä, vaan ne voitaisiin perua kaikkien lupien osalta yleisesti.

4 §. *Korvaavien toimien järjestäminen poikkeuksellisissa olosuhteissa.* Pykälän 1 momentissa säädettäisiin vankeuslain vastaavan säännöksen tavoin siitä, että rajoitustoimenpiteitä käyttöön otettaessa tulisi mahdollisuuksien mukaan järjestää olosuhteet huomioon ottaen muunlaista korvaavaa toimintaa. Tältä osin voidaan viitata siihen, mitä vankeuslain 21 a luvun 6 §:n 1 momentin perusteluissa on todettu.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin niin ikään vankeuslain vastaavan säännöksen tavoin siitä, että tapaamisia rajoitettaessa tulisi tutkintavangeille sallia mahdollisuuksien mukaan tavanomaista joustavammin mahdollisuudet olla vankilan ulkopuolelle yhteydessä videoyhteyden tai muun teknisen yhteydenpitotavan välityksellä. Tutkintavankien kohdalla lisärajoituksena olisi kuitenkin se, ettei tutkintavangin oikeutta yhteydenpitoon ole pakkokeinolain 4 luvun nojalla rajoitettu. Myös tämän momentin osalta voidaan viitata siihen, mitä vankeuslain 21 a luvun 6 §:n 2 momentin perusteluissa on todettu.

5 §. *Päätösvalta.* Pykälässä todettaisiin, että mitä vankeuslain 21 a luvun 7 §:ssä säädetään päätösvallasta poikkeuksellisissa olosuhteissa, sovelletaan myös tutkintavankeuslain 16 a luvun 1-3 §:ssä tarkoitettuihin päätöksiin. Perustelujen osalta voidaan viitata niin ikään siihen, mitä kyseisen vankeuslain pykälän perusteluissa on todettu päätösten tekemisestä.

15 luku **Muutoksenhaku**

1 §. *Muutoksenhakukelpoiset päätökset.* Pykälän 1 momenttiin lisättäisiin uusi 8 kohta, jonka mukaan tutkintavankeuslain 16 a luvun 1 §:ssä tarkoitetusta toimintojen rajoittamista, 2 §:ssä tarkoitetusta tapaamisten rajoittamista ja 3 §:ssä tarkoitetusta lupien peruuttamista koskevasta päätöksestä saisi vaatia oikaisua tai valittaa. Momentin aiempi 8 kohta siirtyisi näin ollen uudeksi 9 kohdaksi.

* 1. Laki Vankiterveydenhuollon yksiköstä

2 §. *Toimiala ja tehtävät.* Vankiterveydenhuollon yksiköstä annetun lain (1635/2015) 2 §:ään lisättäisiin uusi 2 momentti siitä, että Vankiterveydenhuollon yksikön tehtävänä on pykälässä jo aiemmin mainittujen tehtävien lisäksi tartuntatautien torjuntatyö vankiloissa siten kuin tartuntatautilain 10 §:ssä säädetään. Koska esityksessä oltaisiin antamassa Vankiterveydenhuollon yksikölle merkittävä rooli yleisvaarallisten tartuntatautien torjumiseen liittyvien rajoitustoimien tekemisessä, ja koska Vankiterveydenhuollon yksiköllä jo nykyisin on tartuntatautilain 10 §:n mukaan tartuntatautien torjuntaan liittyviä tehtäviä, olisi tätä koskeva maininta perusteltua lisätä yksikön tehtäviä koskevaan säännökseen.

* 1. Laki yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta

17 §. *Täytäntöönpanoon ryhtyminen.* Pykälän 1 momentissa säädetään siitä, missä ajassa rangaistuksen täytäntöönpano on aloitettava sen tultua täytäntöönpanokelpoiseksi ja missä ajassa sen on tultava suoritetuksi. Momenttiin lisättäisiin maininta siitä, että momentissa oleviin määräaikoihin ei lasketa aikaa, jonka täytäntöönpano on ollut lykättynä tai keskeytettynä 19 a §:ssä tarkoitetulla tavalla. Tämä siis tarkoittaisi täytäntöönpanon lykkäämistä tai keskeyttämistä tilanteessa, jossa oikeusministeriön asetuksella täytäntöönpanon aloittamista on rajoitettu laajemmin.

19 a §. *Täytäntöönpanon rajoittaminen.* Lakiin lisättäisiin uusi pykälä täytäntöönpanon rajoittamisesta. Pykälä olisi tarkoitettu tilanteisiin, joissa yhdyskuntaseuraamusten asianmukainen täytäntöönpano on vaikeutunut kohtuuttomasti yhteiskunnassa ilmenneiden poikkeuksellisten olosuhteiden vuoksi. Tällaisena voitaisiin pitää esimerkiksi laajalle levinnyttä yleisvaarallista tartuntatautia, jonka vuoksi yhdyskuntapalvelun ja mahdollisesti myös muiden yhdyskuntaseuraamusten suorittaminen olisi käytännössä mahdotonta palvelupaikkojen ja muiden mahdollisten rangaistuksen suorituspaikkojen sulkeuduttua.

Jos oikeusministeriö arvioisi sen tällaisessa tilanteessa olevan välttämätöntä, voisi ministeriö pykälän 1 momentin mukaan antaa asetuksen yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon rajoittamisesta tiettynä ajanjaksona. Rajoittaminen voisi koskea kaikkia tai vain osaa yhdyskuntaseuraamuksista. Asetus voitaisiin antaa enintään kuuden kuukauden ajalle. Asetus voitaisiin antaa tämän jälkeen uudestaan, jos täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamisen katsottaisiin olevan edelleen välttämätöntä.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin Rikosseuraamuslaitoksen mahdollisuudesta lykätä tai keskeyttää asetuksella rajoitetun yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoa siksi ajaksi, kun kyseisen yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoa on rajoitettu 1 momentissa tarkoitetulla tavalla oikeusministeriön asetuksella. Lykkäystä tai keskeyttämistä harkittaessa olisi otettava huomioon rangaistuksen sisältö, tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet ja jäljellä oleva rangaistusaika. Päätös lykkäämisestä tai keskeyttämisestä tehtäisiin siis aina yksittäistä tuomittua koskien.

Harkintaperusteista rangaistuksen sisältö viittaisi siihen, että osa rangaistuksista on sellaisia, että ne sisältönsä puolesta ovat helpommin muokattavissa, jolloin täytäntöönpanon jatkaminen olisi ensisijaista muokatulla sisällöllä. Yhdyskuntapalvelun sisällön muokkaaminen on etenkin pidemmän rangaistuksen kohdalla haastavaa, jolloin keskeyttäminen on helpommin perusteltavissa. Kuitenkin myös muiden yhdyskuntaseuraamusten suorittamiseen voi liittyä elementtejä, joiden toteuttaminen voi eri syistä muodostua käytännössä mahdottomaksi. Tuomitun henkilökohtaisilla oloilla viitattaisiin siihen, että tuomittujen edellytykset suoriutua muokatusta rangaistuksen sisällöistä vaihtelevat. Jos tuomitun edellytykset esimerkiksi itsenäisesti suoritettavista tehtävistä tai muunlaisista muokatuista sisällöistä suoriutumiseen arvioitaisiin heikoiksi, olisi tämä rangaistuksen keskeyttämistä puoltava seikka. Tätä harkittaessa tuolisi ottaa huomioon se, että yhdyskuntaseuraamuksiin liittyvien velvoitteiden rikkomisesta voi aiheutua tuomitulle erilaisia seuraamuksia. Vakavimmillaan törkeä velvollisuuksien rikkominen voi johtaa osan yhdyskuntaseuraamuksista kohdalla jopa yhdyskuntaseuraamuksen muuntamiseen vankeudeksi. Lykkäämistä tai keskeyttämistä harkittaessa tulisikin ensisijaisesti arvioida asiaa tuomitun edun mukaisesti. Jäljellä oleva rangaistusaika tulisi huomioida siten, että jos rangaistusaikaa on vain vähän jäljellä, niin rangaistus pitäisi mahdollisuuksien mukaan pyrkiä suorittamaan loppuun lain mahdollistamissa rajoissa joustavasti sisältöä muokkaamalla. Toisaalta voidaan ajatella, että jos tuomittu ei varsinaisesti ole vielä ehtinyt kunnolla aloittaa suorittamaan rangaistustaan, voi lykkääminen tai keskeyttäminen olla parempi vaihtoehto, jolloin tuomittu saa poikkeuksellisten olojen väistyttyä suoritettua rangaistuksensa yhtäjaksoisesti.

Rikosseuraamuslaitoksen olisi peruutettava täytäntöönpanon lykkäys tai keskeytys, jos ilmenee, että lykkäyksen tai keskeytyksen edellytykset eivät enää ole olemassa. Tällainen voisi tulla kyseeseen esimerkiksi silloin, jos tuomitulle alun perin määrätty palvelupaikka sulkeutumisensa jälkeen taas avautuu tai tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet ovat kohentuneet siten, että hänen arvioidaan esimerkiksi suoriutuvan rangaistuksen muokatusta sisällöstä. Rangaistusaika ei kuluisi lykkäyksen tai keskeytyksen aikana, eikä momentissa tarkoitettua lykkäystä tai keskeyttämistä otettaisi huomioon laskettaessa lain 18 §:n 3 momentissa tarkoitettua aikaa. Kyseisessä momentissa säädetään siitä, että voimassa olevan lain nojalla tehtävällä perusteella, kuten sairauden perusteella, tehdyn lykkäyksen tai keskeytyksen pituus saa olla yhteensä enintään yksi vuosi siitä, kun tuomio on tullut täytäntöönpanokelpoiseksi. Tätä aikaa laskettaessa ei siis huomioitaisi lykkäystä tai keskeytystä, joka olisi tehty nyt säädettävän momentin nojalla.

Lykättyjen ja keskeytettyjen rangaistusten täytäntöönpanoa pitäisi jatkaa, kun asetus ei ole enää voimassa. Koska tällöin täytäntöön pantavaksi tulisivat paitsi lykätyt ja keskeytetyt rangaistukset myös asetuksen nojalla siirretyt, täytäntöönpanoa odottavat rangaistukset, olisi tästä odotettavissa ruuhkaa täytäntöönpanoon. Rikosseuraamuslaitoksen tulisi tästä syystä ennalta varautua ruuhkan purkamiseen. Näin olisi erityisesti silloin, jos täytäntöönpanon aloittamisen rajoittaminen olisi kestänyt pidempään ja täytäntöönpanoa odottavien tuomittujen määrä olisi ehtinyt kasvaa merkittävästi.

Pykälän 3 momentissa säädettäisiin siitä, että rangaistuksen täytäntöönpanoon olisi 1 ja 2 momentissa säädetystä huolimatta ryhdyttävä, jos tuomittu rangaistus raukeaisi muutoin. Tuomitun rangaistuksen raukeamisesta säädetään rikoslain 8 luvussa. Vaikka täytäntöönpano voisi tästä syystä siirtyä merkittävästikin, voidaan säännöstä pitää perusteltuna, sillä toimet olisi sidottu välttämättömyysvaatimukseen ja tosiasiallisesti yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpano voisi säännöksessä tarkoitetuissa tilanteissa estyä tai kohtuuttomasti vaikeutua, jos yhteiskunta muutoin sulkeutuu. Tällaisessa tilanteessa Rikosseuraamuslaitoksella ei ole tosiasiallista mahdollisuutta toteuttaa täytäntöönpanoa lain edellyttämällä tavalla. Lisäksi lähtökohtaisesti voidaan pitää tuomitun edun mukaisena sitä, ettei hänen tarvitse käsillä olevien poikkeuksellisten olojen, kuten yleisvaarallisen tartuntatautiepidemian aikana suorittaa rangaistusta. Rangaistuksen suorittaminen tällaisessa tilanteessa saattaisi muutoin jopa mahdollisesti vaarantaa tuomitun terveyttä, jos kyse olisi esimerkiksi vakavasta tartuntatautitilanteesta.

30 §. *Päätösvalta.* Pykälän 2 momenttiin lisättäisiin viittaus 19 a §:n 2 momentin mukaisiin lykkäyksiin ja keskeytyksiin. Päätöksen näiden osalta tekisi siis lähtökohtaisesti yhdyskuntaseuraamustoimiston johtaja. Lisäksi momenttiin tehtäisiin selventävä lisäys siitä, että päätöksen lykkäyksen ja keskeytyksen peruuttamisesta tekisi niin ikään yhdyskuntaseuraamustoimiston johtaja. Tämä koskisi siis myös muulla perusteella tehtyä lykkäystä tai keskeyttämistä.

86 §. *Muutoksenhakukelpoiset päätökset.* Pykälään lisättäisiin viittaukset ehdotettavaan 19 a §:n 2 momenttiin. Kyseisen momentin nojalla tehdyt lykkäys- ja keskeyttämispäätökset sekä näiden päätösten peruuttamispäätökset olisivat siis muutoksenhakukelpoisia.

1. Lakia alemman asteinen sääntely
2. Voimaantulo

Lait ehdotetaan tulemaan voimaan mahdollisimman pian niiden tultua hyväksytyiksi.

1. Toimeenpano ja seuranta
2. Suhde muihin esityksiin
   1. Esityksen riippuvuus muista esityksistä

Esityksellä on yhteys kahteen eduskunnan käsiteltävänä tai käsiteltäväksi tulossa olevaan rangaistusten täytäntöönpanoa ja tutkintavankeuden toimeenpanoa sekä kahteen tartuntatautilakia koskevaan hallituksen esitykseen.

Eduskunnan käsiteltävänä on hallituksen esitys eduskunnalle laiksi henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa sekä vankeuslain ja eräiden muiden seuraamusten täytäntöönpanosta annettujen lakien muuttamisesta (HE xxx/2020 vp). Kyse on muun muassa vankeuslain, tutkintavankeuslain ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain muuttamisesta. Kyseisessä esityksessä ehdotetaan muutettaviksi nyt käsiteltävään esitykseen liittyvistä säännöksistä vankeuslain 3 luvun 7 §:n 3 momenttia [ja 20 luvun 1 §:n 1 momenttia], [tutkintavankeuslain 15 luvun 1 §:n 1 momenttia] ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 17, 18, 30 ja 86 §:ää. Kyseiset lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.5.2021.

Hallituksen on tarkoitus antaa helmikuussa 2021 eduskunnalle esitys, jossa ehdotetaan säädettäväksi uusi Rikosseuraamuslaitosta koskeva laki sekä muutettavaksi eräitä kyseiseen lakiin liittyviä muita lakeja. Esityksessä ehdotetaan muutoksia vankeuslain ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain päätösvaltasäännöksiin, millä voi olla merkitystä käsillä olevassa esityksessä olevan vankeuslain 21 a luvun 7 §:n ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain 30 §:n kannalta. Kyseisessä esityksessä ehdotetut lait on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1. 2022.

Tartuntatautilakiin ollaan mahdollisesti ehdottamassa uusia muutoksia, jotka liittyvät ravintoloiden toimintaan koronavirusepidemian aikana. Käsillä olevassa esityksessä ehdotetaan muutettavaksi tartuntatautilain 91 §:n 1 momenttia, joka tällä hetkellä on voimassa väliaikaisena 28.2.2021 saakka, ja joka on säädetty syksyllä 2020 ravintoloita koskevan sääntelyn yhteydessä.

Tartuntatautilakiin on joulukuussa 2020 annetulla esityksellä (HE 245/2020 vp) ehdotettu useita muutoksia, joista yksi koskee niin ikään lain 91 §:n 1 momenttia.

* 1. Suhde talousarvioesitykseen

Esitys ei liity talousarvioesitykseen.

1. Suhde perustuslakiin ja säätämisjärjestys
   1. Yleistä

Esitetyillä muutoksilla säädettäisiin viranomaisten toimivallasta tehdä päätöksiä vankiloiden toimintojen sekä vankien tapaamisten ja poistumislupien rajoituksista yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen ehkäisemiseksi. Vankeuslakiin lisättäisiin oikeusministeriölle asetuksenantovaltuus siirtää nykyistä laajemmin vankeuden täytäntöönpanon aloittamista yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Lisäksi lakiin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta lisättäisiin oikeusministeriölle asetuksenantovaltuus siirtää yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittamista. Esitetyt muutokset lakeihin olisivat pysyviä.

Ehdotettujen säännösten tavoitteena on tutkintavankien, vankien ja vankilahenkilökunnan hengen ja terveyden suojeleminen ja vankeusrangaistusten täytäntöönpanon asianmukaisen ja turvallisen järjestämisen turvaaminen estämällä tartuntatautilaissa tarkoitetun yleisvaarallisen tartuntataudin leviämistä vankiloissa ja vankiloihin. Rajoitusten tarkoituksena on siis valtiosääntöisesti turvata perustuslain 22 §:n edellyttämällä tavalla julkisen vallan toimesta perustuslain 7 §:n 1 momentissa turvattu jokaisen oikeus elämään, 7 §:n 2 momentissa tarkoitettu rangaistusten täytäntöönpano ihmisarvoa loukkaamatta, sekä 19 §:n 3 momentissa säädetty julkisen vallan velvollisuus turvata riittävät terveyspalvelut ja edistää väestön terveyttä. Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 ja 3 artiklan nojalla Suomi on velvollinen huolehtimaan siitä, että vankilaolosuhteet eivät vaaranna kenenkään henkeä tai terveyttä eikä ketään kohdella epäinhimillisellä tai halventavalla tavalla.

* 1. Vankilan toimintojen sekä vankien tapaamisten ja poistumislupien rajoittaminen

*Toimivalta*

Esityksen mukaan Vankiterveydenhuollon yksikkö tekisi terveysviranomaisena yleisen päätöksen siitä, että vankiloiden toimintoja, vankien tapaamisia ja poistumislupia tulee yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi rajoittaa. Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksessä arvioitaisiin myös tällaisten toimien ajallista ja alueellista merkitystä ja rajattaisiin toimet alueellisesti koskemaan vain niitä vankiloita, joissa rajoitukset olisivat välttämättömiä. Päätös voitaisiin tehdä korkeintaan yhden kuukauden ajaksi. Rikosseuraamuslaitos päättäisi Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksen asettamissa rajoissa tartuntatautitilanteen ja täytäntöönpanon turvallisuuden kannalta välttämättömistä rajoituksista yksittäisten vankiloiden sisällä.

Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan PeVL 32/2020 vp käsitellyt viranomaisten toimivaltuuksia koskevaa sääntelyä. Valiokunta on viranomaisten toimivaltuuksia koskevaa sääntelyä arvioidessaan pitänyt arvion lähtökohtana myös sitä, että viranomaisen toimivaltuuksien sääntely on merkityksellistä perustuslain 2 §:n 3 momentissa vahvistetun oikeusvaltioperiaatteen kannalta (PeVL 51/ 2006 vp, s. 2/I). Julkisen vallan käytön tulee momentin mukaan perustua lakiin, ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Lähtökohtana on, että julkisen vallan käytön tulee olla aina palautettavissa eduskunnan säätämässä laissa olevaan toimivaltaperusteeseen (HE 1/1998 vp, s. 74/II). Lailla säätämiseen taas kohdistuu yleinen vaatimus lain täsmällisyydestä ja tarkkuudesta (PeVL 10/2016 vp, s. 2). Valiokunnan mukaan myös sääntelyn selkeyteen on syytä kiinnittää erityistä huomiota perusoikeuskytkentäisessä sääntelyssä, joka koskee luonnollisia henkilöitä heidän tavanomaiseen elämäänsä kuuluvissa toiminnoissa (ks. myös PeVL 45/2016 vp, s. 3, PeVL 41/2006 vp, s. 4/II).

Perustuslakivaliokunta on ottanut kantaa myös asiantuntijaviranomaiselle ehdotettuun päätöksentekotoimivaltaan (PeVL 32/2020 vp). Kyse oli Terveyden ja hyvinvoinnin laitokselle ehdotetusta toimivallasta päättää siitä, että Suomeen saapuvalla henkilöllä on maahan saapuessaan mukanaan hänelle annettu todistus COVID-19-tartunnan negatiivisesta testituloksesta. Valiokunta totesi esitetyn päätöksentekotoimivallan sopivan varsin huonosti asiantuntijaviranomaiselle.

Rikosseuraamuslaitoksen tehtävä on vankeusrangaistusten, sakon muuntorangaistusten ja yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpano sekä tutkintavankeuden toimeenpano. Vankiterveydenhuollon yksikkö puolestaan vastaa vankien terveydenhuollon järjestämisestä. Vankiterveydenhuollon yksikkö vastaa myös tartuntatautien torjuntatyöstä osana sen järjestämisvastuuseen kuuluvaa terveydenhuoltoa. Vankiterveydenhuollon yksikkö voi tehdä terveydenhuoltonsa piiriin kuuluville henkilöille tartuntatautilaissa säädetyt henkilöä koskevat viranomaispäätökset, kun henkilö ei ole lomalla tai hoidettavana muussa terveydenhuollon yksikössä. Vankiterveydenhuollon yksiköllä on siten jo voimassaolevassa lainsäädännössä päätöksentekotoimivaltaa, eikä se ole kansallinen asiantuntijaviranomainen kuten Terveyden ja hyvinvoinnin laitos.

Vankiterveydenhuollon yksikön ja Rikosseuraamuslaitoksen toimivallasta päättää vankeihin kohdistuvista rajoituksista säädettäisiin täsmällisesti tartuntatautilaissa, vankeuslaissa ja tutkintavankeuslaissa. Esitetyllä päätöksentekomallilla pyritään eriyttämään päätöksenteossa toisaalta lääketieteellinen arviointi siitä, milloin on käsillä sellainen yleisvaarallinen tartuntatauti, joka edellyttää toimia rangaistuksen täytäntöönpanossa siitä, minkälaiset konkreettiset toimet yksittäisissä vankiloissa tai niiden osastoilla ovat välttämättömiä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi ja täytäntöönpanon asianmukaisuuden ja turvallisuuden takaamiseksi.

*Rajoitusten sisältö*

Perustuslain 7 §:n 3 momentin mukaan vapautensa menettäneen oikeudet turvataan lailla. Vankeuslaissa säädetään vankeuden täytäntöönpanon sisällölle asetettavista vaatimuksista muun muassa, että vankeuden sisältönä on vapauden menetys tai sen rajoittaminen, vankeuden täytäntöönpano ei saa aiheuttaa vangin oikeuksiin eikä olosuhteisiin muita rajoituksia kuin niitä, joista säädetään lailla tai jotka välttämättä seuraavat itse rangaistuksesta, vankeus on pantava täytäntöön siten, että täytäntöönpano on turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille, ja vangin mahdollisuuksia ylläpitää terveyttään ja toimintakykyään on tuettava.

Ehdotettuja säännöksiä on arvioitava perusoikeuksien yleisten rajoitusedellytysten kannalta sekä tiettyjen perusoikeuksien erityisten rajoitusedellytysten kannalta. Vankiterveydenhuollon yksikölle ja Rikosseuraamuslaitokselle esitetty toimivalta päättää vankilan toimintojen, vankien tapaamisten ja vankien poistumislupien rajoittamisesta koskisi vain sellaisia poikkeuksellisia tilanteita, joissa rajoitukset olisivat välttämättömiä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi vankiloissa ja vankiloihin. Vankiterveydenhuollon yksikön päätös olisi rajattu koskemaan vain sitä vankilaa tai niitä vankiloita, joissa rajoitukset olisivat välttämättömiä. Vankiterveydenhuollon tekemä päätös olisi edellytyksenä Rikosseuraamuslaitoksen toimivallalle päättää edelleen täsmällisemmin käyttöönotettavista rajoituksista. Rikosseuraamuslaitoksen päätöksessä rajoituksia voitaisiin edelleen rajata esimerkiksi vankilan tietylle osastolle. Rajoitukset koskisivat vain niitä toimia, joiden rajoittaminen olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen torjumiseksi. Esimerkiksi vankilan toiminnot voisivat jatkua normaalisti, mutta vankien poistumislupia vankilan ulkopuolelle rajoitettaisiin. Lisäksi rajoituspäätös olisi voimassa vain määrätyn ajan ja rajoitukset olisi lopetettava heti, kun ne eivät enää olisi välttämättömiä tartuntataudin torjumiseksi. Julkisella vallalla on velvollisuus perustuslain 19 §:n 3 momentin turvata riittävät terveyspalvelut ja edistää väestön terveyttä. Rajoitusten tavoitteena olisi vankien ja vankilan henkilökunnan terveyden suojaaminen ja sitä kautta vankeusrangaistuksen turvallisen täytäntöönpanon varmistaminen. Esitettyjä säännöksiä voidaan pitää perusteltuina niillä tavoiteltavaan päämäärään nähden ja rajoituksista säädettäisiin täsmällisesti laissa.

Rajoitusten perusteena olisi aina terveydenhuollon viranomaisen arvio ja päätös, ja rajoituksia otettaisiin käyttöön vain siinä laajuudessa kuin yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi olisi välttämätöntä. Vankeuslaissa ja tutkintavankeuslaissa säädettyjä keskeisimpiä oikeuksia, kuten ulkoilu, hygienia ja ruokahuolto ei olisi mahdollista rajoittaa. Tapaamisten ja poistumislupien rajoittamisen osalta ehdotettu sääntely ei mahdollistaisi avustajan tapaamisen tai erittäin tärkeästä syystä myönnettävän poistumisluvan rajoittamista.

Rajoituksia koskevaan Vankiterveydenhuollon yksikön päätökseen voisi hakea muutosta siten kuin tartuntatautilaissa säädetään ja Rikosseuraamuslaitoksen päätökseen siten kuin vankeuslaissa ja tutkintavankeuslaissa säädetään. Vankien oikeusturva toteutuisi muutoksenhakuoikeuden kautta. Rajoitusten tarkoitus, vankien ja vankilahenkilökunnan terveyden turvaaminen huomioiden päätökset olisivat heti täytäntöönpanokelpoisia muutoksenhausta huolimatta.

*Yleinen toimintojen rajoittaminen*

Esitetyillä säännöksillä voitaisiin rajoittaa työ- ja toiminta-aikana järjestettävää toimintaa ja siviilityöhön osallistumista sekä vapaa-ajalla järjestettävää toimintaa ja vankien mahdollisuutta viettää vapaa-aikaa yhdessä muiden vankien kanssa. Rajoitusten voidaan katsoa puuttuvan perustuslain 9 §:ssä turvattuun liikkumisvapauteen ja perustusalain 10 §:ssä turvattuun yksityiselämän suojaan, joka sisältää oikeuden vapaasti solmia ja ylläpitää suhteita muihin ihmisiin. Vankilassa näiden molempien oikeuksien toteutumiseen liittyy erilaisia lailla säädettyjä rajoituksia. Esitettävät säännökset merkitsevät uutta lailla säädettyä rajoitusta toimintoihin osallistumiseen ja vapaa-ajan viettämiseen, kun se olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen torjumiseksi. Erilaisia toimintoja tulisi kuitenkin aina mahdollisuuksien mukaan järjestää terveysturvallisella tavalla.

*Opetukseen osallistuminen ja kirjaston käyttö*

Esitykseen sisältyviä rajoituksia vankilan ulkopuoliseen opetukseen osallistumiseen ja kirjaston käyttöön voidaan pitää merkityksellisinä myös suhteessa perustuslain 16 §:n 2 momentissa julkiselle vallalle säädettyyn velvollisuuteen turvata, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle yhtäläinen mahdollisuus saada kykyjensä ja erityisten tarpeidensa mukaisesti myös muuta kuin perusopetusta sekä kehittää itseään varattomuuden sitä estämättä.

Vankeuslain mukaan vankilassa tulee olla kirjasto tai vangeille tulee järjestää mahdollisuus käyttää yleisiä kirjastopalveluja. Esitetyillä säännöksillä kirjastoon pääsyä voitaisiin rajoittaa, kun se olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Vaikka kirjastossa ei olisi mahdollista käydä, vangeille ja tutkintavangeille tulisi mahdollisuuksien mukaan järjestää muulla terveysturvallisella tavalla mahdollisuus kirjastopalveluihin. Yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi olisi esityksen mukaan mahdollista rajoittaa vankien muuta kuin perusopetuksen oppimäärää koskevaa vankilan ulkopuolista opiskelua. Mahdollisuuksien mukaan tulisi järjestää mahdollisuus opiskella terveysturvallisella tavalla vankilassa.

*Uskonnonharjoittaminen*

Esityksessä säädetty mahdollisuus toimintojen rajoittamiseen merkitsee myös puuttumista perustuslain 11 §:ssä säädettyyn oikeuteen harjoittaa uskontoa. Uskonnonvapaus on turvattu myös muun muassa Euroopan ihmisoikeussopimuksen 9 artiklassa ja kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia kokevan yleissopimuksen 18 artiklassa. Esitetty sääntely estäisi vankien ja tutkintavankien osallistumisen jumalanpalveluksiin ja muihin yhteisiin uskonnollisiin tilaisuuksiin, kun se olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen torjumiseksi. Jos yhteisiä uskonnollisia tilaisuuksia ei järjestettäisi, vankien ja tutkintavankien mahdollisuuksista uskonnonharjoitukseen olisi huolehdittava muulla terveysturvallisella tavalla.

*Tapaamiset*

Tapaamisoikeuden rajoittamisella puututaan perustuslain 10 §:ssä turvattuun yksityiselämän suojaan, johon perusoikeusuudistuksen esitöiden mukaan kuuluu myös perhe-elämän suoja (HE 309/1993 vp s.53). Perhe-elämän suoja kattaa henkilön oikeuden vapaasti solmia ja ylläpitää suhteita muihin ihmisiin. Yksityiselämän ja perhe-elämän suoja on turvattu myös kansainvälisissä ihmisoikeussopimuksissa. Kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan YK:n yleissopimuksen 17 artiklassa turvataan oikeus yksityiselämään, kotiin, perheeseen ja kirjeenvaihtoon. Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukaan jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämän kunnioitusta. Viranomaiset eivät saa puuttua artiklassa turvatun oikeuden käyttämiseen, paitsi kun laki sen sallii ja puuttuminen on välttämätöntä artiklassa lueteltujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tällainen sallittu rajoitustilanne voi olla terveyden suojaaminen. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen mukaan vangeilla on kaikki Euroopan ihmisoikeussopimuksen turvaamat perusoikeudet ja –vapaudet lukuun ottamatta oikeutta henkilökohtaiseen vapauteen. Vankilaviranomaisen tulee tarjota vangille mahdollisuus läheistensä tapaamiseen ja tarvittaessa tukea vankia näissä pyrkimyksissä.

Tapaamisoikeuteen kohdistuvia rajoituksia on pidettävä merkityksellisinä myös lasten oikeuksien kannalta. YK:n lapsen oikeuksia koskevan yleissopimuksen 9 artiklan mukaan vanhemmastaan tai vanhemmistaan erossa asuvalla lapsella on oikeus ylläpitää henkilökohtaisia suhteita ja suoria yhteyksiä kumpaankin vanhempaansa säännöllisesti, paitsi jos se on lapsen edun vastaista.

Vankilaympäristössä yksityiselämän ja perhe-elämän suojaan liittyy lailla säädettyjä välttämättömiä rajoituksia johtuen rangaistuksen asianmukaisen ja turvallisen täytäntöönpanon varmistamisesta.

Tutkintavankien kohdalla lailla säädetyt rajoitukset johtuvat tutkintavankeuden tarkoituksesta turvata rikoksen esitutkinta ja tuomioistuinkäsittely sekä estää rikollisen toiminnan jatkaminen. Esitetty sääntely merkitsisi uutta rajoitusta vankien ja tutkintavankien tapaamisiin perheen, lasten ja muiden läheisten kanssa. Rajoitukset voitaisiin ottaa käyttöön ainoastaan yleisvaarallisen tartuntataudin tilanteissa, kun ne olisivat välttämättömiä vankien ja muiden henkilöiden terveyden turvaamiseksi. Tapaamisten järjestäminen mahdollisuuksien mukaan terveyden kannalta turvallisella tavalla olisi aina ensisijainen ja tapaamisten kieltäminen kokonaan viimesijainen vaihtoehto.

Vangin ja tutkintavangin tapaamisoikeuteen sisältyy myös oikeudellisen avustaja tai puolustajan tapaaminen, joka on osa perustuslain 21 §:ään sisältyvää oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Tältä osin tapaamisoikeutta ei olisi esityksen mukaan mahdollista rajoittaa.

*Poistumisluvat*

Poistumislupien epäämisen voidaan katsoa merkitsevän puuttumista perustuslain 9 §:ssä turvattuun liikkumisvapauteen. Vankeusrangaistuksen ja sakon muuntorangaistuksen sisältönä on vapauden menetys tai sen rajoittaminen. Rangaistuksen sisältö merkitsee siis jo itsessään merkittäviä rajoituksia liikkumisvapauteen. Esitettyjen säännösten mukaan poistumislupia ei myönnettäisi ja jo myönnetyt luvat voitaisiin perua, kun se olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Kuitenkin erittäin tärkeästä syystä myönnettäviä poistumislupia olisi mahdollista myöntää. Erittäin tärkeällä syyllä tarkoitetaan vankeuslaissa ja tutkintavankeuslaissa esimerkiksi lähiomaisen vakavaa sairautta tai lähiomaisen tai muun läheisen hautaan saattamista tai muuta vastaavaa syytä. Kyse on siis henkilön elämässä tapatuvista hyvin merkityksellisistä tilanteista.

Esitettyjä rajoituksia vankilan toimintoihin, tapaamisoikeuteen ja poistumislupiin voidaan pitää oikeasuhtaisina, kun niiden taustalla oleva hyväksyttävä tavoite yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämisestä ja vankien ja vankiloiden henkilökunnan hengen ja terveyden turvaamisesta on saavutettavissa ainoastaan rajoitusten merkitsemällä tavalla yksilöiden välisiä fyysisiä kontakteja vähentämällä. Rikosseuraamuslaitos voisi asettaa vankien perusoikeuksien kannalta merkityksellisiä rajoituksia esitettyjen säännösten mukaan vain siltä osin ja siinä laajuudessa, kuin nämä olisivat välttämättömiä näiden tavoitteiden saavuttamiseksi. Rajoitusten laajuus määrittyisi siten tautitilanteen terveysturvallisuudelle muodostaman uhan perusteella. Edellä kuvatut sääntelyn erittäin painavat tavoitteet eivät ole saavutettavissa perusoikeuksiin vähemmän puuttuvin keinoin. Rajoitusten oikeasuhtaisuuden kannalta merkityksellisenä on pidettävä myös sitä, että esityksen mukaan vangeille järjestettäisiin rajoitusten aikanakin mahdollisuuksien mukaan sellaista toimintaa, jota tartuntatautitilanteessa olisi turvallista järjestää. Lisäksi esitetään lievennyksiä sääntelyyn, joka koskee vankien mahdollisuutta yhteydenpitoon videoyhteyden tai muun soveltuvan teknisen yhteydenpitotavan välityksellä. Nämä lievennykset tulisivat sovellettaviksi tilanteessa, joissa rajoitustoimista on päätetty. Tarkoituksena olisi mahdollisuuksien mukaan vähentää rajoituksista vangeille aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia. Myös tutkintavangeilla olisi mahdollisuus yhteydenpitoon videoyhteyden tai muun soveltuvan yhteydenpitotavan välityksellä, paitsi niissä tilanteissa joissa oikeutta yhteydenpitoon on pakkokeinolain mukaisesti rajoitettu.

* 1. Vankeuden täytäntöönpanon aloittamisen rajoittaminen

Perustuslain 21 § mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Vaatimus rangaistusten täytäntöönpanon viivytyksettömyydestä on kirjattu myös vankeuslain 2 luvun 1 §:ään.

Ehdotetulla oikeusministeriön asetuksenantovaltuudella rajoitettaisiin jossain määrin rangaistusten täytäntöönpanon viivytyksettömyyttä. Voimassa olevassa vankeuslaissa on perustuslakivaliokunnan myötävaikutuksella (PeVL 20/2005 vp) säädetty asetuksenantovaltuus, jolla vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon aloittamista voidaan oikeusministeriön asetuksella siirtää vankiluvun tasoittamiseksi. Oikeusministeriö antoi asetuksen täytäntöönpanon aloittamisen siirtämisestä maaliskuussa 2020 ja joulukuussa 2020.

Esitetty uusi asetuksenantovaltuus koskisi tilanteita, joissa täytäntöönpanon aloittamisen siirtäminen on välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi. Asetuksen antaminen edellyttäisi Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen kuulemista. Asetuksella voitaisiin siirtää vankeusrangaistuksen ja sakon muuntorangaistuksen täytäntöönpanon aloittamista. Voimassa olevasta valtuussäännöksestä poiketen siirto koskisi kaikkia vankeusrangaistuksia rangaistuksen pituudesta riippumatta eikä siirron kestolle asetettaisi enimmäisaikaa. Siirto koskisi vain niitä tuomittuja, jotka odottavat täytäntöönpanon alkamista vapaudessa kuten voimassa oleva valtuuskin. Pakkokeinolain ja tutkintavankeuslain nojalla tuomioistuimen vangitsemia henkilöitä asetus ei siten koskisi. Asetuksen antamisesta huolimatta vankeuden täytäntöönpano tulisi kuitenkin aloittaa, jos siirto johtaisi rangaistuksen raukeamiseen. Jos henkilölle olisi jo määrätty ilmoittautumisaika vankilaan, sitä ei voitaisi asetuksella siirtää. Oikeusministeriön asetuksella ei siten puututtaisi jo tehtyihin hallintopäätöksiin. Tällaisissakin tapauksissa tuomitun hakemuksesta tai suostumuksella on mahdollista lykätä täytäntöönpanon aloittamista voimassa olevan vankeuslain tai sakon täytäntöönpanolaissa säädettyjen lykkäyksen edellytysten täyttyessä.

Asetuksenantovaltuus olisi edellä mainitulla tavalla täsmällinen ja rajattu tilanteeseen, jossa täytäntöönpanon aloittamisen siirtäminen asetuksella olisi välttämätöntä yleisvaarallisen tartuntataudin leviämisen estämiseksi. Asetuksen voimassaoloaika olisi myös rajattu enintään kuuteen kuukauteen.

Ehdotetun asetuksenantovaltuuden tavoitteena on vankien ja vankilahenkilökunnan terveyden suojeleminen ja vankeusrangaistusten täytäntöönpanon asianmukaisen järjestämisen turvaaminen. Suomea sitovat ihmisoikeusvelvoitteet eivät aseta ehdottomia velvoitteita sille, kuinka nopeasti rangaistusten täytäntöönpanoon on ryhdyttävä. Sen sijaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 2 ja 3 artiklan nojalla Suomi on velvollinen huolehtimaan siitä, että vankilaolosuhteet eivät vaaranna kenenkään henkeä tai terveyttä eikä ketään kohdella epäinhimillisellä tai halventavalla tavalla. Näiden velvollisuuksien turvaamiseksi yleisvaarallisen tartuntataudin tilanteissa esitettyä valtuutussäännöstä oikeusministeriön asetuksen antamiseen voidaan pitää perusteltuna ja oikeasuhtaisena.

* 1. Yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon rajoittaminen ja keskeyttäminen

Lakiin yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta esitetään uutta asetuksenantovaltuutta, jonka nojalla oikeusministeriön asetuksella voitaisiin rajoittaa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanon aloittamista.

Ehdotetulla oikeusministeriön asetuksenantovaltuudella rajoitettaisiin jossain määrin rangaistusten täytäntöönpanon viivytyksettömyyttä, josta säädetään laissa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta 4 luvun 17 §:ssä. Suomea sitovat ihmisoikeusvelvoitteet eivät aseta ehdottomia velvoitteita sille, kuinka nopeasti rangaistusten täytäntöönpanoon on ryhdyttävä.

Oikeusministeriön asetuksella voitaisiin rajoittaa yhdyskuntaseuraamusten aloittamista, jos se olisi välttämätöntä seuraamuksen asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi. Asetus voitaisiin antaa enintään kuuden kuukauden ajalle ja asetuksen antamisesta huolimatta seuraamuksen täytäntöönpanoon tulisi ryhtyä, jos yhdyskuntaseuraamus muuten raukeaisi. Asetus voisi koskea kaikkia yhdyskuntaseuraamuksia tai vain tiettyjä seuraamuksia sen mukaan mikä kulloisessakin tilanteessa olisi välttämätöntä. Oikeusministeriön asetus voisi tulla annettavaksi yleisvaarallisen tartuntataudin tilanteissa tai muissa tilanteissa, joissa yhdyskuntaseuraamusten aloittamisen rajoittaminen olisi välttämätöntä niiden asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi. Tarve asetuksen antamiseen voisi tulla esimerkiksi tilanteessa, jossa yhdyskuntapalvelun suorittamispaikat jouduttaisiin laajasti sulkemaan.

Asetuksenantovaltuus olisi täsmällinen ja asetuksen voimassaoloaika olisi rajattu. Voimassa olevassa yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetussa laissa ei ole säädöksiä seuraamusten täytäntöönpanon aloittamisen rajoittamisesta. Yksittäistapauksissa täytäntöönpanon lykkääminen on mahdollista laissa säädetyillä perusteilla. Ne eivät mahdollista laajan yhteiskunnallisen tilanteen, kuten tartuntatautitilanteen, huomioimista. Toimivalta aloittamisen siirtämisessä olisi tarkoituksenmukaista järjestää samoin kuin vankeuslaissa eli oikeusministeriön asetuksella. Esitettyä valtuutussäännöstä oikeusministeriön asetuksen antamiseen voidaan pitää perusteltuna ja oikeasuhtaisena.

Esitetyn säännöksen mukaan Rikosseuraamuslaitos voisi yksittäisiä tuomittuja koskevilla päätöksillä keskeyttää yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanon siksi ajaksi, kun kyseisen yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoa on rajoitettu oikeusministeriön asetuksella. Keskeyttämistä harkittaessa Rikosseuraamuslaitoksen olisi otettava huomioon rangaistuksen sisältö, tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet ja jäljellä oleva rangaistusaika. Keskeyttämistä harkittaessa tulisi päätös säännöksen perusteluiden mukaan tehdä ensisijaisesti tuomitun edun mukaisesti.

Hallituksen käsityksen mukaan lakiehdotukset voidaan säätää tavallisessa lainsäätämisjärjes-tyksessä.

Hallitus pitää suotavana, että esitys saatetaan perustuslakivaliokunnan käsiteltäväksi.

*Ponsi*

Edellä esitetyn perusteella annetaan eduskunnan hyväksyttäviksi seuraavat lakiehdotukset:

Lakiehdotukset

1.

Laki

tartuntatautilain 10 ja 91 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*muutetaan*

*lisätään* seuraavasti:

10 §

Tartuntatautien torjunta puolustusvoimissa, Rajavartiolaitoksessa ja eräissä valtion laitoksissa

Puolustusvoimat, Rajavartiolaitos, Vankiterveydenhuollon yksikkö, valtion mielisairaalat ja valtion koulukodit ja poliisi sen huostassa olevien osalta vastaavat tartuntatautien torjuntatyöstä osana järjestämisvastuuseensa kuuluvaa terveydenhuoltoa siten, että toiminta täyttää tässä laissa asetetut velvoitteet. Puolustusvoimat, Rajavartiolaitos, Vankiterveydenhuollon yksikkö ja valtion mielisairaalat voivat tehdä terveydenhuoltonsa piiriin kuuluville henkilöille tässä laissa kunnan tehtäviksi säädetyt henkilöä koskevat viranomaispäätökset silloin, kun henkilö ei ole lomalla tai hoidettavana muussa terveydenhuollon toimintayksikössä.

Tartuntatautien torjuntatyön järjestämisessä 1 momentissa tarkoitettujen viranomaisten ja toimintayksiköiden on oltava yhteistyössä alueen sairaanhoitopiirin kuntayhtymän ja kunnan kanssa, ja niiden on varauduttava poikkeuksellisiin epidemioihin ottaen huomioon sosiaali- ja terveysministeriön johdolla tapahtuvan varautumisen.

*Vankiterveydenhuollon yksikkö voi 1 momentissa tarkoitettujen päätösten lisäksi tehdä yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi päätöksen siitä, että vankeuslain (767/2005) 21 a luvun 2-4 §:ssä ja tutkintavankeuslain (768/2005) 16 a luvun 1 ja 2 §:ssä tarkoitettuja toimintoja, tapaamisia ja poistumislupia voidaan rajoittaa tämän lain 58 §:n 1 momentissa tarkoitetussa tilanteessa ja siinä säädetyin edellytyksin. Päätös voi koskea yksittäistä vankilaa tai useita vankiloita. Päätös voidaan tehdä enintään yhden kuukauden ajaksi.*

91 §

Päätösten täytäntöönpano

Edellä *10*, 16, 57, 58, 58 b, 59–67 ja 69–71 §:ssä tarkoitetut päätökset voidaan panna täytäntöön heti muutoksenhausta huolimatta.

Kun muutosta on haettu, muutoksenhakuviranomainen voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon tai määrätä sen keskeytettäväksi.

2.

Laki

vankeuslain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*muutetaan*

*lisätään* seuraavasti:

3 luku

Rangaistusajan laskeminen

7 §

Rangaistusajaksi lukeminen

Jos vanki karkaa tai poistuu luvatta vankilasta tai 8 luvun 9 §:n 2 momentissa tarkoitetusta sijoituspaikasta taikka 10 luvun 2–4 §:ssä tarkoitetusta hoidosta, rangaistusajaksi ei lueta aikaa sen vuorokauden alusta, jolloin vanki karkasi tai poistui luvatta, sen vuorokauden loppuun, jolloin hän palasi vankilaan tai otettiin kiinni vankilaan palauttamista varten.

Aika, jonka vanki 8 luvun 6 §:n tai 9 §:n 1 tai 3 momentin taikka 14 luvun 1 §:n nojalla on vankilan ulkopuolella, luetaan rangaistusajaksi, jos vanki palaa vankilaan lupaehdoissa määrättynä ajankohtana. Jos vanki ei palaa määrättynä ajankohtana, rangaistusajaksi ei lueta aikaa sen vuorokauden alusta, jolloin vanki on määrätty palaamaan vankilaan, sen vuorokauden loppuun, jolloin hän palasi vankilaan tai otettiin kiinni vankilaan palauttamista varten. Jos määräaikana palaamatta jäämiseen on ollut pakottava syy, aika luetaan kuitenkin rangaistusajaksi. Aika voidaan lukea rangaistusajaksi myös, jos myöhästyminen on ollut erittäin vähäinen ja jos rangaistusajaksi lukematta jättäminen olisi kohtuutonta.

Jos vangin syyttä rangaistuksen alkaminen on muusta kuin 2 luvun 1 §:n 3 momentissa *tai 21 a luvun 1 §:ssä* tarkoitetusta syystä viivästynyt tai sen täytäntöönpano on keskeytynyt, tämä aika luetaan rangaistusajaksi.

*21 a luku*

*Vankeuden täytäntöönpano poikkeuksellisissa oloissa*

*1 §*

Vankeuden täytäntöönpanon rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Jos tartuntatautilain (1227/2016) 4 §:n 2 momentissa tarkoitetun yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta rangaistuksen asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi on välttämätöntä, oikeusministeriön asetuksella voidaan säätää, että tietyn ajanjakson aikana voidaan rajoittaa:*

1. *2 luvun 1 §:stä poiketen ehdottoman vankeusrangaistuksen täytäntöönpanon aloittamista ja*
2. *sakon täytäntöönpanosta annetun lain 36 §:n 2 momentista poiketen sakon muuntorangaistuksen täytäntöönpanoa.*

*Asetus voidaan antaa enintään kuuden kuukauden ajalle. Rangaistuksen täytäntöönpanoon on annetusta asetuksesta huolimatta ryhdyttävä, jos tuomittu rangaistus raukeaisi siirron vuoksi.*

*Oikeusministeriön on ennen asetuksen antamista kuultava Terveyden ja hyvinvoinnin laitosta.*

*2 §*

Vankiloiden toimintojen rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Jos Vankiterveydenhuollon yksikkö on tehnyt yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen päätöksen, voidaan 8 luvun 3 §:ssä tarkoitettua toiminnan järjestämistä, 6 §:ssä tarkoitettua siviilityöhön osallistumista ja 8 §:ssä tarkoitettua muuta kuin perusopetuksen oppimäärää koskevaa vankilan ulkopuolista opiskelua sekä 11 luvun 1:ssä tarkoitettua vapaa-ajan toiminnan järjestämistä, 2 §:ssä tarkoitettua toimintoihin osallistumista, 3 §:n 1 momentissa tarkoitettua uskonnonharjoitusten järjestämistä ja niihin osallistumista ja 4 §:ssä tarkoitettua kirjaston käyttämistä rajoittaa.*

*Rajoitustoimenpiteitä voidaan päättää tehtäväksi vain niiltä osin ja siinä laajuudessa, kuin on välttämätöntä taudin leviämisen estämiseksi ja sen varmistamiseksi, että vankeuden täytäntöönpano on 1 luvun 3 §:n 2 momentissa edellytetyllä tavalla turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Tehtävät rajoitustoimenpiteet on yksilöitävä riittävällä tarkkuudella.*

*Rajoitustoimenpiteitä voidaan tehdä enintään Vankiterveydenhuollon yksikön päätöksessä määritellyllä ajalla, ja toimenpiteet on lopetettava heti, jos ne eivät ole tartuntataudin torjumisen kannalta välttämättömiä. Eri rajoitustoimenpiteiden välttämättömyyttä ja niiden kestoa harkittaessa on kuultava Vankiterveydenhuollon yksikköä.*

*3 §*

Vankien tapaamisten rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Jos Vankiterveydenhuollon yksikkö on tehnyt yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen päätöksen, voidaan 13 luvussa tarkoitettuja vankien tapaamisia rajoittaa lukuun ottamatta mainitun luvun 6 §:ssä tarkoitettua asiamiehen tapaamista.*

*Mitä 2 §:n 2-3 momentissa säädetään rajoitustoimenpiteistä, sovelletaan myös tämän pykälän 1 momentissa tarkoitettujen tapaamisten rajoittamiseen.*

*4 §*

Vankien poistumislupien rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Jos Vankiterveydenhuollon yksikkö on tehnyt yleisvaarallisen tartuntataudin torjumiseksi tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin mukaisen päätöksen, voidaan 14 luvun tarkoitettuja poistumislupia rajoittaa lukuun ottamatta mainitun luvun 5 §:ssä tarkoitettua poistumislupa erittäin tärkeästä syystä.*

*Mitä 2 §:n 2-3 momentissa säädetään rajoitustoimenpiteistä, sovelletaan myös tämän pykälän 1 momentissa tarkoitettujen poistumislupien rajoittamiseen.*

*5 §*

Myönnettyjen lupien peruuttaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Sen lisäksi, mitä 8 luvun 11 §:n 1 momentissa ja 14 luvun 9 §:n 1 momentissa säädetään luvan peruuttamisesta sekä 13 luvun 9 §:n 1 momentissa tapaamisen peruuttamisesta, mainituissa säännöksissä tarkoitettu lupa ja tapaaminen voidaan peruuttaa, jos kyseinen lupa koskee sellaista toimintaa, tapaamista tai poistumislupaa, joita koskevia rajoitustoimenpiteitä on 2-4 §:ssä tarkoitetulla tavalla tehty.*

6 §

Korvaavien toimien järjestäminen poikkeuksellisissa olosuhteissa

*Jos vankilan tavanomaisia toimintoja rajoitetaan 2 §:ssä tarkoitetulla tavalla, tulee vankilassa mahdollisuuksien mukaan järjestää olosuhteet huomioon ottaen muunlaista korvaavaa toimintaa. Tämän lain 8 luvun 2 §:n 1 momentin mukainen osallistumisvelvollisuus toimintaan voidaan täyttää myös muussa, kuin rangaistusajan suunnitelmaa edistävässä toiminnassa sen mukaisesti, mitä korvaavaa toimintaa vankilassa olosuhteet huomioiden voidaan järjestää.*

*Jos tapaamisia tai poistumislupia rajoitetaan tai peruutetaan 3-5 §:ssä tarkoitetulla tavalla, tulee vangille sallia mahdollisuuksien mukaan 13 luvun 13 §:n 1 momentissa säädetystä poiketen lupa olla videoyhteyden tai muun soveltuvan teknisen yhteydenpitotavan välityksellä yhteydessä myös muuhun kuin mainitussa momentissa tarkoitettuun henkilöön ja myös muutoin kuin yhteyksien säilymiseksi tai muusta tärkeästä syystä. Yhteydenpidon valvontaan, keskeyttämiseen ja peruuttamiseen sovelletaan, mitä 13 luvun 2 §:n 2 momentissa sekä 8 ja 9 §:ssä säädetään.*

*7 §*

Päätösvalta

*Edellä 2-4 §:ssä tarkoitetuista rajoitustoimenpiteistä päättää Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö. Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön on varattava ennen päätöksen tekemistä rajoitustoimenpiteiden kohteena olevan vankilan tai vankiloiden johtajalle tilaisuus esittää näkemyksensä rajoittamistoimenpiteistä.*

*Jos rajoitustoimenpiteiden tekeminen ei siedä viivytystä, voi vankilan johtaja päättää 1 momentista poiketen siinä mainituista rajoitustoimenpiteistä, minkä jälkeen asia on saatettava välittömästi Vankiterveydenhuollon yksikön ja Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön päätettäväksi tartuntatautilain 10 §:n 3 momentin ja tämän pykälän 1 momentin mukaisesti. Vankilan johtajan on ennen päätöksen tekemistä kuultava mahdollisuuksien mukaan Vankiterveydenhuollon yksikön lääkäriä taikka virkasuhteista kunnan tai sairaanhoitopiirin kuntayhtymän tartuntataudeista vastaavaa lääkäriä rajoitustoimenpiteiden välttämättömyydestä.*

*Mitä edellä 1 ja 2 momentissa säädetään rajoitustoimenpiteiden tekemisestä, sovelletaan myös 5 §:ssä tarkoitettuun lupien peruuttamiseen.*

20 luku

Muutoksenhaku

1 §

Muutoksenhakukelpoiset päätökset

Vanki tai tuomittu saa vaatia oikaisua tai valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee:

1. rikoslain 2 c luvun 9 §:ssä tarkoitettua ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämistä;
2. 2 luvun 3 §:ssä tarkoitettua täytäntöönpanon lykkäämistä terveydellisistä syistä, 4 §:ssä tarkoitettua täytäntöönpanon lykkäämistä muista kuin terveydellisistä syistä, 6 §:ssä tarkoitettua lykkäyksen peruuttamista ja 7 §:ssä tarkoitettua maksuajan myöntämistä;
3. 3 luvun 7 a §:ssä tarkoitettua päätöstä rangaistusajasta;
4. 4 luvun 3 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitettua matkakustannusten korvaamista;
5. 5 luvun 3 §:ssä tarkoitettua erillään asumista omasta pyynnöstä, 6 §:ssä tarkoitettua varmuusosastolle sijoittamista ja 7 §:ssä tarkoitettua varmuusosastolle sijoittamisen jatkamista;
6. 6 luvun 2 §:n 1 momentissa tarkoitettua siirtämistä avolaitoksesta suljettuun vankilaan;
7. 7 luvun 2 §:n 3 momentissa tarkoitettua omien vaatteiden käytön epäämistä, 5 §:n 2 momentissa tarkoitettua perusruokavaliosta poikkeamista ja 5 §:n 3 momentissa tarkoitettua ruokarahan maksamista;
8. 8 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettua osallistumisvelvollisuudesta vapauttamista, 6 §:ssä tarkoitettua lupaa siviilityöhön, 9 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitettua lupaa osallistua toimintaan vankilan ulkopuolella, 11 §:ssä tarkoitettua luvan ja sijoituksen peruuttamista ja 13 §:ssä tarkoitettua osallistumisvelvollisuudesta vapauttamista määräajaksi;
9. 9 luvun 1 §:ssä tarkoitettua omaisuuden hallussapidon epäämistä, 4 §:n 1, 2 ja 4 momentissa tarkoitettua rahan käyttöä, 6 §:ssä tarkoitettua käyttörahan, toimintarahan ja palkan maksamista, 6 a §:ssä tarkoitettua työmatkakustannusten korvaamista, 8 §:ssä tarkoitettua toimintarahan suorittamatta jättämistä ja 8 a §:ssä tarkoitettua toimintarahan tai palkan muuttamista;
10. 10 luvun 2 §:ssä tarkoitettua tilapäiseen hoitoon ja tutkimukseen vankilan ulkopuolelle päästämistä ja 3 §:ssä tarkoitettua vankilasta vapauttamista hoitoa varten;
11. 12 luvun 5 §:ssä tarkoitettua kirjeen tai postilähetyksen pidättämistä;
12. 13 luvun 10 §:ssä tarkoitettua tapaamiskieltoa;
13. 14 luvun 5 §:ssä tarkoitettua poistumislupaa erittäin tärkeästä syystä, tällaisen luvan 9 §:ssä tarkoitettua peruuttamista ja 10 §:ssä tarkoitetusta poistumislupamatkan kustannusten korvaamisesta;
14. 15 luvun 4 §:ssä tarkoitettua varoitusta, oikeuksien menetystä ja yksinäisyysrangaistusta;
15. 18 luvun 3 §:ssä tarkoitettua tarkkailuun sijoittamista, 4 §:ssä tarkoitettua eristämistarkkailua ja 5 §:ssä tarkoitettua erillään pitämistä;
16. *21 a luvun 2 §:ssä tarkoitettua toimintojen rajoittamista, 3 §:ssä tarkoitettua tapaamisten rajoittamista, 4 §:ssä tarkoitettua poistumislupien rajoittamista ja 5 §:ssä tarkoitettua lupien peruuttamista;*
17. muuta tämän lain nojalla tehtyä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 6 §:ssä tarkoitettua ratkaisua, ellei muutoksenhakua ole tämän luvun 2 §:n nojalla kielletty.

Vangin tapaaja saa vaatia oikaisua ja valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee 13 luvun 10 §:ssä tarkoitettua tapaamiskieltoa.

Vangille kirjeen lähettänyt tai vangin lähettämän kirjeen vastaanottaja saa vaatia oikaisua ja valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee 12 luvun 5 §:ssä tarkoitettua kirjeen tai postilähetyksen pidättämistä.

3 §

Oikaisuvaatimuksen päätösvalta ja käsittely

Aluejohtaja ratkaisee oikaisuvaatimuksen 1 §:ssä tarkoitetussa asiassa. Jos kyse kuitenkin on 1 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetusta rangaistusaikaa koskevasta päätöksestä, oikaisuvaatimuksen ratkaisee täytäntöönpanojohtaja.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti seitsemän päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus toimitetaan aluejohtajalle tai vankilan johtajalle. Jos kyse kuitenkin on 1 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetusta rangaistusaikaa koskevasta päätöksestä, oikaisuvaatimus toimitetaan täytäntöönpanojohtajalle tai vankilan johtajalle. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä.

Jos kyse on Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön 1 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetusta ehdonalaisen vapauttamisen lykkäämistä, 1 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitetusta varmuusosastolle sijoittamista koskevasta päätöksestä, 1 §:n 1 momentin 8 kohdassa tarkoitetusta siviilityölupaa, opintolupaa tai sijoittamista ulkopuoliseen laitokseen koskevasta päätöksestä tai tällaisen luvan peruuttamisesta, 1 §:n 1 momentin 13 kohdassa tarkoitetusta poistumisluvasta erittäin tärkeästä syystä koskevasta päätöksestä tai tällaisen luvan peruuttamisesta, 14 luvun 10 §:ssä tarkoitetun poistumislupamatkan kustannusten korvaamisesta *tai 1 §:n 1 momentin 16 kohdassa tarkoitetusta toimintojen, tapaamisten tai poistumislupien rajoittamista tai siinä tarkoitettujen lupien peruuttamista koskevasta päätöksestä* taikkatäytäntöönpanojohtajan 1 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitetusta rangaistusaikaa koskevasta päätöksestä siihen saa hakea muutosta valittamalla noudattaen 4 §:ää. Samoin menetellään, jos muutosta haetaan päätökseen, jonka Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikkö, aluejohtaja tai täytäntöönpanojohtaja on tehnyt 1 luvun 8 tai 10 §:ssä tarkoitetun pidätystoimivaltansa nojalla.

3.

Laki

tutkintavankeuslain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*muutetaan*

*lisätään* seuraavasti:

*16 a luku*

*Tutkintavankeuden toimeenpano poikkeuksellisissa oloissa*

*1 §*

Vankiloiden toimintojen rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Mitä vankeuslain 21 a luvun 2 §:ssä säädetään vankiloiden toimintojen rajoittamisesta, sovelletaan myös 7 luvun 1 §:ssä tarkoitettuun vapaa-ajan toimintaan osallistumiseen, 2 §:n 1 momentissa tarkoitettuun uskonnonharjoitukseen osallistumiseen ja 3 §:ssä tarkoitettuun kirjaston käyttöön.*

*2 §*

Tutkintavankien tapaamisten rajoittaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Mitä vankeuslain 21 a luvun 3 §:ssä säädetään vankien tapaamisten rajoittamisesta, sovelletaan myös 9 luvussa tarkoitettuihin tutkintavankien tapaamisiin. Mainitun luvun 4 §:ssä tarkoitettua asiamiehen tapaamista ei voida kuitenkaan rajoittaa.*

*3 §*

Myönnettyjen lupien peruuttaminen yleisvaarallisen tartuntataudin johdosta

*Sen lisäksi, mitä 9 luvun 7 §:n 1 momentissa säädetään tapaamisen peruuttamisesta, tapaaminen voidaan peruuttaa, jos tapaamisten rajoitustoimenpiteitä on 2 §:ssä tarkoitetulla tavalla tehty.*

*4 §*

Korvaavien toimien järjestäminen poikkeuksellisissa olosuhteissa

*Jos vankilan tavanomaisia toimintoja rajoitetaan 1 §:ssä tarkoitetulla tavalla, tulee tutkintavangille mahdollisuuksien mukaan järjestää olosuhteet huomioon ottaen muunlaista korvaavaa toimintaa.*

*Jos tapaamisia rajoitetaan tai peruutetaan 2 ja 3 §:ssä tarkoitetulla tavalla, tulee tutkintavangille sallia mahdollisuuksien mukaan 9 luvun 10 §:n 1 momentissa säädetystä poiketen lupa olla videoyhteyden tai muun soveltuvan teknisen yhteydenpitotavan välityksellä yhteydessä myös muuhun kuin mainitussa momentissa tarkoitettuun henkilöön ja myös muutoin kuin yhteyksien säilymiseksi tai muusta tärkeästä syystä. Edellytyksenä on kuitenkin, ettei tutkintavangin oikeutta yhteydenpitoon ole pakkokeinolain 4 luvun nojalla rajoitettu. Yhteydenpidon valvontaan, keskeyttämiseen ja peruuttamiseen sovelletaan, mitä 9 luvun 1 §:n 2 momentissa sekä 6 ja 7 §:ssä säädetään.*

*5 §*

Päätösvalta

*Mitä vankeuslain 21 a luvun 7 §:ssä säädetään päätösvallasta poikkeuksellisissa olosuhteissa, sovelletaan myös 1-3 §:ssä tarkoitettuihin päätöksiin.*

15 luku

Muutoksenhaku

1 §

Muutoksenhakukelpoiset päätökset

Tutkintavanki saa vaatia oikaisua tai valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee:

1) 3 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitettua erillään asumista omasta pyynnöstä, 3 §:ssä tarkoitettua omien vaatteiden käyttöä tai 4 §:ssä tarkoitettua perusruokavaliosta poikkeamista;

2) 5 luvun 1 §:ssä tarkoitettua omaisuuden hallussapidon epäämistä, 4 §:ssä tarkoitettua rahan käyttöä tai 7 §:ssä tarkoitettua toiminta- ja käyttörahan maksamista;

3) 6 luvun 2 §:ssä tarkoitettua tilapäistä hoitoa vankilan ulkopuolella;

4) 8 luvun 5 §:ssä tarkoitettua kirjeen tai postilähetyksen pidättämistä;

5) 9 luvun 8 §:ssä tarkoitettua tapaamiskieltoa tai 14 §:n 1 momentissa tarkoitettua poistumislupaa erittäin tärkeästä syystä;

6) 10 luvun 4 §:ssä tarkoitettua varoitusta, oikeuksien menetystä ja yksinäisyysrangaistusta;

7) 13 luvun 3 §:ssä tarkoitettua tarkkailuun sijoittamista ja 4 §:ssä tarkoitettua eristämistarkkailua sekä 5 §:ssä tarkoitettua erillään pitämistä;

*8)* *16 a luvun 1 §:ssä tarkoitettua toimintojen rajoittamista, 2 §:ssä tarkoitettua tapaamisten rajoittamista ja 3 §:ssä tarkoitettua lupien peruuttamista;*

*9*) muuta tämän lain nojalla tehtyä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 6 §:ssä tarkoitettua ratkaisua, ellei muutoksenhakua ole tämän luvun 2 §:n nojalla kielletty.

Tutkintavangin tapaaja saa vaatia oikaisua ja valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee 9 luvun 8 §:ssä tarkoitettua tapaamiskieltoa.

Tutkintavangille kirjeen lähettänyt tai tutkintavangin lähettämän kirjeen vastaanottaja saa vaatia oikaisua ja valittaa Rikosseuraamuslaitoksen päätöksestä, joka koskee 8 luvun 5 §:ssä tarkoitettua kirjeen tai postilähetyksen pidättämistä.

———

—————

4.

Laki

Vankiterveydenhuollon yksiköstä annetun lain 2 §:n muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*lisätään* seuraavasti:

2 §

Toimiala ja tehtävät

Vankiterveydenhuollon yksikön tehtävänä on järjestää vankien ja tutkintavankien terveyden- ja sairaanhoito siten kuin vankeuslain (767/2005) 10 luvussa ja tutkintavankeuslain (768/2005) 6 luvussa säädetään.

*Vankiterveydenhuollon yksikön tehtävänä on myös tartuntatautien torjuntatyö vankiloissa siten kuin tartuntatautilain (1227/2016) 10 §:ssä säädetään.*

———

—————

*5.*

Laki

yhdyskuntaseuraamusten täytäntöönpanosta annetun lain muuttamisesta

Eduskunnan päätöksen mukaisesti

*muutetaan*

*lisätään* seuraavasti:

17 §

Täytäntöönpanoon ryhtyminen

Yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen, ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan, ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpano on aloitettava ilman aiheetonta viivytystä ja seuraamus on suoritettava loppuun yhden vuoden ja kolmen kuukauden kuluessa siitä, kun tuomio on tullut täytäntöönpanokelpoiseksi. Useaa yhdyskuntaseuraamusta täytäntöön pantaessa määräaika on kuitenkin yksi vuosi ja kuusi kuukautta luettuna viimeisenä täytäntöönpanokelpoiseksi tulleesta tuomiosta. Edellä mainittuihin määräaikoihin ei lasketa aikaa, jonka täytäntöönpanon aloittaminen on ollut lykättynä tai täytäntöönpano keskeytettynä 18, *19 a* tai 26 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Yhdyskuntapalvelun ja valvontarangaistuksen suorittaminen alkaa päivänä, jolloin on täsmennetyn rangaistusajan suunnitelman mukainen ensimmäinen valvontatapaaminen, työpalvelupäivä tai muuhun toimintaan osallistumisen päivä taikka käynnistyy muu yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanon mukainen valvonta. Yhdyskuntapalvelun, johon tuomitun on seuraamusselvityksessä todettu soveltuvan tukipalveluin, ja nuorisorangaistuksen suorittaminen alkaa päivänä, jolloin tuomittu ja valvoja tapaavat ensimmäisen kerran tuomion tultua täytäntöönpanokelpoiseksi. Ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan, valvonta-aika alkaa kulua, kun tuomittu on antanut suostumuksensa valvonnan täytäntöönpanon aloittamiseen tai kun tuomio on tullut lainvoimaiseksi valvontaa koskevalta osaltaan. Jos ehdonalaiseen vapauteen päästettävä on asetettu koeajaksi valvontaan, valvonta alkaa päivänä, jolloin henkilö päästetään vankilasta ehdonalaiseen vapauteen.

*19 a §*

Täytäntöönpanon rajoittaminen

*Jos yhdyskuntaseuraamusten asianmukaisen täytäntöönpanon turvaamiseksi on välttämätöntä, oikeusministeriön asetuksella voidaan säätää, että yhdyskuntapalvelun, valvontarangaistuksen, ehdollisen vankeuden, jonka tehosteeksi on tuomittu valvontaan ja nuorisorangaistuksen täytäntöönpanon aloittamista rajoitetaan tiettynä ajanjaksona. Rajoittaminen voi koskea kaikkia tai vain osaa mainituista yhdyskuntaseuraamuksista. Asetus voidaan antaa enintään kuuden kuukauden ajalle.*

*Edellä 1 momentissa tarkoitetun rangaistuksen täytäntöönpano voidaan lykätä tai keskeyttää siksi ajaksi, kun kyseisen yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoa on rajoitettu momentissa tarkoitetulla tavalla oikeusministeriön asetuksella. Lykkäystä tai keskeyttämistä harkittaessa on otettava huomioon rangaistuksen sisältö, tuomitun henkilökohtaiset olosuhteet ja jäljellä oleva rangaistusaika. Rikosseuraamuslaitoksen on peruutettava täytäntöönpanon lykkäys tai keskeytys, jos ilmenee, että lykkäyksen tai keskeytyksen edellytykset eivät enää ole olemassa. Rangaistusaika ei kulu lykkäyksen tai keskeytyksen aikana, eikä tässä momentissa tarkoitettua lykkäystä tai keskeyttämistä oteta huomioon laskettaessa 18 §:n 3 momentissa tarkoitettua aikaa.*

*Rangaistuksen täytäntöönpanoon on 1 ja 2 momentissa säädetystä huolimatta ryhdyttävä, jos tuomittu rangaistus raukeaisi muutoin.*

30 §

Päätösvalta

Rikosseuraamuslaitoksen yhdyskuntaseuraamustoimiston johtaja päättää toimenpiteistä, joita 26 §:ssä tarkoitetusta törkeästä velvollisuuksien rikkomisesta aiheutuu.

Yhdyskuntaseuraamustoimiston johtaja päättää 17 §:n 1 momentissa tarkoitetusta yhdyskuntaseuraamuksen täytäntöönpanoon ryhtymisestä, 18 §:ssä *ja 19 a §:n 2 momentissa* tarkoitetusta täytäntöönpanon aloittamisen lykkäyksestä tai keskeytyksestä *taikka lykkäyksen tai keskeytyksen peruuttamisesta*, 22 §:ssä tarkoitetun verinäytteen ottamisesta, 24 §:ssä tarkoitetun noudon pyytämisestä, 25 §:ssä tarkoitetun kirjallisen varoituksen antamisesta, 32 §:ssä tarkoitetusta matkakustannusten korvaamisesta, 74 §:ssä tarkoitetun kirjallisen kehotuksen antamisesta sekä 60 §:n 3 momentissa ja 76 §:ssä tarkoitetusta valvonnan lakkauttamisesta. Jos asia ei siedä viivytystä, siitä voi päättää työjärjestyksessä määrätty vankilan johtaja, apulaisjohtaja taikka rikosseuraamusesimies. Matkakustannusten korvaamisesta voi päättää myös muu työjärjestyksessä tehtävään määrätty Rikosseuraamuslaitoksen virkamies.

Täytäntöönpanosta vastaava virkamies vastaa valvontarangaistuksen rangaistusajan laskemisesta ja päättää valvontarangaistuksesta ehdonalaiseen vapauteen päästämisestä. Täytäntöönpanosta vastaava tai täytäntöönpanojohtajan määräämä muu Rikosseuraamuslaitoksen täytäntöönpanoyksikön virkamies päättää 34 §:ssä tarkoitetun etsintäkuulutuksen antamisesta ja peruuttamisesta.

Valvoja tai muu työjärjestyksessä tehtävään määrätty Rikosseuraamuslaitoksen virkamies päättää muusta 22 §:ssä tarkoitetusta päihteettömyyden valvonnasta kuin verinäytteen ottamisesta, 23 §:ssä tarkoitetusta oikeudesta olla noudattamatta rangaistusajan suunnitelmaan sisältyvää velvollisuutta esteen vuoksi, 25 §:ssä tarkoitetusta huomautuksen antamisesta ja 50 §:ssä tarkoitetusta turvatarkastuksesta.

86 §

Muutoksenhakukelpoiset päätökset

Tuomittu saa vaatia oikaisua Rikosseuraamuslaitoksen päätökseen, joka koskee:

1) 18 §:n 1, 2 ja 4 momentissa *ja 19 a §:n 2 momentissa* tarkoitettua täytäntöönpanon lykkäystä tai keskeytystä sekä 18 §:n 5 momentissa *ja 19 a §:n 2 momentissa* tarkoitettua täytäntöönpanon lykkäyksen tai keskeytyksen peruuttamista;

2) 25 §:ssä tarkoitettua kirjallista varoitusta;

3) 32 §:ssä tarkoitettua matkakustannusten korvaamista;

4) 70 §:ssä tarkoitettuun valvontaan asettamista;

5) 47 §:n 2 momentissa tarkoitettua valvontarangaistuksen rangaistusaikaa.

———

—————

———

—————
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Laki

Eduskunnan päätöksen mukaisesti säädetään:
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