**SYYTTÖMYYSOLETTAMADIREKTIIVIN KANSALLINEN TÄYTÄNTÖÖNPANO**

# Muistion tarkoitus

Direktiivi eräiden syyttömyysolettamaan liittyvien näkökohtien ja läsnäoloa oikeudenkäynnissä koskevan oikeuden lujittamisesta rikosoikeudellisissa menettelyissä (ns. syyttömyysolettamadirektiivi, 2016/343) annettiin 9.3.2016. Jäsenvaltioiden on saatettava direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan viimeistään 1.4.2018. Tässä muistiossa tarkastellaan direktiivistä kansalliseen lainsäädäntöön mahdollisesti aiheutuvia muutostarpeita.

Pääministeri Juha Sipilän hallituksen ohjelman mukaan EU-säännösten toimeenpanossa pidättäydytään kansallisesta lisäsääntelystä. Siten tässä muistiossa ei arvioida sellaisia muutoksia, joihin ei ole direktiivistä johtuvaa velvoitetta. Direktiivi on vähimmäissääntelyä, joten kansallisessa lainsäädännössä direktiivin edellyttämää vähimmäistasoa pidemmälle menevä syytetyille ja epäillyille tarjotun suojan taso ei aiheuta muutostarpeita. Direktiivissä viitataan monelta osin Euroopan ihmisoikeussopimuksessa turvattuihin oikeuksiin ja suojan tasoon, mistä syystä muistiossa useassa kohdin viitataan muun ohessa Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntöön.

# Direktiivin pääasiallinen sisältö ja alustava arvio lainmuutostarpeista

## Direktiivin kohde ja soveltamisala (artiklat 1 ja 2)

Direktiivin 1 artiklan mukaan direktiivissä säädetään yhteisistä vähimmäissäännöistä, jotka koskevat tiettyjä syyttömyysolettamaan liittyviä näkökohtia rikosoikeudellisissa menettelyissä sekä oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä rikosoikeudellisissa menettelyissä. Direktiivin 2 artiklan mukaan direktiiviä sovelletaan epäiltynä tai syytettynä rikosoikeudellisissa menettelyissä oleviin luonnollisiin henkilöihin rikosoikeudellisen menettelyn kaikissa vaiheissa siitä hetkestä, kun henkilöä epäillään tai syytetään rikoksesta tai väitetystä rikoksesta, kunnes on lopullisesti ratkaistu kysymys siitä, onko epäilty tai syytetty tehnyt rikoksen, ja tästä päätöksestä on tullut lopullinen.

Soveltamisalaa koskevaa säännöstä on sisällöllisen soveltamisalan osalta tarkennettu johdanto-osan kappaleessa 11, jonka mukaan direktiiviä olisi sovellettava ainoastaan rikosoikeudellisissa menettelyissä, sellaisina kuin Euroopan unionin tuomioistuin niitä tulkitsee, sanotun kuitenkaan rajoittamatta Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön soveltamista. Kappaleen mukaan direktiiviä ei olisi sovellettava siviilioikeudellisiin menettelyihin eikä hallinnollisiin menettelyihin, mukaan lukien hallinnolliset menettelyt, joissa voidaan määrätä seuraamuksia, eikä näihin menettelyihin liittyviin hallintoviranomaisten tutkimuksiin. Johdanto-osan kappaleessa 12 on puolestaan tarkennettu ajallista soveltamisalaa täsmentämällä, että oikeudellisten toimien ja oikeussuojakeinojen, jotka ovat käytettävissä vasta sitten, kun kyseisestä päätöksestä on tullut lopullinen, kuten asian saattaminen Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käsiteltäväksi, ei pitäisi kuulua tämän direktiivin soveltamisalaan.

## Syyttömyysolettama (artikla 3)

Direktiivin 3 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että epäiltyä tai syytettyä kohdellaan syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.

Syyttömyysolettaman yleisenä tausta-ajatuksena on, että osa epäilyistä jää toteennäyttämättä tai jopa osoittautuu vääriksi. Sen vuoksi on pyrittävä minimoimaan epäilyistä johtuvia haitallisia seuraamuksia. Syyttömyysolettamaan voidaan oikeuskirjallisuuden ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) ratkaisukäytännön perusteella katsoa kuuluvan seuraavanlaisia elementtejä: 1) Rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä ja ketään ei saa kohdella syyllisenä ennen syyllisyyden vahvistavaa tuomiota; 2) Epäselvyydet todistusaineistossa on luettava syytetyn hyväksi (*in dubio pro reo* -sääntö); 3) Todistustaakka on syyttäjällä; 4) Syytetyllä on oikeus saada tieto syytteestä itseään kohtaan vastanäytön esittämiseksi ja puolustuksen turvaamiseksi; 5) Tuomioistuimen jäsenillä ei saa olla ennakkokäsitystä syytetyn syyllisyydestä; 6) Tuomioistuimen on pyrittävä aineellisesti oikeaan ratkaisuun; 7) Syytetyllä on oikeus olla todistamatta itseään vastaan ja oikeus vaieta; 8) Syytteen hylkäävä tuomio ei saa sisältää vihjauksia syytetyn syyllisyydestä; 9) Tuomioistuimen on pysyttäydyttävä tekemästä vihjauksia syytetyn syyllisyydestä.[[1]](#footnote-1)

Syyttömyysolettama sisältää siten varsin monenlaisia elementtejä ja perusteltua siksi lienee, että kansallisessa laissa pyritään riittävän yleisellä sääntelytasolla varmistumaan periaatteen kattavasta soveltuvuudesta. Keskeistä nimenomaan tässä muistiossa tehtävän tarkastelun kannalta on lisäksi, että täytäntöönpantavana oleva direktiivi rajoittuu vain *eräisiin* syyttömyysolettamaan liittyviin näkökohtiin *rikosoikeudellisen menettelyn* eri vaiheissa. Niiden syyttömyysolettaman elementtien, joita direktiivi ja tämä muistio sanotun rajauksen perusteella koskevat, osalta voidaan vielä todeta, että direktiivissä syyttömyysolettaman eri elementtejä käsitellään useissa eri artikloissa ja sama jaottelu on omaksuttu myös tässä muistiossa.

Suomessa perustuslakivaliokunta on vakiintuneesti katsonut, että syyttömyysolettama kuuluu perustuslain (731/1999) 21 §:ssä turvattuihin oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takeisiin (esim. PeVL 60/2010 vp, PeVL 57/2010 vp, PeVL 4/2004 vp). Esitutkintavaiheen osalta periaate on nimenomaisesti vahvistettu esitutkintalain (805/2011) 4 luvun 2 §:ssä, jonka mukaan rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä. Muiden direktiivin kattamien rikosprosessin vaiheiden osalta keskeinen on lakina voimassa oleva (SopS 18/1990) Euroopan ihmisoikeussopimus ja erityisesti sen 6 artiklan 2 kohta, jonka mukaan jokaista rikoksesta syytettyä on pidettävä syyttömänä, kunnes hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen. Ihmisoikeussopimuksen hyväksymistä koskevan hallituksen esityksen (HE 22/1990 vp, s. 7) mukaan syyttömyysolettama merkitsee, että syyttäjän on pystyttävä näyttämään rikossyyte toteen ja toisaalta sitä, että ketään ei saa kohdella syyllisenä ennen syyllisyyden vahvistavaa tuomiota. Syyttömyysolettama on lisäksi vahvistettu esimerkiksi Euroopan unionin perusoikeuskirjan 48 artiklassa, kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan kansainvälisen yleissopimuksen (SopS 7/1976) 14 artiklan 2 kappaleessa, sekä Yhdistyneiden kansakuntien ihmisoikeuksien yleismaailmallisen julistuksen 11 artiklassa.

Tuomioistuinvaiheen osalta voidaan lisäksi erikseen mainita tuomarien esteellisyyttä koskevat kansalliset säännökset. Oikeudenkäymiskaaren (4/1734) 13 luvun 7 §:n mukaan tuomari on muun muassa esteellinen käsittelemään samaa asiaa tai sen osaa uudelleen samassa tuomioistuimessa, jos on perusteltua aihetta epäillä hänellä olevan asiaan ennakkoasenne hänen asiassa aikaisemmin tekemänsä ratkaisun tai muun erityisen syyn vuoksi. Tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa. Edelleen voidaan todeta syyttömyysolettaman näkyvän kansallisessa lainsäädännössä välillisesti myös esimerkiksi siinä, kuinka tutkintavankia koskevat tutkintavankeuslain (768/2005) säännökset eroavat varsinaista vankeusvankia koskevista vankeuslain (767/2005) vastaavista säännöksistä.

Korkein oikeus (KKO) on ennakkoratkaisuissaan ottanut syyttömyysolettaman toteutumiseen kantaa säännöllisesti. Viimeaikaisesta oikeuskäytännöstä voidaan mainita esimerkiksi ratkaisut KKO 2015:91, KKO 2015:1 ja 2014:82. Korkeimman oikeuden syyttömyysolettamaa koskevassa viimeaikaisessa oikeuskäytännössä kysymys on olettaman kannalta ollut esimerkiksi siitä, onko olettamaan sisältyvää henkilön itsekriminointisuojaa rikottu (tästä tarkemmin artiklaa 7 koskevassa jaksossa) tai siitä, onko olettamaa rikottu tiedotusvälineiden uutisoinnissa rikosoikeudellisesti rangaistavalla tavalla (nyt kysymyksessä oleva direktiivi ei koske tiedotusvälineiden vastuuta).

Jatkovalmistelussa voidaan harkita, tulisiko syyttömyysolettama vahvistaa rikosprosessia sääntelevässä lainsäädännössä nykyistä laajemmin. Yksi mahdollisuus voisi olla sisällyttää tätä koskeva säännös lakiin oikeudenkäynnistä rikosasioissa (689/1997). Mallina voitaisiin käyttää esitutkintalain 4 luvun 2 §:n säännöstä soveltuvin osin. Euroopan ihmisoikeussopimuksessa vahvistetun syyttömyysolettaman täsmällisen sisällön osalta on syytä joka tapauksessa pitää mielessä, että Suomi on sitoutunut noudattamaan ihmisoikeussopimusta sen sisältöisenä kuin se muodostuu Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen (EIT) oikeuskäytännössä. Olettama saa siten Suomea sitovasti täsmällisen sisältönsä EIT:n ratkaisuista eikä ainakaan sellaista sääntelymallia voitane pitää perusteltuna, jossa syyttömyysolettama pyrittäisiin kansallisesti määrittelemään tavalla, joka ei jättäisi riittävästi liikkumavaraa olettaman tarkempaa sisältöä koskeville tulevaisuuden tulkinnoille.

Syyttömyysolettamaa koskevan yleissäännöksen lisäämisessä kirjoitettuun lainsäädäntöön myös oikeudenkäyntivaihetta koskien voidaan kuitenkin nähdä esimerkiksi seuraavankaltaisia ongelmia. Periaatteen on ensinnäkin katsottu jo nykyään sisältyvän paitsi perustuslakiin, myös muuhun lainsäädäntöön. Periaatteen tiettyjen, direktiivin alaan kuuluvien osa-alueiden vahvistaminen lain tasolla voisi herättää kysymyksen näiden ja muiden periaatteen kattamien elementtien keskinäisestä suhteesta. Lisäksi ongelmana voidaan pitää, että esimerkiksi laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa ei sisällä kattavia periaatesäännöksiä myöskään muiden esimerkiksi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklassa vahvistettujen periaatteiden osalta. Edelleen valmistelussa tulisi pystyä huomioimaan säännöksen tietyiltä osin erilainen sisältö rikosprosessin muutoksenhakuvaiheessa sekä säännöksen suhde esimerkiksi niin sanottuihin summaarisiin rikosprosessimenettelyihin. Lisäksi voidaan arvioida, että periaatteelle on jo vakiintunut kansallisessa oikeusjärjestyksessämme sisältö, eikä käytössä olevan sääntelymallin ole nähty aiheuttavan ongelmia käytännössä.

## Julkiset viittaukset syyllisyyteen (artikla 4)

Direktiivin 4 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että viranomaisen julkisissa lausumissa ja muissa kuin syyllisyyttä koskevissa oikeusviranomaisten päätöksissä ei viitata epäiltyyn tai syytettyyn syyllisenä, niin kauan kuin hänen syyllisyyttään ei ole laillisesti näytetty toteen. Kohdan mukaan tämä ei kuitenkaan vaikuta syyttäjän toimiin, joiden tavoitteena on näyttää toteen epäillyn tai syytetyn syyllisyys, eikä menettelyyn liittyviin ennakollisiin päätöksiin, joita oikeusviranomaiset tai muut toimivaltaiset viranomaiset tekevät ja jotka perustuvat epäilyihin tai syyllisyyttä tukevaan näyttöön. Kohdan ensimmäistä virkettä täsmentää johdanto-osan kappale 17, jonka mukaan viranomaisen julkisen lausuman olisi katsottava tarkoittavan kaikkia lausumia, joissa viitataan rikokseen ja jotka antaa joko kyseistä rikosta koskevaan rikosoikeudelliseen menettelyyn osallistuva viranomainen, kuten oikeusviranomainen, poliisi tai muu lainvalvontaviranomainen, tai jokin muu viranomainen, kuten ministeri tai muu virkamies, ottaen kuitenkin huomioon, että tämä ei vaikuta koskemattomuutta koskevan kansallisen lainsäädännön soveltamiseen.

Esitutkinnan osalta artiklan 1 kohdan ensimmäisen virkkeen velvoitteen täyttymistä arvioitaessa on ensinnäkin huomionarvoinen esitutkintalain 4 luvun 2 §, jonka mukaan rikoksesta epäiltyä on kohdeltava esitutkinnassa syyttömänä. Huomioon voidaan ottaa myös 4 luvun 5 §:n 2 momentin säännös, jonka mukaan esitutkintatoimenpiteellä ei saa aiheuttaa kenellekään tarpeettomasti vahinkoa tai haittaa. Esitutkintalain 11 luvun 7 §:ssä säädetään esitutkinnasta tiedottamisesta. Pykälän 1 momentin mukaan jos esitutkinnasta on asian yhteiskunnallisen merkityksen, sen herättämän yleisen mielenkiinnon, rikoksen selvittämisen, rikoksesta epäillyn tavoittamisen, uuden rikoksen estämisen tai rikoksesta aiheutuvan vahingon estämisen vuoksi taikka muusta vastaavasta syystä tarpeen tiedottaa, tiedottaminen on tehtävä niin, että ketään ei aiheettomasti saateta epäilyksenalaiseksi ja että kenellekään ei tarpeettomasti aiheuteta vahinkoa tai haittaa. Lisäksi pykälän 3 momentissa on nimenomaisesti säädetty siitä, että esitutkinnasta tiedottamisessa on otettava huomioon 4 luvussa säädetyt esitutkintaperiaatteet. Lain esitöiden (HE 222/2010 vp) mukaan näistä periaatteista tulisi ottaa huomioon muun muassa syyttömyysolettama ja vähimmän haitan periaate.

Muun kuin esitutkintavaiheen osalta laissa ei ole nimenomaisia säännöksiä siitä, että viranomaisen julkisissa lausumissa ja muissa kuin syyllisyyttä koskevissa oikeusviranomaisten päätöksissä ei viitata epäiltyyn tai syytettyyn syyllisenä. Epäsuorasti asiaintila käy kuitenkin ilmi useasta lain säännöksestä. Esimerkiksi ns. syyteneuvottelua säädettäessä (L 670/2014) ensinnäkin poistettiin samalla lainsäädännöstämme seuraamusluonteinen syyttämättäjättämispäätös. Aikaisemmin voimassa olleen oikeuden mukaan syyttäjän tehtyä toimenpiteistä luopumista tarkoittavan eli seuraamusluonteisen syyttämättäjättämispäätöksen, päätökseen sisältyi toteamus epäillyn syyllistymisestä rikokseen. Lainmuutoksen jälkeen syyttämättäjättämispäätökseen ei enää sisälly toteamusta henkilön syyllistymisestä rikokseen. Asiaa koskeneessa hallituksen esityksessä (HE 58/2013 vp) korostettiin, että syyttäjän päätös syyttämättä jättämisestä ei kumoa syyttömyysolettamaa ja rikoksesta epäiltyä olisi edelleen pidettävä syyttömänä. Perustuslakivaliokunta katsoikin asiaa koskevassa lausunnossaan (PeVL 7/2014 vp, s. 7), että syyttämättäjättämispäätöstä koskevan sääntelyn muuttaminen siten, ettei päätökseen enää sisälly toteamusta henkilön syyllistymisestä rikokseen, on perusteltua perustuslain 21 §:stä johdettavan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 2 kappaleessa nimenomaan vahvistetun syyttömyysolettaman kannalta.

Asiaa koskeneessa mietinnössään eduskunnan lakivaliokunta piti (LaVM 5/2014 vp) perustuslakivaliokunnan lausunnossaan ottaman kannan tavoin syyttömyysolettaman kannalta edellä kerrotusta huolimatta edelleen perusteltuna, että henkilöllä on oikeus saattaa häntä koskeva syyttämättäjättämispäätös tuomioistuimen käsiteltäväksi. Valiokunta perusteli tätä sillä, että sellainen viranomaisen ratkaisu, joka sisältää kannanoton syytteen nostamisen edellytysten käsillä olosta, voinee epäillyn näkökulmasta sisältää tosiasiallisen kannanoton epäillyn toiminnan suhteesta epäiltyyn tekoon. Ei näin ollen ole valiokunnan mukaan poissuljettua, ettei esityksessä ehdotettu harkinnanvarainen syyttämättäjättämispäätös sisältäisi valtion edustajan antamaa lausumaa, joka asiasisältönsä, sanavalintojensa ja kontekstinsa puolesta antaisi ymmärtää henkilön syyllistyneen rikokseen, vaikka päätös ei enää nimenomaisesti sisältäisi kannanottoa syyksilukemiseen. Valiokunnan huomion johdosta lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luvun 9a §:ään lisättiin mahdollisuus saattaa jatkossakin syyttämättäjättämispäätöstä koskeva asia tuomioistuimen käsiteltäväksi. Merkittävää tässä jaksossa tehtävän arvioinnin kannalta on se valiokunnan edelleen korostama seikka, että jos syyttämättä jätetty saattaa asian tuomioistuimen tutkittavaksi, tuomioistuimen ei tule ottaa kantaa, onko hän syyllistynyt rikokseen vai ei. Sitä vastoin uuden lain mukaisessa oikeudenkäynnissä oikeudenkäynnin kohteena on se, oliko syyttäjällä lainmukaiset perusteet tehdä harkinnanvarainen syyttämättäjättämispäätös.

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännöstä huomiota voidaan tältä osin kiinnittää esimerkiksi ratkaisuun tapauksessa Matijasevic v. Serbia (2006), jossa syyttömyysolettamaa katsottiin loukatun tuomioistuimen lausuessa vangitsemisoikeudenkäynnissä vangitun syyllisyyden puolesta, kun vankeutta jatkettiin. Tuomioistuimen päätöksen katsottiin rikkovan ihmisoikeussopimusta, vaikka syyllisyys myöhemmin todettiinkin syyksilukevalla tuomiolla. Tuomioistuimen mukaan on erotettava se, että vangitsemisvaatimuksessa on esitettävä todennäköisiä syitä epäillä vangittavaksi vaaditun syyllistyneen rikokseen siitä, että todetaan henkilön syyllistyneen rikokseen.[[2]](#footnote-2)

Tuomioistuinprosessin kannalta merkityksellinen säännös on myös menettämisseuraamuksia koskeva rikoslain 10 luvun 1 §:n 3 momentti, jonka mukaan jos menettämisseuraamuksen perustavasta rikoksesta tai rangaistavaksi säädetystä teosta esitetään rikoksesta tuomitsemiseen riittävä näyttö, menettämisseuraamus voidaan määrätä, vaikka rikoksen tai teon tekijää ei saada selville tai häntä vastaan ei nosteta syytettä tai tuomita rangaistukseen. Tilanteessa on kysymys tuomioon perustumattomasta konfiskaatiosta. Lain esitöissä (HE 4/2016 vp s. 43-44) on korostettu, että ratkaistaessa vain sitä, täyttyykö mainitussa momentissa tarkoitettu menettämisseuraamuksen rikosedellytys tuomioon ei tule ottaa syyttömyysolettaman vastaisesti kannanottoja epäillyn syyllistymisestä rikokseen. Tuomiossa ei siten tule ottaa kantaa syyllisyyskysymykseen eli siihen, kuka 1 §:ssä tarkoitetun rikoksen tai teon on tehnyt. Voitaneen siksi arvioida, että myöskään voimassa oleva tuomioon perustumattoman konfiskaation järjestelmä ei ole ongelmallinen direktiivissä edellytetyn syyttömyysolettamaperiaatteen kannalta.

Direktiiviä täytäntöönpantaessa huomioon tulee ottaa myös johdanto-osan 19 kappaleen velvoite siitä, että jäsenvaltioiden on tiedotettava viranomaisille siitä, miten tärkeää on ottaa syyttömyysolettama asiaankuuluvasti huomioon annettaessa tai paljastettaessa tietoja tiedotusvälineille. Tämän ei voitane katsoa aiheuttavan kansallisia lainmuutostarpeita, vaan tiedottamisvelvoitteen toteuttamistapa voidaan hoitaa kansallisen täytäntöönpanon yhteydessä muilla keinoin, kuten esimerkiksi muun koulutuksen yhteydessä.

Artiklan 1 kohdan jälkimmäisen virkkeen perusteella julkisia viittauksia syyllisyyteen koskeva kielto ei siis vaikuta syyttäjän toimiin, joiden tavoitteena on näyttää toteen epäillyn tai syytetyn syyllisyys, eikä menettelyyn liittyviin ennakollisiin päätöksiin, joita oikeusviranomaiset tai muut toimivaltaiset viranomaiset tekevät ja jotka perustuvat epäilyihin tai syyllisyyttä tukevaan näyttöön. Tämän osalta merkityksellinen on johdanto-osan kappale 16, jossa viitataan tutkintavankeutta koskeviin päätöksiin esimerkkinä sallituista päätöksistä, joita oikeusviranomaiset tai muut toimivaltaiset viranomaiset tekevät syyttömyysolettamaa rikkomatta. Muita kansallisen lainsäädännön esimerkkejä, jotka direktiivin salliman poikkeuksen perusteella vaikuttavat ongelmattomilta, ovat esimerkiksi muut pakkokeinot ja väliaikainen liiketoimintakielto.

Direktiivin 4 artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että käytettävissä ovat direktiivin ja erityisesti 10 artiklan mukaisesti asianmukaiset toimenpiteet, jos artiklan 1 kohdassa säädettyä velvoitetta olla viittaamatta epäiltyyn tai syytettyyn syyllisenä rikotaan.

Syyttömyysolettaman rikkomisen kannalta merkityksellisiä rangaistussäännöksiä ovat erityisesti rikoslain (39/1889) 24 luvun 8 ja 9 §:n säännökset yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Säännöksiä koskevassa hallituksen esityksessä (HE 19/2013 vp, s. 39) painotetaan, että EIT on rikosten uutisointia ja rangaistavan toiminnan alaa koskevissa ratkaisuissaan korostanut syyttömyysolettaman merkitystä. Mainitussa hallituksen esityksessä todetaankin (s. 46), että kunnianloukkauksena kysymykseen voi tulla väite syyllistymisestä rikokseen tai muuhun moitittavaan tekoon. Korkein oikeus on vahvistanut tulkinnan muun muassa ennakkoratkaisussaan KKO 2013:100, joka kylläkin koski kunnianloukkausäännöksen aikaisemmin voimassa ollutta sanamuotoa, mutta jonka eron nykyisin voimassa olevaan sanamuotoon ei voida katsoa olevan tässä suhteessa merkityksellinen.

Merkitystä 2 kohdan velvoitteen täyttämisen kannalta voi olla myös vahingonkorvaussäännöksillä, joiden perusteella artiklan 1 kohdan rikkomisesta voidaan tuomita vahingonkorvausta. Syyttömyysolettaman rikkomisesta on oikeuskäytännössä tuomittu vahingonkorvauslain (412/1974) nojalla korvausvastuuseen.[[3]](#footnote-3)

Edelleen voidaan pitää huomionarvoisena myös eduskunnan oikeusasiamiehelle tai valtioneuvoston oikeuskanslerille tehtävien kanteluiden mahdollisuutta. Eduskunnan oikeusasiamiehelle voi tehdä kantelun, jos epäilee, että viranomainen tai virkamies ei ole noudattanut lakia tai täyttänyt velvollisuuksiaan tai että perus- ja ihmisoikeudet eivät ole toteutuneet asianmukaisesti. Oikeusasiamiehen tehtävistä säädetään perustuslaissa sekä laissa eduskunnan oikeusasiamiehestä (197/2002). Vastaavasti oikeuskanslerille voi kannella, jos katsoo viranomaisen, virkamiehen tai muun julkista tehtävää hoitavan menetelleen virheellisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä. Oikeuskanslerin tehtävistä säädetään perustuslaissa sekä laissa valtioneuvoston oikeuskanslerista (193/2000). Eduskunnan oikeusasiamies tai valtioneuvoston oikeuskansleri voivat saamiensa kanteluiden perusteella esimerkiksi nostaa syytteen tai suositella viranomaista hyvittämään aiheutuneen vahingon.

Direktiivin 4 artiklan 3 kohdan mukaan artiklan 1 kohdassa säädetty velvoite olla viittaamatta epäiltyyn tai syytettyyn syyllisenä ei estä viranomaisia levittämästä julkisuuteen tietoja rikosoikeudellisista menettelyistä, kun se on ehdottoman välttämätöntä rikostutkintaan liittyvistä syistä tai yleisen edun vuoksi. Kohdassa 3 kohdasta 1 tehtyä poikkeusta on tarkennettu johdanto-osan kappaleessa 18, jonka mukaan sallitusta poikkeuksesta voisi olla kysymys esimerkiksi silloin kun tapauksesta julkaistaan videoaineistoa ja yleisöltä pyydetään apua väitetyn rikoksentekijän tunnistamiseksi, tai yleisen edun vuoksi, kuten silloin kun tietyn alueen asukkaille annetaan turvallisuussyistä tietoja väitetystä ympäristörikoksesta tai kun syyttäjä tai jokin muu toimivaltainen viranomainen antaa objektiivista tietoa rikosoikeudellisen menettelyn kulusta estääkseen yleisen järjestyksen häiriöt. Tällaisiin syihin vetoamisen olisi kuitenkin rajoituttava tilanteisiin, joissa se on kaikki edut huomioon ottaen kohtuullista ja oikeasuhteista. Lisäksi kappaleen mukaan tietojen levittämisen tapa ja asiayhteys eivät missään tapauksessa saisi luoda vaikutelmaa, että henkilö on syyllinen, ennen kuin hänen syyllisyytensä on laillisesti näytetty toteen.

Näiltä osin merkityksellinen on esitutkintalain 11 luvun 7 §:n 2 momentti, jonka mukaan henkilön nimen tai kuvan saa antaa julkisuuteen vain, jos se on välttämätöntä rikoksen selvittämiseksi, rikoksesta epäillyn tavoittamiseksi, uuden rikoksen estämiseksi tai rikoksesta aiheutuvan vahingon estämiseksi. Mainittujen edellytysten voidaan katsoa perustuvan joko välttämättömyyteen rikostutkintaan liittyvistä syistä tai yleiseen etuun. Direktiivin 3 kohdan poikkeuksen muotoilussa on kansalliseen lakiin verrattuna lisäedellytys, jonka mukaan kyse tulee olla *ehdottoman* välttämättömästä toiminnasta. Eroa ei kuitenkaan voitane pitää sisällöllisesti merkityksellisenä, ottaen myös huomioon pykälän 3 momentin edellytys 4 luvun yleisten esitutkintaperiaatteiden – kuten syyttömyysolettamaperiaatteen – huomioon ottamisesta sekä esitutkintalain esitöiden (HE 222/2010 vp) kirjaus, jonka mukaan lisäkynnys nimen tai kuvan antamiselle julkisuuteen tulee saman pykälän 1 momentista, jonka mukaan ketään ei saa aiheettomasti saattaa epäilyksenalaiseksi ja että kenellekään ei saa tarpeettomasti aiheuttaa vahinkoa tai haittaa.

Edellä esitetyn perusteella artikla 4 ei vaikuttaisi edellyttävän lainsäädännön muuttamista.

## Epäillyn ja syytetyn esittämistapa (artikla 5)

Direktiivin 5 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaiset toimenpiteet sen varmistamiseksi, että epäiltyä tai syytettyä ei tuomioistuimessa tai julkisuudessa esitetä syyllisenä fyysisiä rajoitteita käyttämällä. Sanottu ei artiklan 2 kohdan mukaan kuitenkaan estä jäsenvaltioita käyttämästä fyysisiä rajoitteita, jotka ovat tarpeen tapauskohtaisista syistä, jotka liittyvät turvallisuuteen tai siihen, että epäiltyä tai syytettyä estetään pakenemasta tai olemasta yhteydessä kolmansiin osapuoliin. Velvoitetta on tarkennettu direktiivin johdanto-osan kappaleessa 20, jonka mukaan toimivaltaisten viranomaisten olisi pidätyttävä esittämästä epäiltyä tai syytettyä tuomioistuimessa tai julkisuudessa syyllisenä käyttämällä fyysisiä rajoitteita, kuten käsirautoja, lasikoppeja, häkkejä ja jalkarautoja, paitsi jos tällaisten keinojen käyttö on tarpeen tapauskohtaisista syistä, jotka liittyvät joko turvallisuuteen, kuten sen estämiseen, että epäilty tai syytetty vahingoittaa itseään tai muita taikka vahingoittaa omaisuutta, tai siihen, että epäiltyä tai syytettyä estetään pakenemasta tai olemasta yhteydessä kolmansiin osapuoliin, kuten todistajiin tai uhreihin. Kappaleessa erikseen todetun mukaisesti mahdollisuus käyttää fyysisiä rajoitteita ei merkitse, että toimivaltaisten viranomaisten olisi tehtävä muodollinen päätös tällaisten keinojen käytöstä.

Artiklan velvoitteen osalta olennaiset säännökset sisältyvät ensinnäkin lain poliisin säilyttämien henkilöiden kohtelusta (841/2006) 11 lukuun, tutkintavankeuslain 13 lukuun ja vankeuslain 18 lukuun, joissa säännellään turvaamistoimenpiteistä ja voimakeinojen käytöstä. Artiklan kannalta olennaisena turvaamistoimenpiteenä voidaan pitää ennen kaikkea sitomista. Olennaisimpana direktiivin kannalta on pidettävä tutkintavankeusaikaa koskevaa tutkintavankeuslakia, jonka tämän arvioinnin kannalta merkitykselliset säännökset pitkälti samansisältöisinä sisältyvät lakiin poliisin säilyttämien henkilöiden kohtelusta ja vankeuslakiin.

Tutkintavankeuslain 13 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan tutkintavangin välitöntä toimintavapautta saadaan rajoittaa käsiraudat laittamalla, muovista sidettä käyttämällä tai muulla vastaavalla tavalla, jos se on välttämätöntä: 1) karkaamisen estämiseksi kuljetuksen aikana; 2) sellaisen väkivaltaisen käyttäytymisen hillitsemiseksi, jota ei saada estetyksi muilla tavoin ja josta saattaa aiheutua vaaraa vangin tai muun henkilön turvallisuudelle taikka huomattavaa vahinkoa omaisuudelle; 3) uhkaavan väkivallan torjumiseksi; tai 4) henkilönkatsastuksen turvaamiseksi. Pykälän 2 momentin mukaan sitomista ei saa jatkaa pitempään kuin on välttämätöntä. Lisäksi 2 momentissa todetaan, että kun tutkintavanki on kuultavana tuomioistuimessa, sitominen on lopetettava, jollei puheenjohtaja erityisistä syistä toisin päätä. Säännökset löytyvät pitkälti vastaavina lain poliisin säilyttämien henkilöiden kohtelusta 11 luvun 2 §:stä ja vankeuslain 18 luvun 2 §:stä.

Edellytykset kansallisen lainsäädännön mahdollistamille sitomistilanteille vaikuttavat siten vastaavan hyvin direktiivin sallimiin fyysisiin rajoitteisiin. Ainoa kansalliseen lainsäädäntöön sisältyvä mahdollisuus, jonka sisältymistä suoraan direktiivin sallimiin poikkeuksiin voidaan pitää tulkinnanvaraisena, on tutkintavankeuslain 13 luvun 2 §:n 1 momentin 4 kohta henkilönkatsastuksen turvaamisesta (vastaavasti vankeuslain 18 luvun 2 §:n 1 momentin 4 kohta). Tässäkin voitaneen kuitenkin katsoa, että kysymys on ennen kaikkea henkilönkatsastuksen kohteen pakenemisen estämisestä tai muuten turvallisuuteen liittyvistä syistä ja siten direktiivin mahdollistamien poikkeusten soveltamisesta. Huomioon voidaan tältä osin lisäksi ottaa, että direktiivi koskee vain epäillyn tai syytetyn esittämistä tuomioistuimessa tai julkisuudessa. Henkilönkatsastuksen turvaamista koskevan edellytyksen voidaan arvioida tulevan sovelletuksi muissa kuin direktiivin tarkoittamissa tilanteissa. Siten kohtaa ei voida pitää ongelmallisena direktiivissä edellytetyn kannalta.

Hallituksen esityksessä (HE 263/2016 vp) on muun ohessa ehdotettu muutettavaksi vankeuslakia ja tutkintavankeuslakia vankien sitomista koskevien säännösten osalta siten, että lyhytaikaisen kuljetuksen ajaksi kaikki kuljetettavat vangit voitaisiin sitoa tietyin edellytyksin. Esityksessä ehdotetaan lisättäväksi tutkintavankeuslain 13 luvun 2 §:ään ja vankeuslain 18 luvun 2 §:ään uusi 2 momentti, jonka mukaan sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään, lyhytaikaisen kuljetuksen ajaksi kaikki samassa ajoneuvossa kuljetettavat vangit voidaan sitoa, jos se on välttämätöntä vangin tai muun henkilön turvallisuuden suojelemiseksi tai kuljetuksen turvallisuuden säilyttämiseksi kuljetettavien suuren määrän, poikkeuksellisten

liikenneolosuhteiden tai muun näihin rinnastettavan syyn vuoksi. Ehdotettua poikkeusta voitaisiin siten soveltaa vain sellaisten tapauskohtaisten syiden perusteella, jotka liittyvät turvallisuuteen. Siten voidaan arvioida, että myöskään ehdotettu lainmuutos ei olisi ongelmallinen direktiivissä edellytetyn kannalta.

Direktiivin johdanto-osan kappaleen 21 mukaan toimivaltaisten viranomaisten olisi myös mahdollisuuksien mukaan pidätyttävä vaatettamasta epäilty tai syytetty tuomioistuimessa tai julkisuudessa vanginvaatteisiin, jotta vältyttäisiin antamasta vaikutelmaa, että hän on syyllinen. Tältä osin merkityksellinen on ensinnäkin tutkintavankeuslain 3 luvun 3 §:n 1 momentti, jonka mukaan tutkintavanki saa käyttää omia vaatteitaan, jollei siitä aiheudu vaaraa tutkintavankeuden tarkoitukselle, vankilan järjestykselle tai tutkintavangin terveydelle. Pykälän 2 momentin mukaan tutkintavangille, joka ei käytä omia vaatteitaan, on annettava soveltuva vaatetus vankilassa käytettäväksi sekä tuomioistuimessa käyntiä tai muuta vankilasta poistumista varten. Vastaavat säännökset löytyvät lain poliisin säilyttämien henkilöiden kohtelusta 3 luvun 2 §:stä.

Vankeuslain 7 luvun 2 §:n 2 momentin mukaan vangit saavat käyttää omia vaatteitaan myös suljetussa vankilassa. Suljetussa vankilassa omien vaatteiden käyttöä voidaan kuitenkin vankilassa tai sen osastolla rajoittaa vankilan järjestyksen tai turvallisuuden taikka valvonnan vaatimasta syystä. Pykälän 5 momentin mukaan vangille, jolla ei ole asianmukaista omaa vaatetusta, on annettava soveltuva vaatetus vankilassa käytettäväksi sekä tuomioistuimessa käyntiä tai muuta vankilasta poistumista varten.

Voitaneen katsoa, että myöskään edellä esitetyt vangin vaatettamista koskevat kansallisen lain säännökset eivät ole ongelmallisia direktiivissä edellytetyn kannalta, koska säännöksissä nimenomaisesti tarjotaan vain mahdollisuus oman vaatetuksen sijaan muuhun soveltuvaan vaatetukseen tuomioistuimessa käyntiä tai muuta vankilasta poistumista varten. Direktiivin kannalta merkityksellisenä ei voida pitää sitä, että suljetussa vankilassa omien vaatteiden käyttöä voidaan tästä rajoittaa. Lain edellytys soveltuvasta vaatetuksesta tuomioistuimessa käyntiä tai muuta vankilasta poistumista varten voidaan toisaalta täyttää myös antamalla käyttöön vanginvaatteiden sijaan muita siviilivaatteita. Ainakin suosituksena onkin ilmeisesti ollut, että soveltuvana vaatetuksena annettaisiin nimenomaan muita siviilivaatteita. Mikäli kuitenkin osoittautuisi, että käytännössä näissä tilanteissa vankien käyttöön annetaan direktiivissä tarkoitettuja vanginvaatteita, kansallisella ohjeistuksella tulee huolehtia siitä, että jatkossa näin ei mahdollisuuksien mukaan meneteltäisi.

Edellä esitetyn perusteella artikla 5 ei vaikuttaisi edellyttävän lainsäädän-nön muuttamista.

## Todistustaakka (artikla 6)

Direktiivin 6 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että todistustaakka epäillyn tai syytetyn syyllisyydestä on syyttäjällä. Tämä ei vaikuta tuomarin tai toimivaltaisen tuomioistuimen velvoitteeseen etsiä sekä syyllisyyden puolesta että sitä vastaan puhuvaa näyttöä eikä puolustuksen oikeuteen esittää näyttöä asiassa sovellettavan kansallisen lainsäädännön mukaisesti. Jäsenvaltioiden on 2 kohdan mukaan edelleen varmistettava, että epäselvyys syyllisyydestä on luettava epäillyn tai syytetyn eduksi, myös silloin kun tuomioistuin arvioi kysymystä siitä, onko asianomainen henkilö vapautettava syytteestä.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 3 §:n mukaan rikosasiassa kantajan on näytettävä ne seikat, joihin hänen rangaistusvaatimuksensa perustuu. Tuomion, jossa vastaaja tuomitaan syylliseksi, edellytyksenä on, ettei vastaajan syyllisyydestä jää varteenotettavaa epäilyä. Saman luvun 7 §:n mukaan tuomioistuin saa rikosasiassa hankkia näyttöä, jos se todennäköisesti ei tue syytettä.

Rikoslain 10 luvun 9 §:n 4 momentissa todistustaakka on käännetty siltä osin, kun kysymys on laajennettua hyödyn menettämistä koskevan rikoslain 10 luvun 3 §:n mukaisen omaisuuden alkuperästä. Tämän osalta on huomattava, että käännetty todistustaakka ei koske henkilön syyllisyyttä vaan hänen hallussaan olevan omaisuuden alkuperää. Eduskunnan perustuslakivaliokunta onkin lainkohtaa koskeneessa lausunnossaan (PeVL 8/2016 vp) pitänyt olennaisena sitä, että käännetty todistustaakka ei koske lainkaan syyttömyysolettaman kumoavaa ratkaisua eli rikoksen syyksilukemista. Valiokunta on korostanut, että Suomen perustuslaki ja Euroopan ihmisoikeussopimus edellyttävät, että syyttäjällä on näyttötaakka paitsi itse rikoksesta myös siitä, että vastaaja on rikokseen syyllistymisen aikoihin saanut rahavaroja. Kun syyttäjä on täyttänyt todetut näyttövelvoitteensa, tämän jälkeen todistustaakka voi kääntyä vastaajalle ja hänen velvollisuudekseen voidaan lailla osoittaa uskottava vaihtoehtoinen selitys varojen lisääntymiselle. Valiokunta on siksi katsonut, että käännettyä todistustaakkaa koskeva ehdotus mahtuu perustuslain 21 §:n ja ihmisoikeussopimuksen 6 artiklan 2 kappaleen sallimiin rajoihin. Siten voidaan arvioida, että käännettyä todistustaakkaa koskeva rikoslain 10 luvun 9 §:n 4 momentin säännös ei ole ongelmallinen direktiivissä säännellyn todistustaakan osalta.

Todistustaakkaa koskevan pääsäännön vastaisena ei voida pitää myöskään sitä käytännön näkökohtaa, että tosiasiassa vastaajan edun mukaista saattaa olla esittää syyttäjän näytön luotettavuutta horjuttavaa vastanäyttöä, jonka tuomioistuin voi todistusharkinnassa ottaa huomioon. Kysymystä on tarkemmin käsitelty artiklaa 7 koskevassa seuraavassa jaksossa.

Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännöstä koskien todistustaakan jakautumista voidaan mainita esimerkiksi ennakkoratkaisu KKO 2016:97, jossa korkein oikeus – todettuaan ensin, että rikosasian vastaajalla ei ole velvollisuutta esittää syyttömyyttään tukevaa näyttöä – korosti, että vastaaja voi kuitenkin kertomuksellaan sekä muilla todisteilla pyrkiä horjuttamaan rangaistusvaatimuksen tueksi esitettyä todistelua tai esittää syytteessä väitettyyn nähden vaihtoehtoisen tapahtumienkulun. KKO:n mukaan tällöinkin on lähtökohtana, että vastaajan ei edellytetä puolustautuakseen voivan esittää vastanäyttöä syyttäjän todistelulle tai vakuuttavaa todistelua oman kertomuksensa paikkansapitävyydestä. Jatkokäsittelyluvan myöntämistä koskevassa ratkaisussaan KKO 2015:91 korkein oikeus taas katsoi, että kun käräjäoikeuden näytön arviointi on olennaisesti perustunut siihen, ettei vastaajan esittämää vaihtoehtoista tapahtumainkuvausta ollut pidetty uskottavana ja siten vastanäyttönä riittävänä, on hovioikeudella ollut aihe epäillä käräjäoikeuden ratkaisun lopputuloksen oikeellisuutta.

Artiklan 2 kohdan säännös ilmentää ns. in dubio pro reo –periaatetta, joka on vahvistettu sisältyvän myös rikosprosessia tuomioistuimessa sääntelevään lakiin oikeudenkäynnistä rikosasioissa. Lain esitöiden (HE 82/1995 vp, s. 16) mukaan erityisen tärkeätä on huolehtia siitä, että syytöntä ei tuomita ja tämän toteuttamiseksi rikosoikeudenkäynnissä noudatetaan niin sanottua in dubio pro reo-periaatetta. Tämä tarkoittaa sitä, että syyttäjä on velvollinen näyttämään toteen kaikki ne seikat, joihin

syyte välittömästi perustuu, ja että epäselvissä tapauksissa asia on ratkaistava rikosasian vastaajan eduksi. Korkein oikeus on esimerkiksi ennakkoratkaisussaan KKO 2014:78 vahvistanut keskeisiin rikosoikeudellisiin periaatteisiin kuuluvan, että epäselvässä näyttötilanteessa asia on ratkaistava syytetyn eduksi.

Edellä mainitussa hallituksen esityksessä HE 82/1995 vp on lisäksi vahvistettu, että rikosoikeudenkäynnissä on vallalla niin sanottu puolustuksen suosimisen periaate. Epäillyn tai syytetyn suosimisen periaatetta ilmentää epäsuorasti myös esimerkiksi pakkokeinolain (806/2011) 10 luvun 56 §:n 4 momentti, jonka mukaan rikostutkinnassa saatua ns. ylimääräistä tietoa, joka ei liity rikokseen tai joka koskee muuta rikosta kuin sitä, jonka tutkintaa varten lupa tai päätös on annettu, saa käyttää aina nimenomaan syyttömyyttä tukevana selvityksenä, kun taas tiedon muulle käytölle on pääsääntöisesti asetettu lisäedellytyksiä. Myös näiden periaatteiden voidaan osaltaan katsoa osoittavan direktiivissä edellytettyä oikeustilaa.

Siten kansallisen sääntelyn voidaan jo katsoa täyttävän direktiivin 6 artiklan velvoitteen. Erityisesti tuomioistuimen oma-aloitteisen näytön hankkimisen osalta kansallinen sääntelymme tarjoaa syytetylle direktiiviä korkeamman suojan tason, koska oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n säännös on rajoitettu tilanteisiin, joissa näyttö ei todennäköisesti tue syytettä.

## Oikeus vaieta ja oikeus olla todistamatta itseään vastaan (artikla 7)

Direktiivin 7 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että epäillyllä tai syytetyllä on sen rikoksen osalta, josta häntä epäillään tai syytetään, oikeus vaieta. Artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että epäillyllä tai syytetyllä on oikeus olla todistamatta itseään vastaan.

Esitutkintalain 4 luvun 3 §:n mukaan rikoksesta epäillyllä on oikeus olla myötävaikuttamatta sen rikoksen selvittämiseen, josta häntä epäillään. Lain esitöiden (HE 222/2010 vp) mukaan pykälässä tarkoitettu itsekriminointiin velvoittamisen kielto on kansainvälisesti tunnustettu

periaate, joka ilmenee kansalaisoikeuksia ja poliittisia oikeuksia koskevan kansainvälisen yleissopimuksen 14 artiklan 3 kappaleen g kohdasta ja jonka on katsottu kuuluvan myös Euroopan ihmisoikeussopimuksen (EIS) edellyttämään oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin lähinnä sopimuksen

6 artiklan 2 kappaleen mukaisen syyttömyysolettaman kautta. Esitutkintalain 4 luvun 16 §:n mukaan ilmoitettaessa henkilölle, että häntä epäillään rikoksesta, hänelle on viipymättä ja viimeistään ennen hänen kuulemistaan ilmoitettava muun ohessa oikeudesta vaieta ja olla muutoinkin myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen sekä oikeudesta saada tieto rikoksesta, josta häntä epäillään, sekä tieto rikosepäilyä koskevista muutoksista. Lisäksi luvun 10 §:n 2 momentin mukaan jos epäilty ei halua käyttää oikeuttaan avustajaan, esitutkintaviranomaisen on tarvittaessa varmistettava, että epäillyllä on muun muassa riittävät tiedot häntä koskevan rikosepäilyn sisällöstä ja hänen oikeudestaan olla myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen. Edelleen lain 7 luvun 10 §:n mukaan epäillylle on ennen kuulustelua ilmoitettava muun ohessa oikeudesta vaieta ja olla muutoinkin myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen, vaikka ilmoitus tästä oikeudesta olisi jo aiemmin tehty. Lisäksi luvun 5 §:ssä on erikseen säädetty kuulusteltavan asianmukaisesta kohtelusta, jotta kuulusteltavan harkintaan ei vaikutettaisi sopimattomilla keinoilla tai menettelytavoilla.

Muun kuin esitutkintavaiheen osalta periaatetta ilmentää oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 18 §:n 1 momentti, jonka mukaan jokaisella on oikeus kieltäytyä todistamasta siltä osin kuin todistaminen saattaisi hänet tai häneen 17 §:n 1 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevan henkilön syytteen vaaraan tai myötävaikuttaisi hänen tai häneen mainitussa suhteessa olevan henkilön syyllisyyden selvittämiseen. Saman luvun 25 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuin ei saa rikosasiassa hyödyntää 18 §:ssä säädetyn vaitiolo-oikeuden vastaisesti hankittua todistetta. Hyödyntämiskielto koskee myös todistetta, joka on hankittu muussa menettelyssä kuin esitutkinnassa tai rikosasian oikeudenkäynnissä henkilöltä pakkokeinon käyttämisen uhalla tai muutoin vastoin hänen tahtoaan, jos hän oli tällöin epäiltynä tai vastaajana rikoksesta taikka esitutkinta tai oikeudenkäynti oli vireillä rikoksesta, josta häntä syytetään, ja jos todisteen hankkiminen rikosasiassa olisi ollut vastoin 18 §:ää. Merkitystä on myös pykälän 3 momentilla, jonka mukaan muussa kuin edellä mainituissa tapauksissa tuomioistuin saa hyödyntää myös lainvastaisesti hankittua todistetta, jollei hyödyntäminen vaaranna oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutumista ottaen huomioon muun muassa todisteen hankkimistapaan liittyvä oikeudenloukkauksen vakavuus. Edellä todetuin tavoin perustuslakivaliokunta on linjannut, että syyttömyysolettama sisältyy edellytykseen oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä.

Oikeudenkäymiskaaren hyödyntämiskieltosäännöksen ajallista laajuutta korostaa se lain esitöissä (HE 46/2014 vp, s. 85) vahvistettu, että hyödyntämiskiellot tulee rikosasiassa ottaa tuomioistuimen ohella huomioon myös esitutkinnassa ja syyteharkinnassa. Selvästi hyödyntämiskiellon alaisia todisteita ei tule esitutkinnassa hankkia saati käyttää syyteharkinnassa ja nimetä todisteiksi oikeudenkäynnissä käytettäväksi. Kansallisen lainsäädännön osalta voidaan tässä yhteydessä mainita lisäksi lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa niin sanottua syyteneuvottelua koskeva 1 luvun 10a §:n säännös, jonka mukaan jos tuomioesitystä ei tehdä, epäillyn tai vastaajan lausumia, jotka on annettu tällaisen neuvottelun yhteydessä, ei saa käyttää todisteena rikosasiassa, sekä lain rikosasioiden ja eräiden riita-asioiden sovittelusta 21 §:n 2 momentti, jonka mukaan sovittelun osapuoli ei saa asian myöhemmässä käsittelyssä ilman vastapuolen suostumusta vedota siihen, mitä tämä on sovintoon pääsemiseksi esittänyt sovittelussa.

Oikeuskäytännössä itsekriminointisuojan toteutumista on käsitelty säännöllisesti. Korkein oikeus on viimeksi ratkaisussaan KKO 2016:96 pohtinut laajemmin itsekriminointisuojan laajuutta todeten muun muassa, ettei laissa säädettyjä epäillyn itsekriminointisuojaa koskevia tai muita vähimmäisoikeuksia voida vaarantaa tai kiertää kohdistamalla epäiltyyn kuulustelutoimenpiteitä varsinaisten esitutkintakuulustelujen ulkopuolella. Ratkaisussaan korkein oikeus on – viitaten aikaisempaan ratkaisuunsa KKO 2012:45 – lisäksi korostanut, että itsekriminointisuojaa koskevan oikeudenloukkauksen korjaamattomuus merkitsee sitä, että oikeudenkäynti voi yleensä olla oikeudenmukainen vain, mikäli syyllisyyttä arvioitaessa ei nojauduta sellaisiin epäillyn lausumiin, joita rasittaa tällainen oikeudenloukkaus. Tämä tarkoittaisi KKO:n mukaan sitä, ettei tällaisia syyllisyyttä tukevia lausumia saa oikeudenkäynnissä hyödyntää. Korkein oikeus on kuitenkin katsonut EIT:n hiljattain[[4]](#footnote-4) täsmentäneen tätä tulkintaa siten, että myös tällaisten todisteiden käyttämisen vaikutusta on arvioitava silmällä pitäen oikeudenkäynnin oikeudenmukaisuutta kokonaisuutena.

Direktiivin 7 artiklan 3 kohdan mukaan se, että epäilty tai syytetty käyttää oikeuttaan olla todistamatta itseään vastaan, ei estä toimivaltaisia viranomaisia keräämästä todisteita, jotka voidaan laillisesti saada lainmukaisia pakkokeinoja käyttäen ja jotka ovat olemassa epäillyn tai syytetyn tahdosta riippumatta. Säännöstä on tarkennettu johdanto-osan kappaleessa 29, jonka mukaan itsekriminointisuoja ei saisi estää toimivaltaisia viranomaisia hankkimasta todisteita, jotka voidaan laillisesti saada epäillyltä tai syytetyltä lainmukaisia pakkokeinoja käyttäen ja jotka ovat olemassa tämän tahdosta riippumatta, kuten kotietsintäluvan perusteella saatava aineisto tai aineisto, joka on lain nojalla säilytettävä ja esitettävä vaadittaessa, sekä puhallus-, veri- ja virtsanäytteet ja DNA-testauksissa käytettävät kehon kudokset. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 25 §:n 2 momentin mukaan hyödyntämiskielto koskee myös todistetta, joka on hankittu muussa menettelyssä kuin esitutkinnassa tai rikosasian oikeudenkäynnissä henkilöltä pakkokeinon käyttämisen uhalla tai muutoin vastoin hänen tahtoaan, jos hän oli tällöin epäiltynä tai vastaajana rikoksesta taikka esitutkinta tai oikeudenkäynti oli vireillä rikoksesta, josta häntä syytetään, ja jos todisteen hankkiminen rikosasiassa olisi ollut vastoin oikeutta kieltäytyä todistamasta koskevaa 18 §:ää. Lain esitöiden (HE 46/2014 vp, s. 89) mukaan henkilö on velvollinen passiivisesti sietämään todisteiden hankkimisen. Estettä ei ole käyttää pakkokeinoja häntä vastaan ja käyttää tällä tavalla saatuja todisteita, jotka olivat olemassa ja saatavilla hänen tahdostaan riippumatta. Esitöissä on erikseen todettu, että henkilö on velvollinen sietämään kotietsinnän ja takavarikon, puhalluskokeen sekä veri-, virtsa- ja ääninäytteen sekä DNA-testiä varten kudosnäytteen ottamisen. Siten laillisesti voidaan kerätä ja käyttää todisteita, jotka on saatu lainmukaisia pakkokeinoja käyttämällä käsiteltävänä olevaa rikosta koskevassa rikosprosessissa.

Artiklan 4 kohdan perusteella jäsenvaltiot voivat sallia, että niiden oikeusviranomaiset ottavat rangaistusta määrätessään huomioon epäiltyjen ja syytettyjen yhteistyöhalukkuuden.

Rikoslain 6 luvun 6 §:n mukaan rangaistuksen lieventämisperusteita ovat muun muassa tekijän ja asianomistajan välillä saavutettu sovinto, tekijän muu pyrkimys estää tai poistaa rikoksensa vaikutuksia taikka hänen pyrkimyksensä edistää rikoksensa selvittämistä. Saman luvun 8a §:ssä säädetään rangaistusasteikon lieventämisestä tunnustuksen perusteella. Pykälän mukaan rangaistus määrätään noudattaen lievennettyä rangaistusasteikkoa, jos tekijä on myötävaikuttanut rikoksensa selvittämiseen. Mainitut säännökset vaikuttaisivat olevan yhteensopivia artiklan 4 kohdassa mahdollistetun kanssa.

Artiklan 5 kohdan mukaan sitä, että epäilty tai syytetty käyttää oikeuttaan vaieta tai oikeuttaan olla todistamatta itseään vastaan, ei saa käyttää häntä vastaan eikä pitää todisteena siitä, että hän on tehnyt kyseessä olevan rikoksen.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan tuomioistuin harkitsee, mikä vaikutus asianosaisen menettelyllä on todisteena, jos hän ilman hyväksyttävää syytä muun ohessa tuomioistuimen kehotuksesta huolimatta ei lausu vastapuolen vaatimuksesta tai sen perusteista, todistelutarkoituksessa kuultuna ei anna kertomusta tai vastaa kysymykseen tai ei noudata tuomioistuimen kehotusta täydentää tai selventää esitystään taikka muuta kehotusta. Pykälän 2 momentin mukaan rikosasian vastaajan 1 momentissa tarkoitettu menettely saadaan kuitenkin ottaa huomioon hänen vahingokseen vain siinä määrin kuin se ei loukkaa hänen oikeuttaan olla myötävaikuttamatta syyllisyytensä selvittämiseen.

Lain esitöiden (HE 46/2014 vp, s. 53) mukaan mainittua 2 momenttia tulisi soveltaa siinä laajuudessa kuin Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön nojalla on sallittua käyttää syytetyn vaikenemista todisteena hänen vahingokseen. Perus- ja ihmisoikeuksiin kuuluvan oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin elementteihin kuuluu niin sanottu itsekriminointisuoja eli oikeus olla myötävaikuttamatta oman syyllisyytensä selvittämiseen. Tästä seuraa, ettei rikosasian vastaajalla ole velvollisuutta antaa kertomusta tai vastata kysymyksiin todistelutarkoituksessa käytettäväksi. Esitöiden mukaan lähtökohtana siksi on, ettei rikosasian vastaajan passiivisuutta tule lukea näytöksi syytteen tueksi. Kuitenkin esitöiden mukaan Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen käytännön perusteella voidaan syytetyn vaikeneminen ottaa hänen vahingokseen huomioon, jos olosuhteet selvästi vaativat hänen selitystään.

Direktiivin 7 artiklan 6 kohdan mukaan 7 artikla ei estä jäsenvaltioita päättämästä, että vähäisissä rikkomuksissa toimivaltainen viranomainen käsittelee asiaa oikeudellisissa menettelyissä tai niiden joissakin vaiheissa kirjallisesti tai ilman epäillyn tai syytetyn kuulemista, edellyttäen, että tällöin kunnioitetaan oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Kirjallisista ja poissaolokäsittelyistä säädetään muuten kuin 7 artiklan kannalta seuraavaksi käsiteltävässä 8 artiklassa.

Edellä selostetun perusteella vaikuttaa selvältä, että kansallinen lainsäädäntö täyttää direktiivin 7 artiklan 1 ja 2 kohtien edellytykset oikeudesta vaieta ja oikeudesta olla todistamatta itseään vastaan. Myöskään 7 artiklan 3 kohdan ja 6 kohdan osalta direktiivi ei näyttäisi edellyttävän kansallisia täytäntöönpanotoimia. Tarkemmin voidaan pohtia artiklan 4 kohdan ja erityisesti 5 kohdan suhdetta kansalliseen sääntelyyn rikosasian vastaajan itsekriminointisuojan käytöstä. Artiklan 4 kohta näyttäisi sallivan epäiltyjen ja syytettyjen yhteistyöhalukkuuden huomioon ottamisen vain rangaistusta mitattaessa. Tätä rajoitusta näyttäisi tukevan 5 kohdan säännös siitä, että epäillyn tai syytetyn käyttämää oikeutta vaieta tai olla todistamatta itseään vastaan ei saa käyttää häntä vastaan eikä pitää todisteena siitä, että hän on tehnyt kyseessä olevan rikoksen. Edellä todetun mukaisesti oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n perusteella vastaajan menettely saadaan kuitenkin ottaa huomioon vastaajan vahingoksi myös muutoin kuin pelkästään rangaistusta mitattaessa, edellyttäen, että se ei loukkaa hänen oikeuttaan olla myötävaikuttamatta syyllisyytensä selvittämiseen.

Tätä kysymystä harkittaessa huomioon tulee ensinnäkin ottaa direktiivin johdanto-osan kappale 27, jonka mukaan sen määrittämiseksi, onko oikeutta vaieta tai oikeutta olla todistamatta itseään vastaan loukattu, olisi otettava huomioon Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tulkinta Euroopan ihmisoikeussopimuksen mukaisesta oikeudesta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin. Tältä osin merkityksellinen on esimerkiksi EIT:n ratkaisu asiassa *John Murray v. Yhdistynyt kuningaskunta (1996)* jossa, ottaen huomioon olosuhteet ja vaikenemisen ohella muut todisteet syytettyä vastaan, ihmisoikeussopimuksen vastaisena ei pidetty sitä, että vaikenemisesta vedettiin johtopäätöksiä syytetyn syyllisyyden tueksi. Tuomion perusteluiden mukaan syytetyn vaikeneminen voidaan ottaa todisteena huomioon itsekriminointisuojasta huolimatta tilanteissa, joissa syytetyltä on pyydetty selvennystä asiaan, johon selvästi voidaan vaatia selitystä. Tällöinkin syytetyn vaikenemista voidaan käyttää vain syyttäjän todistelua tukevana todisteena eikä tuomiota voida perustaa yksinomaan syytetyn vaikenemiseen.[[5]](#footnote-5) Asiassa *Averill v. Yhdistynyt kuningaskunta (2000)* EIT tarkensi edelleen, että vaikenemista on käytettävä todisteena syytettyä vastaan vain selvästi selitystä vaativissa tilanteissa, joissa terveen järjen mukaan tilanteelle pitäisi olla jokin selitys, jos syytetty ei olisi syyllinen.[[6]](#footnote-6) Tuoreimpana voidaan viitata edelläkin mainittuun ratkaisuun asiassa *Ibrahim ja muut v. Yhdistynyt kuningaskunta (2016)*, jossa EIT on linjannut, että itsekriminointisuojaa loukatenkin saatujen todisteiden käyttämisen vaikutusta on arvioitava silmällä pitäen oikeudenkäynnin oikeudenmukaisuutta kokonaisuutena.[[7]](#footnote-7)

Direktiivin velvoitteita arvioitaessa voidaan lisäksi huomioon ottaa johdanto-osan kappale 28, jonka mukaan sitä, että epäilty tai syytetty käyttää oikeuttaan vaieta tai oikeutta olla todistamatta itseään vastaan, ei tulisi käyttää häntä vastaan eikä pitää *itsessään* todisteena siitä, että hän on tehnyt kyseessä olevan rikoksen. Tämä ei kuitenkaan saisi vaikuttaa niiden kansallisten sääntöjen soveltamiseen, joiden mukaisesti tuomioistuin tai tuomari arvioi näyttöä, edellyttäen, että oikeutta puolustukseen kunnioitetaan. Tältä osin merkitystä on sanan ”itsessään” (englanninkielisessä kieliversiossa ”in itself”) merkityksellä. Selvää lienee, että syytetyn vaikenemista voidaan direktiivin perusteella käyttää enintään syyttäjän todistelua tukevana todisteena. Tuomiota ei voida perustaa yksinomaan syytetyn vaikenemiseen. Ihmisoikeustuomioistuimen ratkaisukäytännössä kyseinen periaate ilmenee selkeästi esimerkiksi ratkaisusta *Telfner v. Itävalta (2001)*, jossa kansalliset tuomioistuimet olivat liikennerikosasiassa käyttäneet vastaajan vaikenemista asiassa näyttönä häntä vastaan, vaikka syyttäjä ei ollut esittänyt vastaajan syyllisyydestä vakuuttavaa näyttöä. Todistustaakka oli asiassa tosiasiallisesti käännetty syyttäjältä syytetylle ja EIS 6 artiklan 2 kohtaa katsottiin rikotun.[[8]](#footnote-8) Korkein oikeus on tarkastellut kysymystä muun muassa ennakkoratkaisuissaan KKO 2012:27 ja KKO 2015:91. Korkein oikeus on ratkaisuissaan EIT:n ratkaisukäytäntöön viitaten korostanut, että syytteen tueksi esitetty näyttö vaikuttaa osaltaan siihen, millaista selvitystä vastaajalta voidaan kiistämisperusteistaan edellyttää.

Vielä huomiota tulee kiinnittää johdanto-osan kappaleeseen 22, jonka mukaan syyttömyysolettamaa loukattaisiin, jos todistustaakka siirtyisi syyttäjältä puolustukselle, sanotun kuitenkaan vaikuttamatta tuomioistuimen mahdollisiin valtuuksiin hankkia tietoa viran puolesta, oikeuslaitoksen riippumattomuuteen sen arvioidessa epäillyn tai syytetyn syyllisyyttä ja rikoksesta epäillyn tai syytetyn rikosoikeudelliseen vastuuseen liittyvään tosiseikkoja tai oikeudellisia seikkoja koskevien olettamien käyttöön. Kappaleen mukaan tällaisten olettamien käytön olisi pysyttävä kohtuuden rajoissa siten, että otetaan huomioon kyseessä olevan asian merkitys ja säilytetään oikeus puolustukseen, ja keinojen olisi oltava asianmukaisessa suhteessa niillä tavoiteltuun oikeutettuun päämäärään nähden. Olettamien olisi lisäksi oltava kumottavissa ja niitä saisi joka tapauksessa käyttää vain sillä edellytyksellä, että oikeutta puolustukseen kunnioitetaan. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on oikeuskäytännössään katsonut, että edes presumptiolle perustuvat rangaistussäännökset eivät automaattisesti riko Euroopan ihmisoikeussopimuksen takaamaa syyttömyysolettamaa.[[9]](#footnote-9)

Edellä käsitellyn perusteella voidaan todeta, että oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n 2 momentin perustelujen mukaan pykälässä tarkoitettua voidaan soveltaa vain siinä laajuudessa kuin EIT:n käytännön nojalla on sallittua käyttää syytetyn vaikenemista todisteena hänen vahingokseen. Vastaavasti direktiivin johdanto-osan kappale 27 vaikuttaisi antavan EIT:n oikeuskäytännölle merkittävän roolin sitä arvioitaessa, missä määrin syytetyn vaikenemista voidaan käyttää todisteena häntä vastaan. Direktiivillä ei ole myöskään tarkoitettu vaikuttaa niiden kansallisten sääntöjen soveltamiseen, joiden mukaisesti tuomioistuin tai tuomari arvioi näyttöä eikä direktiivi estä kumottavissa olevien olettamien käyttöä kunhan oikeutta puolustukseen kunnioitetaan. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n 2 momentin säännöksen ohella syytetyn tai epäillyn oikeuden olla myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen laajuutta on kansallisesti pohdittu esimerkiksi esitutkintalain 4 luvun 3 §:ää säädettäessä. Samansuuntaisesti oikeudenkäymiskaaren säännöksen perusteluiden kanssa tuolloin on Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntöön viitaten katsottu (HE 222/2010 vp, s. 192-193), että vaikka rikoksesta epäillyn ei tarvitse esitutkinnassa lausua mitään ja hänellä ei ole totuudessa pysymisvelvollisuutta, oikeuteen turvautuminen ei ole välttämättä epäillyn kannalta hyödyllistä, vaan vaikeneminen tai totuudenvastaisten kertomusten kertominen voi näytön arvioinnin yhteydessä vaikuttaa myös epäillyn vahingoksi. Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 6 §:n on siten tulkittava vastaavan tältä osin esitutkintalain 4 luvun 3 §:n säännöstä oikeudesta olla myötävaikuttamatta rikoksensa selvittämiseen.

Edellä esitetyn perusteella voidaan kokonaisuutena arvioida, että kansallinen lainsäädäntö vastaa direktiivissä edellytettyä myös artiklan 7 kohtien 4 ja 5 osalta ja siten koko artiklan osalta.

## Oikeus olla läsnä oikeudenkäynnissä (artikla 8)

Direktiivin 8 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että epäillyllä tai syytetyllä on oikeus olla läsnä omassa oikeudenkäynnissään. Artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltiot voivat kuitenkin säätää, että oikeudenkäynti, joka voi johtaa epäillyn tai syytetyn syyllisyyttä tai syyttömyyttä koskevan päätöksen tekemiseen, voidaan järjestää tämän poissa ollessa edellyttäen, että a) epäillylle tai syytetylle on ilmoitettu hyvissä ajoin oikeudenkäynnistä ja poissaolon seuraamuksista tai että b) epäiltyä tai syytettyä, jolle on ilmoitettu oikeudenkäynnistä, edustaa joko hänen itsensä tai valtion nimeämä valtuutettu edustaja. Velvoitetta on täsmennetty johdanto-osan kappaleessa 36, jonka mukaan epäillylle tai syytetylle oikeudenkäynnistä ilmoittamisella olisi katsottava tarkoitettavan sitä, että virallinen tieto oikeudenkäynnin ajankohdasta ja paikasta annetaan kyseiselle henkilölle joko haasteella henkilökohtaisesti tai muilla keinoin tiedoksi siten, että hän voi tulla tietoiseksi oikeudenkäynnistä. Kappaleen mukaan ilmoituksella poissaolon seuraamuksista olisi erityisesti katsottava tarkoitettavan sitä, että henkilölle ilmoitetaan, että asia voidaan ratkaista, vaikka hän jättää saapumatta oikeudenkäyntiin. Edelleen johdanto-osan kappaleessa 38 on tarkennettu, että harkittaessa, onko tapa, jolla tieto annetaan, riittävä varmistamaan sen, että henkilö on tietoinen oikeudenkäynnistä, olisi tarvittaessa kiinnitettävä erityistä huomiota myös siihen, millaista huolellisuutta noudattaen viranomaiset ovat pyrkineet ilmoittamaan asiasta asianomaiselle henkilölle ja millaista huolellisuutta noudattaen asianomainen henkilö on pyrkinyt saamaan hänelle osoitettua tietoa.

Harkittaessa, minkä kansallisten menettelyjen kannalta oikeutta olla läsnä omassa oikeudenkäynnissään arvioidaan, olennainen on johdanto-osan kappale 41, jonka mukaan oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä voidaan käyttää vain siinä tapauksessa, että järjestetään yksi tai useampi suullinen käsittely. Tämä tarkoittaa, että oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä ei voida soveltaa, jos asiaankuuluvien kansallisten menettelysääntöjen mukaisesti suullista käsittelyä ei lainkaan järjestetä. Tällaisten kansallisten sääntöjen olisi kappaleen mukaan oltava perusoikeuskirjan ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen vaatimusten mukaisia, sellaisina kuin unionin tuomioistuin ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin niitä tulkitsevat, erityisesti siltä osin kuin kyse on oikeudesta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

Lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 5 luvun 15 §:n 1 momentin mukaan pääkäsittelyyn on kutsuttava muun muassa asian vastaaja. Pykälän 3 momentin mukaan kutsun yhteydessä asianosaiselle on ilmoitettava, minä päivänä ja kellonaikana ja missä istunto pidetään sekä siitä, mikä seuraamus hänelle voi aiheutua siitä, ettei hän saavu istuntoon. Lain esitöiden (HE 82/1995 vp, s. 74) mukaan istunnon ajankohtaa määrättäessä on otettava huomioon, että asianosaisille jää riittävästi aikaa valmistautua oikeudenkäyntiin. Kutsun tiedoksiannossa noudatetaan lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa ohella oikeudenkäymiskaaren 11 luvun säännöksiä. Lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 8 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan asianosainen määrätään saapumaan käräjäoikeudessa pidettävään pääkäsittelyyn henkilökohtaisesti sakon uhalla, jollei katsota, ettei hänen henkilökohtainen läsnäolonsa asian selvittämiseksi ole tarpeen. Pykälän 4 momentin mukaan jos asia voidaan ratkaista vastaajan poissaolosta huolimatta, siitä on kutsussa ilmoitettava, samoin kuin siitä, onko vastaajan saavuttava henkilökohtaisesti.

Saman lain 8 luvun 11 §:n 1 momentin mukaan asia voidaan tutkia ja ratkaista vastaajan poissaolosta huolimatta, jos hänen läsnäolonsa asian selvittämiseksi ei ole tarpeen ja hänet on sellaisella uhalla kutsuttu tuomioistuimeen. Tällöin voidaan tuomita rikesakko, sakkorangaistus tai enintään kolmen kuukauden vankeusrangaistus ja enintään 10 000 euron suuruinen menettämisseuraamus. Luvun 12 §:n mukaan asia voidaan tutkia ja ratkaista vastaajan suostumuksella hänen poissaolostaan huolimatta, jos hänet on sellaisella uhalla kutsuttu tuomioistuimeen ja jos hänen läsnäolonsa asian selvittämiseksi ei ole tarpeen. Rangaistukseksi ei tällöin voida tuomita kuutta kuukautta ankarampaa vankeusrangaistusta.

Kansallisen sääntelyn voidaan siten katsoa täyttävän artiklan 2 kohdan johdanto-osassa täsmennetyn edellytyksen siitä, että epäillylle tai syytetylle on ilmoitettu hyvissä ajoin oikeudenkäynnistä ja poissaolon seuraamuksista.

Artiklan 3 kohdassa vahvistetaan erikseen, että 2 kohdan mukaisesti tehty päätös voidaan panna täytäntöön asianomaista epäiltyä tai syytettyä vastaan.

Artiklan 4 kohdan mukaan kun jäsenvaltiot ovat säätäneet, että oikeudenkäynti on mahdollista järjestää epäillyn tai syytetyn poissa ollessa, mutta tämän artiklan 2 kohdassa säädettyjä edellytyksiä ei voida täyttää, koska epäiltyä tai syytettyä ei löydetä kohtuullisiksi katsottavista toimista huolimatta, jäsenvaltiot voivat säätää, että päätös voidaan silti tehdä ja panna täytäntöön. Tällöin jäsenvaltioiden on varmistettava, että kun epäillylle tai syytetylle ilmoitetaan päätöksestä, erityisesti kun hänet on otettu kiinni, hänelle on ilmoitettava myös mahdollisuudesta riitauttaa päätös ja oikeudesta uuteen oikeudenkäyntiin tai muuhun oikeussuojakeinoon 9 artiklan mukaisesti.

Artiklan 5 kohdan mukaan artikla ei vaikuta niiden kansallisten sääntöjen soveltamiseen, joiden mukaisesti tuomari tai toimivaltainen tuomioistuin voi evätä tilapäisesti epäillyltä tai syytetyltä pääsyn oikeudenkäyntiin, jos se on välttämätöntä rikosoikeudellisen menettelyn moitteettoman kulun turvaamiseksi, edellyttäen, että oikeutta puolustukseen kunnioitetaan. Velvoitetta on tarkennettu johdanto-osan kappaleessa 40, jonka mukaan jäsenvaltioiden toimivaltaisten viranomaisten olisi voitava evätä tilapäisesti epäillyltä tai syytetyltä pääsy oikeudenkäyntiin, jos se tapahtuu rikosoikeudellisen menettelyn moitteettoman kulun turvaamiseksi. Näin voitaisiin menetellä esimerkiksi silloin, kun epäilty tai syytetty häiritsee istuntoa ja hänet on poistettava salista tuomarin määräyksellä tai kun vaikuttaa siltä, että epäillyn tai syytetyn läsnäolo estää todistajan asianmukaisen kuulemisen.

Artiklan 5 kohdan mukaisen arvioinnin kannalta olennainen on oikeudenkäymiskaaren 14 luvun 6 §:n säännös, jonka mukaan tuomioistuimen puheenjohtaja on velvollinen valvomaan järjestyksen noudattamista istunnossa ja antamaan tätä varten tarvittavat määräykset. Puheenjohtaja voi määrätä istuntosalista poistettavaksi sen, joka häiritsee käsittelyä tai käyttäytyy muutoin sopimattomasti. Luvun 7 §:n mukaan muun muassa se, joka ei noudata puheenjohtajan 6 §:n nojalla antamia määräyksiä tai muutoin häiritsee käsittelyä tai käyttäytyy sopimattomasti, voidaan tuomita maksamaan järjestyssakko tai, jos järjestyssakko ei ole riittävä toimenpide häiriön poistamiseksi, määrätä henkilökohtaisesti läsnä oleva otettavaksi välittömästi säilöön ja pidettäväksi säilössä enintään 24 tunnin ajan. Pykälän mukaan säilöön otettu henkilö on laskettava vapaaksi heti, kun hänen säilössä pitämisensä ei enää ole välttämätöntä oikeudenkäynnin häiriöttömän kulun turvaamiseksi. Lisäksi on säädetty, että jos asianosainen otetaan säilöön, tuomioistuimen on harkittava, voidaanko asian käsittelyä asianosaisen poissaolosta huolimatta jatkaa. Lain esitöiden (HE 271/2004 vp, s. 60-62) mukaan jos asian käsittelyä ei voitaisi asianosaisen poissa ollessa jatkaa, käsittely olisi keskeytettävä tai sitä olisi lykättävä. Edelleen perustelujen mukaan asianmukaiseen prosessinjohtoon kuuluu, että puheenjohtajan tulisi yleensä ensin varoittaa oikeudenkäyntiä häiritsevää tai sopimattomasti käyttäytyvää henkilöä siitä, että mikäli hän jatkaa häiritsevää käyttäytymistään, hänelle määrätään kurinpitoseuraamus.

Lisäksi voidaan tässä yhteydessä huomioida lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 8 luvun 14 §:n säännös, jonka mukaan mitä luvussa säädetään poissaolosta istunnosta, sovelletaan myös silloin, kun asianosainen luvatta poistuu kesken käsittelyn. Edelleen voidaan mainita oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 51 §:n 1 momentin säännös siitä, että todistelutarkoituksessa kuultavaa asianosaista sekä todistajaa ja asiantuntijaa voidaan kuulla pääkäsittelyssä asianosaisen tai muun henkilön läsnä olematta, jos tuomioistuin harkitsee tämän soveliaaksi ja menettely on tarpeen esimerkiksi kuultavan suojaamiseksi tai jos kuultava muuten jättäisi ilmaisematta, mitä asiasta tietää tai jos henkilö häiritsee tai koettaa eksyttää kuultavaa tämän puhuessa. Pykälän 2 momentissa on kuitenkin säädetty, että asianosaisille on varattava tilaisuus esittää kuultavalle kysymyksiä.

Artiklan 5 kohdassa ei edellytetä käsittelyn keskeyttämistä vastaajan oikeudenkäynnistä poistamisen johdosta edellyttäen, että oikeutta puolustukseen kunnioitetaan. Siten voitaneen katsoa, että kansallinen sääntely, jossa asianosaisen poistaminen oikeudenkäynnistä saattaisi johtaa käsittelyn keskeyttämiseen tai lykkäämiseen, tarjoaa direktiiviä pidemmälle menevää suojaa syytetyn oikeuden olla läsnä omassa oikeudenkäynnissään kannalta ja täyttää siten myös direktiivin edellytyksen puolustuksen oikeuden kunnioittamisesta. Direktiivin vastaisena ei voida pitää myöskään oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 51 §:n 1 momentin säännöstä ottaen huomioon, että säännöksessä tarkoitetut poikkeustilanteet vastaavat artiklassa sallittuja ja että 2 momentissa varmistetaan puolustuksen oikeuksien toteutuminen näissäkin tilanteissa.

Artiklan 6 kohdan mukaan artikla ei vaikuta niiden kansallisten sääntöjen soveltamiseen, joiden mukaisesti oikeudelliset menettelyt tai niiden jotkin vaiheet käydään kirjallisesti, edellyttäen, että oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin kunnioitetaan. Kirjallisesta menettelystä säädetään lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 5a luvussa. Luvun 1 §:ssä on säädetty edellytykset, joiden täyttyessä asia voidaan ratkaista pääkäsittelyä toimittamatta kirjallisessa menettelyssä. Kirjallisen menettelyn käytöltä edellytetään muun muassa vastaajan täysi-ikäisyyttä, tunnustusta ja nimenomaista suostumista menettelyyn käyttöön. Lisäksi menettelyssä voidaan käsitellä vain tietyn vakavuustason alittavia tekoja ja tuomita rangaistukseksi enintään yhdeksän kuukautta vankeutta. Menettelyn voitaneen siten kokonaisuutena katsoa täyttävän direktiivin edellytyksen oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä.

Varsinaisten artiklakohtien lisäksi velvoitteita erityisesti oikeuden olla läsnä omassa oikeudenkäynnissään kannalta vaikuttaisi seuraavan johdanto-osan kappaleesta 42, jonka mukaan jäsenvaltioiden olisi varmistettava, että direktiiviä täytäntöön pantaessa, erityisesti niiltä osin kuin kyse on oikeudesta olla läsnä oikeudenkäynnissä ja oikeudesta uuteen oikeudenkäyntiin, otetaan huomioon haavoittuvassa asemassa olevien erityistarpeet. Kappaleen mukaan haavoittuvassa asemassa olevilla epäillyillä ja syytetyillä olisi tarkoitettava kaikkia epäiltyjä tai syytettyjä, jotka eivät ikänsä, psyykkisen tai fyysisen tilansa tai vammansa vuoksi pysty ymmärtämään rikosoikeudellista menettelyä tai osallistumaan siihen tehokkaasti.

Voidaan ensinnäkin todeta, että johdanto-osan kappaleiden tulisi perustua artiklatekstiin sitä täsmentäen uusien velvoitteiden luomisen sijasta. Toiseksi voitaneen katsoa, että useat kansallisesti voimassa olevat säännökset ilmentävät kappaleen vaatimuksia. Ensinnäkin voidaan mainita oikeudenkäymiskaaren 12 luvun 2 §:n säännös, jonka mukaan alaikäisen vastaajan edunvalvoja, huoltaja tai muu laillinen edustaja käyttää itsenäisesti alaikäisen ohella puhevaltaa ja täysikäisen muun kuin syyntakeisen vajaavaltaisen puhevaltaa käyttää edunvalvoja tai muu laillinen edustaja. Lisäksi oikeudenkäynnistä rikosasioissa annetun lain 2 luvun 1 §:ssä on säännökset tilanteista, joissa epäillylle on määrättävä puolustaja viran puolesta. Näin on muun ohella silloin, kun epäilty ei kykene puolustamaan itseään tai kun epäilty, jolla ei ole puolustajaa, on alle 18-vuotias, jollei ole ilmeistä, ettei hän tarvitse puolustajaa. Kirjallisen menettelyn käytön osalta voidaan tässäkin yhteydessä korostaa, että yhtenä lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 5a luvun 1 §:n mukaisista edellytyksistä menettelyn käytölle on, että vastaaja on teon tehdessään ollut täysi-ikäinen.

Esitutkintalain 4 luvun 10 §:n mukaan esitutkintaviranomaisen on muun muassa asianosaisen henkilöön liittyvät seikat huomioon ottaen huolehdittava siitä, että asianosaisen oikeus käyttää avustajaa tosiasiallisesti toteutuu hänen sitä halutessaan tai oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin turvaamisen sitä edellyttäessä. Myös esitutkintalain eräät yleiset periaatteet ilmentävät pyrkimystä siihen, että haavoittuvassa asemassa olevien erityistarpeet otetaan huomioon. Lain 4 luvun 4 §:n mukaisen suhteellisuusperiaatteen mukaan esitutkintatoimenpiteen ja siitä aiheutuvan henkilön oikeuksiin puuttumisen on oltava ensinnäkin puolustettavia muun muassa toimenpiteen kohteena olevan henkilön ikään, terveyteen ja muihin vastaaviin häneen liittyviin seikkoihin ja muihin asiaan vaikuttaviin seikkoihin nähden. Luvun 7—8 §:ssä on alle 18-vuotiaan erityiskohtelua ja

hänelle määrättävää edunvalvojaa koskevat säännökset. Lain 7 luvun 14—16 §:ssä on säännökset alaikäisen henkilön edunvalvojan roolista kuulustelussa, päihtyneen ja mielentilaltaan häiriintyneen kuulustelemisesta taas on erityissäännökset saman luvun 3 ja 4 §:ssä. Siten voimassa olevassa kansallisessa lainsäädännössä on varsin kattavasti huomioitu haavoittuvassa asemassa olevien erityistarpeet.

Edelleen huomiota voidaan tässä yhteydessä kiinnittää johdanto-osan kappaleeseen 43, jonka mukaan lapset ovat haavoittuvassa asemassa, ja heille olisi tarjottava erityisluonteista suojaa. Kappaleen mukaan sen vuoksi eräiden tässä direktiivissä säädettyjen oikeuksien suhteen olisi vahvistettava erityisiä menettelyllisiä takeita. Tältä osin voidaan viitata edellä johdanto-osan kappaleen 42 käsittelyn yhteydessä lausuttuun. Lisäksi kappaleessa 43 edellytetty jää varsin tulkinnanvaraiseksi, eikä tämän kirjauksen perusteella tule ryhtyä lainmuutosharkintaan. Kansallisessa lainsäädännössä on edellä todetunkin mukaisesti jo useita aihepiiriin liittyviä säännöksiä, joissa alaikäisiä epäiltyjä ja syytettyjä suojataan täysi-ikäisiä enemmän. Huomiota voidaan lisäksi kiinnittää 11.5.2016 annettuun direktiiviin epäiltyjen ja syytettyjen lasten prosessuaalisista oikeussuojatakeista rikosoikeudellisissa menettelyissä (2016/800), jonka kansallisessa täytäntöönpanossa kappaleessa 43 edellytetty voidaan pitää mielessä.

Edellä esitetyn perusteella artikla 8 ei vaikuttaisi edellyttävän lainsäädän-nön muuttamista.

## Oikeus uuteen oikeudenkäyntiin (artikla 9)

Direktiivin 9 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos epäilty tai syytetty ei ole ollut läsnä oikeudenkäynnissään eivätkä direktiivin 8 artiklan 2 kohdassa säädetyt edellytykset ole täyttyneet, hänellä on oikeus uuteen oikeudenkäyntiin tai muuhun oikeussuojakeinoon, joka mahdollistaa asian käsittelyn uudelleen, myös uuden näytön tarkastelemisen, ja joka voi johtaa alkuperäisen päätöksen kumoamiseen. Jäsenvaltioiden on tältä osin varmistettava, että kyseisellä epäillyllä tai syytetyllä on oikeus olla läsnä, osallistua tehokkaasti kansallisen lainsäädännön mukaisia menettelyjä sovellettaessa ja käyttää oikeuttaan puolustukseen.

Tuomioistuimen ratkaisuun voidaan hakea muutosta, jos katsotaan tuomioistuimen tehneen virheen antamassaan ratkaisussa. Tuomioistuimen ratkaisu on virheellinen silloin, kun sitä rasittaa prosessuaalinen tai aineellinen virhe. Normaalia muutoksenhakua koskevat säännökset ovat oikeudenkäymiskaaressa. Oikeudenkäymiskaaren 25 luvussa on säännökset muutoksenhausta käräjäoikeudesta hovioikeuteen ja 30 luvussa muutoksenhausta hovioikeudesta korkeimpaan oikeuteen. Lisäksi huomioon voidaan artiklan täyttymistä tarkasteltaessa ottaa mahdollisuus jutun palauttamiseen muutoksenhakutuomioistuimesta asian aikaisemmin ratkaisseeseen institutionaalisesti alempaan tuomioistuimeen. Jos muutoksenhakutuomioistuin havaitsee, ettei asian ratkaisseen tuomioistuimen ratkaisu täytä esimerkiksi perustuslain 21 §:n vaatimuksia oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä, se voi päätyä asiassa jutun palauttamiseen.

Oikeudenkäymiskaaren 31 luvussa on lisäksi säännökset ylimääräisestä muutoksenhausta. Luvun 1 §:n 1 momentin mukaan lainvoiman saanut tuomio voidaan tehdystä kantelusta tuomiovirheen perusteella poistaa muun muassa silloin, jos poissa oleva, jota ei ole haastettu, tuomitaan taikka jos henkilö, jota ei ole kuultu, muutoin kärsii haittaa tuomiosta tai

jos oikeudenkäynnissä on tapahtunut muu oikeudenkäyntivirhe, jonka havaitaan tai voidaan otaksua olennaisesti vaikuttaneen jutun lopputulokseen. Luvun 6 §:n mukaan jos havaitaan, että tuomiovirhe on tapahtunut, poistettakoon tuomio kokonaisuudessaan tai tarpeellisilta kohdin ja juttu osoitettakoon, jos se on käsiteltävä uudestaan, siihen oikeuteen, missä tuomiovirhe on tapahtunut.

Vielä huomiota voidaan kiinnittää lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 8 luvun 11 §:n 2 momenttiin, jonka mukaan jos vastaaja on tuomittu asian tutkimista ja ratkaisemista vastaajan poissaolosta huolimatta koskevan pykälän 1 momentin nojalla rangaistukseen tai menettämisseuraamukseen, mutta hänellä on ollut laillinen este, jota hän ei ole voinut ajoissa ilmoittaa, vastaajalla on oikeus saattaa asia käsiteltäväksi uudelleen ilmoittamalla siitä tuomioistuimelle 30 päivän kuluessa siitä, kun hän on todisteellisesti saanut tiedon tuomitusta rangaistuksesta tai menettämisseuraamuksesta.

Artiklan 9 ei voida katsoa soveltuvan kirjallisessa menettelyssä annettuihin ratkaisuihin, koska 8 artiklan 6 kohdassa säännellyn poikkeussäännöksen perusteella koko 8 artikla ei vaikuta kirjallista menettelyä koskevien kansallisten sääntöjen soveltamiseen. Lisäksi merkitystä voidaan myös 9 artiklan velvoitteen kannalta antaa johdanto-osan kappaleen 41 kirjaukselle, jonka mukaan oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä voidaan käyttää vain siinä tapauksessa, että järjestetään yksi tai useampi suullinen käsittely. Sanotun on tulkittava rajoittavan vastaavasti myös oikeutta uuteen oikeudenkäyntiin.

Kansallisen sääntelyn voidaan siten arvioida täyttävän direktiivin 9 artiklasta aiheutuvat velvoitteet.

## Oikeussuojakeinot (artikla 10)

Direktiivin 10 artiklan 1 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että epäillyllä tai syytetyllä on käytössään tehokkaat oikeussuojakeinot, jos hänen tämän direktiivin mukaisia oikeuksiaan loukataan. Johdanto-osan kappaleessa 44 on tältä osin täsmennetty, että kun direktiivissä vahvistettuja oikeuksia on loukattu, tehokkaalla oikeussuojakeinolla olisi oltava mahdollisimman pitkälti sellainen vaikutus, että se palauttaa epäillyn tai syytetyn samaan tilanteeseen, joka olisi vallinnut, jos oikeudenloukkausta ei olisi tapahtunut.

Ensinnäkin voidaan viitata edellä 4 artiklan 2 kohdan osalta esitettyyn. Siten syyttömyysolettaman rikkomisen kannalta merkityksellisiä rangaistus-säännöksiä ovat erityisesti rikoslain 24 luvun 8 ja 9 §:n säännökset yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Epäilty tai syytetty voi tehdä näitä rikoksia koskevan tutkintapyynnön epäillessään oikeuksiaan rikotun. Merkitystä voi rangaistussäännösten lisäksi olla myös vahingonkorvaussäännöksillä, joiden perusteella syyttömyysolettaman rikkomisesta voidaan tuomita vahingonkorvauslain nojalla vahingonkorvausta. Edelleen voidaan pitää huomionarvoisena myös eduskunnan oikeusasiamiehelle tai valtioneuvoston oikeuskanslerille tehtävien kanteluiden mahdollisuutta. Eduskunnan oikeusasiamies tai valtioneuvoston oikeuskansleri voivat saamiensa kanteluiden perusteella esimerkiksi nostaa syytteen tai suositella viranomaista hyvittämään aiheutuneen vahingon.

Normaalia muutoksenhakua voidaan käyttää, jos katsotaan tuomioistuimen tehneen virheen antamassaan ratkaisussa. Oikeudenkäymiskaaren 25 luvussa on säännökset muutoksenhausta käräjäoikeudesta hovioikeuteen ja 30 luvussa muutoksenhausta hovioikeudesta korkeimpaan oikeuteen. Lisäksi oikeudenkäymiskaaren 31 luvussa on edellä artiklaa 9 käsiteltäessä tarkastellun mukaisesti säännökset ylimääräisestä muutoksenhausta. Luvun 1 §:n 1 momentin mukaan lainvoiman saanut tuomio voidaan tehdystä kantelusta tuomiovirheen perusteella poistaa muun muassa silloin, jos oikeudenkäynnissä on tapahtunut muu oikeudenkäyntivirhe, jonka havaitaan tai voidaan otaksua olennaisesti vaikuttaneen jutun lopputulokseen. Edelleen voidaan viitata edellä 4 artiklan käsittelyn yhteydessä todettuun siitä, että lain oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luvun 9a §:n perusteella henkilöllä on oikeus saattaa myös häntä koskeva syyttämättäjättämispäätös tuomioistuimen käsiteltäväksi, vaikka päätös ei sisälläkään kannanottoa syyksilukemiseen.

Artiklan 2 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava, että arvioitaessa epäillyn tai syytetyn lausuntoja tai todisteita, joiden hankkimisessa on loukattu hänen oikeuttaan vaieta tai hänen oikeuttaan olla todistamatta itseään vastaan, oikeutta puolustukseen ja menettelyn oikeudenmukaisuutta kunnioitetaan, sanotun kuitenkaan rajoittamatta todisteiden hyväksyttävyyttä koskevia kansallisia sääntöjä ja järjestelmiä.

Kuten edellä on 7 artiklaa käsiteltäessä todettu, oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 18 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus kieltäytyä todistamasta siltä osin kuin todistaminen saattaisi hänet tai häneen 17 §:n 1 momentissa tarkoitetussa suhteessa olevan henkilön syytteen vaaraan tai myötävaikuttaisi hänen tai häneen mainitussa suhteessa olevan henkilön syyllisyyden selvittämiseen. Saman luvun 25 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuin ei saa rikosasiassa hyödyntää 18 §:ssä säädetyn vaitiolo-oikeuden vastaisesti hankittua todistetta. Hyödyntämiskielto koskee myös todistetta, joka on hankittu muussa menettelyssä kuin esitutkinnassa tai rikosasian oikeudenkäynnissä henkilöltä pakkokeinon käyttämisen uhalla tai muutoin vastoin hänen tahtoaan, jos hän oli tällöin epäiltynä tai vastaajana rikoksesta taikka esitutkinta tai oikeudenkäynti oli vireillä rikoksesta, josta häntä syytetään, ja jos todisteen hankkiminen rikosasiassa olisi ollut vastoin 18 §:ää.

Edellä esitetyn perusteella artikla 10 ei vaikuttaisi edellyttävän lainsäädän-nön muuttamista.

## Tiedonkeruu (artikla 11)

Direktiivin 11 artiklan mukaan jäsenvaltioiden on viimeistään 1 päivänä huhtikuuta 2020 ja sen jälkeen joka kolmas vuosi toimitettava komissiolle saatavilla olevat tiedot, joista ilmenee, miten tässä direktiivissä vahvistetut oikeudet on pantu täytäntöön. Johdanto-osan kappaleen 46 mukaan tämä voisi tarkoittaa muun muassa lainvalvonta- ja oikeusviranomaisten kirjaamia tietoja siitä, mitä oikeussuojakeinoja on käytetty, kun tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvia syyttömyysolettamaan liittyviä näkökohtia tai oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä on loukattu. Selvää lienee, että tällaisia tietoja voisivat olla esimerkiksi syyttömyysolettaman rikkomisesta aiheutuneet tutkintapyynnöt sekä näitä koskevat syyttämisratkaisut ja tuomiot. Vastaavasti ilmoitettavia tietoja voisivat olla laillisuusvalvojille tehdyt kantelut ja näihin annetut ratkaisut. Samoin artiklassa tarkoitettuja tietoja voisivat olla poissaolokäsittelyitä tai kirjallisen menettelyn käyttöä koskevat tilastotiedot, vaikka johdanto-osan kirjauksen perusteella näiden osalta vaikutettaisiinkin edellytettävän tietoja vain sellaisista tapauksista, joissa oikeutta olla läsnä oikeudenkäynnissä on nimenomaisesti loukattu.

Keskeistä kansalliselta täytäntöönpanolta edellytettävän harkinnan osalta on, että direktiivissä ei edellytetä toimittamaan muita kuin jo saatavilla olevia tietoja. Komissiolle tehtävää notifikaatiota varten lausunnonantajia pyydetään arvioimaan, mitä direktiivin kannalta olennaisia tietoja on kansallisesti saatavilla ja siten komissiolle toimitettavissa. Selvältä joka tapauksessa vaikuttaa, että sanotun rajauksen perusteella artikla 11 ei edellytä lainsäädännön muuttamista.

## Loppusäännökset (artiklat 12-16)

Direktiivin 12-16 artikloiden loppusäännökset eivät aiheuta kansallisia lainmuutostarpeita.

1. Oikeuskirjallisuudessa esimerkiksi *Virolainen, Jyrki – Pölönen, Pasi: Rikosprosessioikeus II. Rikosprosessin osalliset. (Helsinki 2004)* ja EIT:n ratkaisukäytännössä esimerkiksi *Barberà, Messegué ja Jabardo v. Espanja 10590/83, 6.12.1988; Minelli v. Sveitsi 8660/79,25.3.1983;* *Butkevicius v. Liettua, 48297/99, 26.3.2002*; *Matijasevic v. Serbia, 23037/04, 19.9.2006*; *Saunders v. Yhdistynyt kuningaskunta 19187/91, 17.12.1996*; *John Murray v. Yhdistynyt kuningaskunta 18731/91, 8.2.1996*. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Matijasevic v. Serbia, 23037/04, 19.9.2006*. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Helsingin hovioikeuden tuomio nro 2718, 22.10.2009*. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Ibrahim ja muut v. Yhdistynyt kuningaskunta, 50541/08, 50571/08, 50573/08 and 40351/09, 13.9.2016.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *John Murray v. Yhdistynyt kuningaskunta 18731/91, 8.2.1996*, erityisesti kohdat 47 ja 54. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Averill v. Yhdistynyt kuningaskunta, 36408/97, 6.6.2000*, kohdat 39 ja 51. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Ibrahim ja muut v. Yhdistynyt kuningaskunta, 50541/08, 50571/08, 50573/08 and 40351/09, 13.9.2016.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Telfner v. Itävalta, 33501/96, 20.3.2001.* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Salabiaku v. Ranska 10519/83, 7.10.1988*. [↑](#footnote-ref-9)